

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5C/8/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713200652
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2013:1713200652.4

Uznesenie

Okresný súd Pezinok, v právnej veci navrhovateľa: F. T. A., rodená Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom: L. XX, B., proti odporca: F. P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom: L. XX, B., o uloženie povinnosti nenakladať s vlastníckymi právami k nehnuteľnosti, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd u k l a d á odporcovi, aby až do právoplatného skončenia konania o vylúčenie odporcu z užívania rodinného domu vo V. B., na ulici I. Č. X, sa zdržiaval stretávania s navrhovateľkou, zdržal jej sledovania, obťažovania a nadväzovania kontaktu s ňou, pokiaľ takýto kontakt nie je nevyhnutný v záujme maloletého dieťaťa, alebo pokiaľ prítomnosť účastníkov nie je nevyhnutá v súčinnosti s činnosťou štátnych orgánov.

odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 17.01.2013 doplneným dňa 30.01.2013 sa navrhovateľka domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu, vo V. B. na ulici I. Č. X, ktorý je definovaný ako zastavaná plocha a nádvorie na par. č. XXX/XX a záhrada na parc. č. XXX/XX, zapísaných na liste vlastníctva č.: XXXX, vedenom Katastrálnymi úradom Q., správou katastra pre obec V. B., katastrálne územie F. B., a jeho bezprostredného okolia do vzdialenosti 50 m od domu a to až do právoplatného skončenia konania o vylúčení odporcu z užívania predmetného domu.

Zároveň žiadala, aby súd uložil odporcovi až do právoplatného skončenia konania o vylúčení odporcu z užívania rodinného domu vo V. B., na ulici I. Č. X, sa zdržiaval stretávania s navrhovateľkou, zdržal jej sledovania, obťažovania a nadväzovania kontaktu s ňou, pokiaľ takýto kontakt nie je nevyhnutný v záujme maloletého dieťaťa, alebo pokiaľ prítomnosť účastníkov nie je nevyhnutá v súčinnosti s činnosťou štátnych orgánov.

Svoj návrh odôvodnila tým, že odporca pácha na navrhovateľke psychické násilie v rôznych formách. Problémy sa zhoršili aj narušením jeho psychického zdravia, čo sa prejavovalo depresívnymi poruchami správania s panickými prejavmi. V tom čase sa odporca pokúsil o samovraždu. Lekári rozhodli o jeho hospitalizácii na psychiatrii, čo odporca odmietol. Odporca aj v prítomnosti ich maloletého syna stresuje tým, že rozpráva pred ním, že spácha samovraždu a akým spôsobom. Z toho dôvodu navrhovateľka spolu so synom sa presťahovali k rodičom do Senice. Po jej návrate sa správal vhodnejšie, a však si uvedomila, že odporca ju fakticky donútil vrátiť sa, aby v nej vyvolával stále pocit viny, že niečo robí zle a všetko ničí. Manipuloval s ňou a živil v nej akúsi povinnosť všetko napraviť. Jeho správanie sa stále zhoršovalo v negatívnych, zlostných, despotických a d problémy. Jeho negatívne správanie je natoľko stresujúce, že sa to nepriaznivo začalo prejavovať aj na psychickom stave maloletého. Keď situácia medzi účastníkmi konania nebola až natoľko vyhrotená uzatvorili zmluvu o vysporiadaní BSM, na základe ktorej by navrhovateľka spolu so synom zostala bývať v dome a jej manžel by získal byt. Svedkami mnohých situácií sú aj susedia. Navrhovateľke sa vyhráža je jej zoberie syna, zabije ju, bude

s ňou koniec, zabije jej starých a podobne. Navrhovateľka sa považuje za obeť psychického týrania zo strany odporcu.

Z uznesenia č.k. 5P 56/2011-9 zo dňa 03.06.2011 súd zistil, že maloletý Ján Jakub Kolár bol zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky a súd otcovi zakázal stretávať sa s maloletým, ako i priblížiť sa k maloletému na vzdialenosť bližšiu ako 10 metrov.

Z výpisu LV č. XXXX súd zistil, že vlastníckmi predmetnej nehnuteľnosti sú obaja účastníci konania.

Zo zmluvy o budúcej zmluvy zo dňa 12.10.2012 je zrejmé, že účastníci konania majú záujem vysporiadať si BSM mimosúdnu dohodu, kedy predmetný dom bude patriť do výlučného vlastníctva navrhovateľky a byt vedený na LV č. XXXX pre obec KÚ B.A. v podiele 1/1 č. X, vchod č. XX, 2. poschodie, v bytovom dome s. č. XXXX postavené na pozemku KN - C, parc. č. XXX/X na B. ulici do výlučného vlastníctva odporcu.

Zo záznamu OO PZ Senec súd zistil, že dňa 10.12.2012 bol spísaný záznam o oznámení podľa § 59 ods. 3 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch neskorších predpisov kde navrhovateľka podáva oznámenie na odporcu na základe ktorého jej odporca oznámil, že sa vracia bývať do rodinného domu.

Súkromná psychologická prax , PhDr. Dna Žembryová uvádza, že matka začala navštevovať psychologické pracovisko v apríli 2012 v súvislosti problémami syna v rozvodovej situácii, začali sa u neho prejavovať tyky, je napätý a stresovaný.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenia , ak je potrebné aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 75 ods. 2 veta prvá, druhá O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať vo veci samej.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby dočasne nevstupoval do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Podľa ust. § 116 Občianskeho zákonníka, blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel, iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne počítavala ako vlastnú ujmu.

Vo všeobecnosti charakter predbežného opatrenia spočíva v tom, že je iba dočasnou a nie konečnou úpravou vzťahu medzi účastníkmi konania pred rozhodnutím vo veci samej, pričom nemôže nahrádzať rozhodnutie vo veci samej.

V zmysle vyššie citovaných ustanovení v prípade, že je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery môže súd nariadiť predbežné opatrenie. Dočasná úprava pomerov predbežným opatrením musí byť naliehavá a potrebná a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu . Predbežným opatrením nemožno prejudikovať konečné rozhodnutie vo veci samej. Nariadiť ho možno iba za predpokladu, že samotný nárok je aspoň osvedčený t.j. že sa javí aspoň ako pravdepodobný. Podľa § 75 ods. 2 druhá veta O.s.p. z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Súd má za to, že navrhovateľka osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi. Právny vzťah týkajúci sa k predmetnej nehnuteľnosti osvedčila navrhovateľka výpisom z LV , k.ú. Q., z ktorého súd zistil, že účastníci konania, sú na základe zmluvy o prevode vlastníctva bezpodieloví spoluvlastníci predmetnej nehnuteľnosti.

Zo samotného opisu skutkového stavu, z psychologickkej správy, zo zápisníc OO PZ Q. mal súd dostatočným spôsobom za preukázané, že odporca je dôvodne podozrivý zo psychického násillia voči navrhovateľke, ako aj vzhľadom na to, že so strany odporcu došlo k fyzickému násilliu voči navrhovateľke. Uvedené konanie odporcu voči osobám, ktoré s ním žijú v jednom byte je takej intenzity, že nad rámec bežného správania, pričom môže u osôb žijúcich s odporcom v jednom dome spôsobovať negatívny dopad.

Z uvedeného mal súd dostatočným spôsobom za preukázané, že je potrebné dočasne t.j. do právoplatného skončenia konania vo veci samej dočasne upraviť pomery účastníkov a to tak, že odporcovi súd zakázal dočasne nevstupovať do predmetnej nehnuteľnosti. Navrhovateľka teda preukázala všetky podmienky na nariadenie predbežného opatrenia v konkrétnom prípade, preto súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

Súd poukazuje na to, že v danom prípade sa režim nespravuje vykázaním odporcu zo spoločného obydllia podľa ust. § 27a) z.č. 491/2008 Z.z., napriek tomu súd rozhodol tak, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

O trovách konania súd rozhodne v konečnom rozhodnutí.

Vzhľadom ku skutočnosti, že súd uznesením o nariadení predbežného opatrenia nerozhodol o výroku 2/ preto bolo potrebné postupovať podľa § 166 ods. 1 O. s. p..

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Pezinok na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Pokiaľ odporca dobrovoľne neplní svoju povinnosť, ktorá mu vyplýva z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, navrhovateľ môže svoju pohľadávku vymáhať prostredníctvom súdneho exekútora.