

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12C/12/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313200823  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4313200823.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: A. proti odporkyni: M. o výživné na manžela, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd o d m i e t a podanie doručené Okresnému súdu Levice dňa 21.01.2013.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresnému súdu Levice bolo dňa 21.01.2013 doručené podanie, ktoré je z hľadiska svojho obsahu návrhom na začatie konania, ktoré je ale neúplné, pretože neobsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti podania.

Súd vyzval navrhovateľa uznesením zo dňa 19.02.2013 pod č. k. 12C/12/2013-3 na doplnenie - opravu jeho podania v lehote 10 dní odo dňa, keď mu uznesenie bolo doručené. Súd v uznesení uviedol ako treba opravu a doplnenie vykonať. Navrhovateľ uznesenie zo dňa 19.02.2013 prevzal dňa 25.02.2013.

Podľa §-u 43 ods.1 O. s. p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa §-u 43 ods.2 O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Navrhovateľ napriek výzve súdu uznesením zo dňa 19.02.2013 svoje podanie neopravil a nedoplnil tak, ako bolo v predmetnom uznesení uvedené. Nakoľko bolo potrebné podanie doplniť o zákonom požadované náležitosti návrhu v zmysle § 79 ods. 1 a 2 O. s. p., t. j. čoho sa domáha, čo svojím podaním sleduje tak, aby petit bol presný, jasný a zrozumiteľný, konkrétne uviesť akou sumou žiada, aby mu odporkyňa platila výživné, ďalej nepripojil listinný dôkaz - potvrdenie o evidencii na ÚPSVR, sobášny list, dôkaz o tom, že prebieha rozvodové konanie s odporkyňou, rozhodnutie o zverení mal. Liany Fekečovej, nar. 15.10.2007 do osobnej starostlivosti. Podanie bolo nejasné v tom zmysle, že v podaní nebolo súvislo a zrozumiteľne opísané rozhodujúce skutkové okolnosti odôvodňujúce podanie.

Navrhovateľ bol súdom v uznesení zo dňa 19.02.2013 zároveň poučený, že ak v určenej lehote podanie nedoplní, neopraví, a ak pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne.

Keďže navrhovateľ svoje podanie v určenej lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia nedoplnil v zmysle poučenia, súd na základe vyššie uvedeného rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Leviciach v 2-och písomných vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.