

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 17Csp/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923200596
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7923200596.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Renatou Ďurkovou, v spore žalobcu: ZSE Energia, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 677 281, zastúpeného: Vojčík & Partners BA, s.r.o., Hlavné námestie 5, 811 01 Bratislava, IČO: 53 204 786 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E. A., v konaní o zaplatenie 731,28 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 731,28 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 5,13 Eur od 30.09.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 114,35 Eur od 27.04.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 38,30 Eur od 03.05.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 279,24 Eur od 21.12.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy 43,61 Eur od 05.04.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy 83,03 Eur od 28.12.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy 83,03 Eur od 27.01.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy 83,03 Eur od 31.03.2022 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou dňa 09.02.2023 domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie uplatnenej pohľadávky 731,28 Eur spolu s úrokmi z omeškania po splatnosti jednotlivých faktúr. Podanie žaloby odôvodnil tým, že žalobca je dodávateľom plynu na základe povolenia na dodávku plynu vydaného Úradom pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej aj len ako "ÚRSO"). Žalovaná odoberala plyn a používala distribučné služby poskytované žalobcom. Na základe vzájomných rokovaní strán sporu bola dohodnutá sadza za distribúciu a dodávku elektriny: D3. Odberné miesto dodávky plynu a poskytovania distribučných služieb bolo na adrese 1.mája 49, 953 01 Zlaté Moravce, s číslom miesta spotreby: 3104029125. Na základe uvedených parametrov bola so žalovanou dohodnutá tarifa pre dodávku plynu: D3. V zmysle Cenníka za dodávku elektriny pre Domácnosti, účinného od 01.01.2020 bola sadzba DD3 zložená z mesačnej platby za jedno odberné miesto vo výške 0,7500 EUR bez DPH (0,9000 EUR s DPH) a ceny za odobratú elektrinu vo VT (€/kWh) 0,0749 EUR bez DPH (0,0899 EUR s DPH) a ceny za odobratú elektrinu v NT (€/kWh) vo výške 0,0448 EUR bez DPH (0,0538 s DPH). V zmysle Cenníka za dodávku elektriny pre Domácnosti, účinného od 01.01.2021 bola sadzba DD3 zložená z mesačnej platby za jedno odberné miesto vo výške 0,7500 EUR bez DPH (0,9000 EUR s DPH) a ceny za odobratú elektrinu vo VT (€/kWh) 0,0656EUR bez DPH (0,0787 EUR s DPH) a ceny za odobratú elektrinu v NT (€/kWh) vo výške 0,0404 EUR bez DPH (0,0485 s DPH). V zmysle Cenníka za dodávku elektriny pre Domácnosti, účinného od 01.01.2022 bola sadzba DD3 zložená z mesačnej platby za jedno odberné miesto vo výške 1,1000 EUR bez DPH (1,3200 EUR s DPH) a ceny za odobratú elektrinu vo VT (€/kWh) 0,0871EUR bez DPH (0,1045 EUR s DPH) a ceny za odobratú elektrinu v NT (€/kWh) vo výške 0,0542 EUR bez DPH (0,0650 s DPH). V zmysle Cenníka za združenú dodávku plynu pre Domácnosti 2,

účinného od 01.12.2019, bola sadzba D3 zložená z mesačnej platby za jedno odberné miesto vo výške 1,00 EUR bez 4/8 DPH (1,20 EUR s DPH) a ceny za spotrebovaný plyn 0,0242 EUR / kWh bez DPH (0,0290 EUR s DPH). V zmysle Cenníka za združenú dodávku plynu pre Domácnosti 2, účinného od 01.01.2021, bola sadzba D3 zložená z mesačnej platby za jedno odberné miesto vo výške 1,00 EUR bez DPH (1,20 EUR s DPH) a ceny za spotrebovaný plyn 0,0177 EUR / kWh bez DPH (0,0212 EUR s DPH). V zmysle Cenníka za združenú dodávku plynu pre Domácnosti 2, účinného od 01.01.2022, bola sadzba D2 zložená z mesačnej platby za jedno odberné miesto vo výške 1,10 EUR bez DPH (1,32 EUR s DPH) a ceny za spotrebovaný plyn 0,02490 EUR / kWh bez DPH (0,20988 EUR s DPH).

2. V súlade s ust. Čl. IV bod 4.9 OP E žalobca fakturoval žalovanej dodávku elektriny, distribučné služby a ostatné regulované poplatky podľa údajov o spotrebe elektriny zistených na odbernom mieste odpočtom určeného meradla alebo podľa typového diagramu dodávky v súlade s prevádzkovým poriadkom a technickými podmienkami. Dodané a odobraté množstvo elektriny sa vyhodnocuje ako množstvo energie vyjadrené v energetických jednotkách. Faktúry, ktoré boli zasielané žalovanej obsahujú okrem náležitostí vyžadovaných platnými daňovými a účtovnými predpismi aj vyžadované informácie o skladbe ceny za dodávku elektriny a plynu podľa ust. § 17 ods. 14 a informácie podľa ust. § 34 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike (ďalej aj len ako "Zákon o energetike") ako aj samostatne vyčíslené údaje o cene za dodávku plynu, distribúciu plynu vrátane prenosu plynu a elektriny, straty pri prenose a distribúcii, systémové služby a prevádzkovanie systému. Podľa ust. Čl. IV bod 4.23 OP E v prípade, ak žalovaná neuhradila akúkoľvek faktúru alebo preddavkovú platbu podľa Zmluvy v lehote splatnosti, žalobca zasielal výzvu na zaplatenie (upomienku) na náklady žalovanej podľa cenníka služieb žalobcu. V prípade omeškania s úhradou vyúčtovacej faktúry alebo preddavkovej platby je podľa ust. Čl. IV bod 4.24 OP E bola žalovaná povinná uhradiť úrok z omeškania vo výške podľa predpisov občianskeho práva z dlžnej sumy za každý aj začatý deň omeškania od dátumu splatnosti faktúry, resp. preddavkovej platby.

3. Žalobca vystavil žalovanej dňa 15.09.2021 vyúčtovaciu faktúru č. 7141567579 za obdobie 12.09.2020 – 11.09.2021. V uvedenom období žalovaná spotrebovala 3.829 kWh elektrickej energie. Žalobca vystavil faktúru za dodávku a distribúciu elektrickej energie v zložení: a.) za dodávku energie spolu 246,19 EUR, b.) za distribúciu energie spolu 289,42 EUR, c.) DPH vo výške 107,12 EUR, d.) náhrada za upomínanie 6,50 EUR, e.) úrok z omeškania 0,33 EUR, f.) ZSE Služby pre domov 4,90 EUR, g.) preddavkové platby – uhradené - 649,- EUR, SPOLU 5,46 EUR. Pohľadávka z vyúčtovacej faktúry vo výške 5,46 EUR bola splatná ku dňu 29.09.2021.

Žalobca vystavil žalovanej dňa 12.04.2022 vyúčtovaciu faktúru č. 7010838689 za obdobie 12.09.2021 – 31.03.2022. V uvedenom období žalovaná spotrebovala 274 kWh elektrickej energie. Žalobca vystavil faktúru za dodávku a distribúciu elektrickej energie v zložení: a.) za dodávku energie spolu 23,57 EUR, b.) za distribúciu energie spolu 62,14 EUR, c.) DPH vo výške 17,14 EUR, d.) náhrada za upomínanie 11,50 EUR, SPOLU 114,35 EUR, Pohľadávka z vyúčtovacej faktúry vo výške 114,35 EUR bola splatná ku dňu 26.04.2022.

Žalobca vystavil žalovanej dňa 18.04.2022 vyúčtovaciu faktúru č. 7103696527 za obdobie 01.04.2022 – 12.04.2022. V uvedenom období žalovaná spotrebovala 0 kWh elektrickej energie. Žalobca vystavil faktúru za dodávku a distribúciu elektrickej energie v zložení: a.) za dodávku energie spolu 0,43 EUR, b.) za distribúciu energie spolu 2,90 EUR, c.) DPH vo výške 0,67 EUR, d.) ZSE Služby pre domov 4,90 EUR, e.) Poplatok ZSE Balík domov 29,40 EUR SPOLU 38,30 EUR. Pohľadávka z vyúčtovacej faktúry vo výške 38,30 EUR bola splatná ku dňu 02.05.2022.

Žalobca vystavil žalovanej dňa 05.12.2021 vyúčtovaciu faktúru č. 7191051824 za obdobie 01.12.2020 – 30.11.2021. V uvedenom období žalovaná spotrebovala 1.679 kWh plynu. Žalobca vystavil faktúru za dodávku a distribúciu plynu v zložení: a.) za dodávku energie spolu 358,77 EUR, b.) za distribúciu energie spolu 320,60 EUR, c.) DPH vo výške 135,87 EUR, d.) náhrada za upomínanie 22,- EUR, e.) úrok z omeškania 0,32 EUR, f.) preddavkové platby – uhradené -558,- EUR SPOLU 279,56 EUR Pohľadávka z vyúčtovacej faktúry vo výške 279,56 EUR bola splatná ku dňu 20.12.2021.

Žalobca vystavil žalovanej dňa 21.03.2022 vyúčtovaciu faktúru č. 7210920722 za obdobie 01.12.2021 – 20.03.2022. V uvedenom období žalovaná spotrebovala 0 kWh plynu. Žalobca vystavil faktúru za dodávku a distribúciu plynu v zložení: a.) za dodávku energie spolu 3,91 EUR, b.) za distribúciu energie spolu 27,85 EUR, c.) DPH vo výške 6,35 EUR, d.) náhrada za upomínanie 5,50 EUR, e.) úrok z omeškania 0,91 EUR, SPOLU 44,52 EUR Pohľadávka z vyúčtovacej faktúry vo výške 44,52 EUR bola splatná ku dňu 04.04.2022. Žalobca vystavil žalovanému dňa 13.12.2021 vyúčtovaciu faktúru č. 4700196288 za prerušenie distribúcie zemného plynu. Pohľadávka z vyúčtovacej faktúry vo výške 83,03 EUR bola splatná ku dňu 27.12.2021.

Žalobca vystavil žalovanej dňa 12.01.2022 vyúčtovaciu faktúru č. 4700196402 za obnovenie distribúcie zemného plynu. Pohľadávka z vyúčtovacej faktúry vo výške 83,03 EUR bola splatná ku dňu 26.01.2022. Žalobca vystavil žalovanej dňa 16.03.2022 vyúčtovaciu faktúru č. 4700197478 za prerušenie distribúcie zemného plynu. Pohľadávka z vyúčtovacej faktúry vo výške 83,03 EUR bola splatná ku dňu 30.03.2022. Nakoľko žalovaná do dňa podania žaloby dobrovoľne neuhradila vzniknutú pohľadávku žalobca si uplatňuje aj nárok na zákonný úrok z omeškania za dodávku a distribúciu elektrickej energie a ostatných služieb a vzniknutých nákladov.

4. Súd vo veci vydal dňa 22.02.2023 platobný rozkaz pod sp. zn. 17Csp/26/2023-99 v súlade s návrhom žalobcu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, uznesením zo dňa 25.04.2023 súd platobný rozkaz zrušil.

5. Súd žalovanej doručoval žalobu s prílohami, poučením o procesných právach a povinnostiach a výzvou na písomné vyjadrenie sa k žalobe podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"). Žalovaná si uvedené neprevzala s dôvodom nedoručenia „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“ (§ 106 ods. 1 písm. a) CSP). Súd podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu, pričom žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a nevyužila žiadne prostriedky procesnej obrany.

6. Podľa § 219 ods.3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

8. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 písm. a) CSP, keďže ide o spotrebiteľský spor, zároveň sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur.

9. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP dňa 08.08.2023 o 9:00 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

10. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

11. Žalobca a žalovaná uzatvorili Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti. Žalovaná odoberala plyn a používala distribučné služby poskytované žalobcom. Odberné miesto dodávky plynu a poskytovania distribučných služieb bolo na adrese: 1.mája 49, 953 01 Zlaté Moravce. V zmysle zmluvy bola žalovaná povinná platiť pravidelné preddavky mesačne. Na základe uvedených parametrov bola so žalovanou dohodnutá tarifa pre dodávku plynu D3.

12. Žalobca vystavil žalovanej jednotlivé faktúry uvedené v odseku 3. odôvodnenia tohto rozsudku.

13. Podľa článku 8 Základných princípov - CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

14. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

15. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

16. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

17. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

18. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ v znení ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 20 ods. 1 písm. a) Zák. č. 656/2004 Z. z. o energetike a o znení neskorších zákonov, Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä 1. identifikáciu dodávateľa, 2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb, 3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny, 5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, 6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie, 8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb, 9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií, 10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách, 11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla.

21. Podľa ustanovenia § 47 ods. 8 Zákona o energetike: „Zmluvou o združenej dodávke plynu sa dodávateľ plynu zaväzuje dodávať plyn koncovému odberateľovi plynu v dohodnutom množstve, zabezpečiť distribúciu plynu do odberného miesta koncového odberateľa plynu vrátane súvisiacich služieb a prevziať zodpovednosť za odchýlku koncového odberateľa plynu a koncový odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu cenu za dodaný plyn a súvisiace služby.“

22. Vzhľadom na existujúcu zmluvu žalobca účtoval žalovanej za dodávku plynu v súlade s vystavenými faktúrami. Nakoľko žalovaná odo dňa podania žaloby dobrovoľne neuhradila vzniknutú pohľadávku nárok žalobcu ostal dôvodný v uplatnenej výške.

23. Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

24. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v príslušnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Z predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že nárok žalobcu ako dodávateľa bol dôvodný. Žalovaná na svoju obranu nič neuviedla. Pohľadávku žalobcu nepoprela. Nedoplatok vznikol neplatením rozdielu medzi zaplatenými preddavkami a skutočne spotrebovaným množstvom plynu za rozhodné obdobie. Následne z nezaplatených úhrad za dodávku plynu po splatnosti jednotlivých faktúr si žalobca dôvodne účtoval zákonom stanovený úrok z omeškania dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr, v rozhodnom čase v zákonnej výške v čase omeškania sa žalovanej, ktorý je stanovený v zmysle § 3 Nariadenia novely č. 20/2009 Z.z., vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššie, než ako je úroková sadzba stanovená Európskou centrálnou bankou v čase omeškania sa dlžníka. Takto výška úroku z omeškania činí $5\% + 0,00\% = 5,00\%$.

27. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

28. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa ust. § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 a § 262 CSP, keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O ich výške sa rozhodne v samostatnom uznesení po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.