

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/124/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612203549  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612203549.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanej G. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XX, XXX XX G., za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov č. 5, 080 01 Prešov, zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom 089 01 Svidník, Sov. hrdinov č. 163/66, o zaplatenie 767,39 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 269,48 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 7.12.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a a žalobca n e m á právo na ich náhradu.

IV. Žalobca je p o v i n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 196,37 eura pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta, č. ú. 42949-572/0200, VS 202111058 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.05.2012 si žalobca uplatnil voči žalovanej právo na zaplatenie sumy 767,39 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 22.07.2008 zmluvu č. A3842117, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo 0915157125. Žalobca pri uzatvorení Dodatku k zmluve č. A3842117 odpredal žalovanej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Nokia 6120 classic za kúpnu cenu 22,90 eura. Žalovanej bola predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s dodatkom k zmluve čl. 2 bod 2.6 dodatku. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby v období 15.06.2010 - 15.10.2010 porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve č. A3842117, časť následky neplnenia si zmluvných povinností je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eura. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 22.11.2010 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle čl. 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené faktúry. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.

j. od 07.12.2010. Žalobcova pohľadávka voči žalovanej ku dňu podania tejto žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 269,48 eura a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eura, t. j. celkom 767,39 eura.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanej na zaplatenie pohľadávky vo výške 767,39 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 07.12.2010.

Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 25.7.2012 nenamietala žalobu v časti zaplatenia sumy 278,- eura za poskytnuté služby. Namietala proti zaplateniu zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eura s príslušenstvom, ktorú podľa spotrebiteľského práva považovala za neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda neplatnú. Navrhla, aby súd žalobu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty a jej príslušenstva zamietol.

Dňa 27.7.2012 vstúpilo do konania v časti zmluvnej pokuty na podporu žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktoré vo svojom vyjadrení zo dňa 30.09.2012 uviedlo, že čo sa týka zmluvnej pokuty, ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda o podmienku neplatnú, čo už judikovali viaceré sudy. Žalobca má zakázané túto zmluvnú podmienku používať, preto navrhol tento nárok žalobcu zamietnuť a priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Podaním zo dňa 21.11.2012 žalobca zobral späť žalobu v časti zaplatenia sumy 272,18 eura s príslušenstvom a v tejto časti navrhol konanie zastaviť. Naďalej zotrval na zaplatení sumy 269,48 eura z dôvodu neuhradených služieb a sumu 225,72 eura si naďalej uplatňoval ako škodu podľa čl. 3 bod 3.7 dodatku, preto navrhol pripustiť zmenu žaloby v časti zmluvnej pokuty.

Uznesením Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/124/2012-63 zo dňa 29.1.2013 súd pripustil zmenu časti žaloby tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 225,72 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 7.12.2010 do zaplatenia titulom náhrady škody. Zároveň zastavil konanie v časti zaplatenia sumy 272,18 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 271,18 od 7.12.2010 do zaplatenia.

Na pojednávaní dňa 15.04.2013, súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu a žalovanej podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to: výpis transakcií, záznam o zmene viazanosti, zmluva o pripojení č. A3842117 zo dňa 22.7.2008, dodatok k zmluve o pripojení č. A3842117 zo dňa 22.7.2008, príloha č. 1 dodatku k zmluve, pokus o pokonávku zo dňa 22.11.2010, faktúra č. 1008162069, faktúra č. 8289720107, faktúra č. 1007980158, faktúra č. 8289205749, faktúra č. 1007839406, faktúra č. 8288692506, faktúra č. 1007626895, faktúra č. 8288180088, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., vyjadrenie žalovanej zo dňa 25.7.2012, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 26.7.2012, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 30.9.2012, podanie žalobcu zo dňa 21.11.2012, cenová ponuka mobilného telefónu, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/124/2012 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzatvorili dňa 22.07.2008 Zmluvu č. A3842117, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo 0915157125. Žalobca pri uzatvorení Dodatku k zmluve č. A3842117 odpredal žalovanej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Nokia 6120 classic za kúpnu cenu 22,90 eura, pričom predajná cena mobilného telefónu bola 248,62 eura. Žalovanej bola predĺžená zmluvná viazanosť do 28.9.2010. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby v období 15.06.2010 - 15.10.2010, pričom posledná vystavená faktúra č. 1008162069 bola splatná dňa 29.10.2010. Dňa 30.8.2010 žalobca žalovanú odpojil zo siete a za odpojenie účtoval sumu 3,95 eura faktúrou č. 8289720107. Žalobca najskôr uplatňoval proti žalovanej okrem sumy neuhradených faktúr za jednotlivé

mesiace aj zmluvnú pokutu a žalobu neskôr zmenil tak, že uplatňoval zaplatenie sumy 225,72 eura titulom náhrady škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telefónu a jeho akciovou cenou a vznikla tým, že žalovaná porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Na pojednávaní konanom dňa 15.4.2013 vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania uplatnenej náhrady škody v subjektívnej dvojročnej premlčacej dobe. Poukázal na to, že žalobca subjektívne vedel o porušení povinnosti najneskôr v mesiaci august 2010, následne v mesiacoch september a október už riešil odpájanie žalovanej zo siete a nárok na náhradu škody si uplatnil podaním na súde 23.11.2012, teda po uplynutí subjektívnej dvojročnej premlčacej doby na uplatnenie náhrady škody.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 6.2. písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby.

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3, ods.4 Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 100 ods.1, ods.2, ods.3 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v časti zaplattenia ceny za poskytnuté služby žalobcom vo výške 269,48 eura, ktorá bola v konaní riadne preukázaná, nebola medzi účastníkmi sporná a súd z úradnej povinnosti nezistil okolnosti, ktoré by spôsobovali neplatnosť právneho úkonu v časti dohody účastníkov o cene služieb. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žalobe v uvedenej časti a zaviazal žalovanú na zaplattenie sumy 269,48 eura s príslušenstvom.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalovaná neplatila cenu poskytnutých služieb fakturovaných v období od 15.6.2010 do 15.10.2010 a posledná vystavená faktúra č. 1008162069 bola splatná dňa 29.10.2010. Dňa 30.8.2010 žalobca žalovanú odpojil zo siete a za odpojenie účtoval sumu 3,95 eura faktúrou č. 8289720107 splatnou dňa 29.9.2010. Z listinného dôkazu na čl. 7 spisu súd zistil, že žalobca predĺžil viazanosť do 28.10.2010. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca subjektívne vedel o porušení povinnosti žalovanej, ktorá mu mala založiť nárok na náhradu škody najneskôr 30.10.2010 ( počítané od splatnosti poslednej nezaplattenej faktúry ) a nárok na náhradu škody si uplatnil podaním doručeným súdu dňa 23.11.2012, teda po uplynutí subjektívnej dvojročnej premlčacej doby.

Vznesenú námietku premlčania považoval súd za odôvodnenú, preto mu nezostávalo nič iné ako žalobu veriteľa, ktorou sa domáhal premlčaného práva zamietnuť.

O trovách účastníkov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Žalovaná bola úspešná v rozsahu 497,91 eura zo 767,39 eura, teda v rozsahu 65 %, avšak náhradu trov konania si neuplatnila a žalobca ako menej úspešný účastník nemá právo na ich náhradu.

O trovách vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Vedľajší účastník vstúpil do konania v časti zaplattenia zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eura. Žalobca z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania v časti zaplattenia sumy 272,18 eura a v časti zaplattenia sumy 225,72 eura s príslušenstvom bol neúspešný.

Súd priznal úspešnému vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 196,37 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 30.09.2012, vyjadrenie zo dňa 16.1.2013, účasť na pojednávaní na OS Svidník dňa 15.4.2013 pri hodnote veci 497,91 eura, t.j. 225,72 eura + 272,18, t. j. 4x po 33,19 eura + 2x rež. paušál po 7,63 eura + 2x rež paušál po 7,81 + 20 % DPH, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/ , b/, c/, § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a

čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).