

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 15C/234/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212228871
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Donnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1212228871.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci žalobcu Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Seberíniho 9, Bratislava, IČO: 42 264 979, zastúpeného JUD. Veronikou Romaníkovou, advokátkou so sídlom Republiky 34, Žilina, proti žalovanému Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpenému Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, o zdržanie sa protiprávneho konania, o odstránenie protiprávneho stavu a o vydania bezdôvodného obohatenia 1.000.000.- € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia 9.495,43 € na účet právneho zástupcu Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, vedený v S. W., Y..X., W., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 01.11.2012, podanou na súd dňa 01.11.2012 telefaxom, doplnenou predložením jej originálu podaného na poštovú prepravu dňa 02.11.2012, domáhal uloženia povinnosti žalovanému :

1. zdržať sa vo svojich zmluvných dokumentoch používania zmluvnej podmienky o zmluvnej pokute alebo podmienky podobného významu, ktorá zaväzuje druhú zmluvnú stranu - spotrebiteľa pri predaji akciového telefónu alebo iného akciového zariadenia na zaplatenie sumy vyššej, ako je zľava z ceny telefónu alebo iného zariadenia poskytnutá pri uzavretí zmluvy, v prípade porušenia jeho povinností v zmysle uzatvorenej zmluvy,
2. zdržať sa prijímania plnenia z takejto podmienky a uplatňovania nárokov v súdnych konaniach z takejto podmienky voči spotrebiteľom, vrátane vymáhania nárokov založených na týchto podmienkach, ktoré boli priznané právoplatnými súdnymi rozhodnutiami,
3. zdržať sa uzatvárania zmlúv so zmluvnou podmienkou podľa predchádzajúceho výroku a pre účely ďalšieho uzatvárania zmlúv so spotrebiteľmi upraviť svoje zmluvné podmienky tak, aby takúto zmluvnú podmienku neobsahovali, do 60 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia,
4. zaplatiť žalobcovi sumu 1.000.000,- € titulom vydania bezdôvodného obohatenia, spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 1.000.000,- € od 1.11.2012 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a nahradiť žalobcovi trovy konania.

Tunajší súd rozsudkom zo dňa 20.02.2013 č.k. 15C/234/2012-74, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.3.2013, žalobu zamietol s tým, že o trovách konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1, ods. 8 O.s.p. Žalovaný mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal proti neúspešnému žalobcovi plnú náhradu trov konania 9.495,43 €, ktoré trovy sú trovy právneho zastúpenia žalovaného právnym zástupcom priznané podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, súc viazaný návrhom právneho zástupcu žalovaného na náhradu trov konania podľa § 153 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 10 ods. 1 cit. vyhl. je základná sadzba tarifnej odmeny z tarifnej hodnoty veci 1.000.000,- € v sume 2.425,17 € za jeden úkon právnej služby. Podľa § 14 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 5 písm. b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 cit. vyhl. priznal súd žalovanému náhradu tarifnej odmeny jeho právneho zástupcu spolu za štyri úkony právnej služby, z toho za tri úkony právnej služby v sume po 2.425,17 € za jeden úkon (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 26.11.2012, 2. písomné podanie vyjadrenia zo dňa 10.01.2013 k žalobe, 3. účasť na pojednávaní dňa 30.01.2013), za úkon účasti na pojednávaní dňa 20.02.2013, pri ktorom sa iba vyhlásil rozsudok v sume 606,29 € (1/4 z odmeny 2.425,17 €), plus režijný paušál 31,06 € (1x 7,63 €, 3x po 7,81 €), plus 20 % DPH z odmeny a režijného paušálu 7.912,86 €, čo je 1.582,57 €.

Súd nepriznal žalovanému hodnotu režijného paušálu 7,81 €, uplatnenú právnym zástupcom žalovaného za úkon právnej služby "prevzatie a príprava zastúpenia", pretože plnomocenstvo bolo žalovaným právnemu zástupcovi na jeho zastupovanie udelené dňa 26.11.2012, kedy bol režijný paušál 7,41 €.

Žalobca navrhol, aby súd na rozhodnutie o náhrade trov konania aplikoval ust. § 150 ods. 1 O.s.p. a teda, aby súd prípadne úspešnému žalovanému vo veci nepriznal právo na náhradu trov konania. Žalobca argumentoval, že ako združenie založené v súlade so zákonom č. 250/2007 Z.z. v znení neskorších predpisov plní úlohy ochrany spotrebiteľa v mnohých sporoch, pričom ide o napĺňanie celospoločenského záujmu ochrany spotrebiteľa. Žalobca funguje na princípe neziskovosti a priznaná náhrada trov konania žalovanému by negatívne ovplyvnila jeho činnosť, pričom podporu občianskych združení s obdobným zameraním vyjadruje aj zák. č. 71/1972 Zb. v znení neskorších predpisov tým, že takéto občianske združenie je oslobodené od súdnych poplatkov.

V prvom rade má súd za to, že z pohľadu aplikácie ust. § 150 ods. 1 O.s.p., zákonné oslobodenie žalobcu od súdnych poplatkov samo o sebe nie je predpokladom na to, aby súd výnimočne nepriznal náhradu trov konania úspešnému účastníkovi konania, v tomto prípade žalovanému. V kontexte časového sledu okolností (vznik žalobcu registráciou príslušným orgánom dňa 28.9.2012, nadobudnutie účinnosti novely zák. č. 250/2007 Z.z. v ust. § 3 ods. 5 zákonom č. 301/2012 Z.z. od 01.11.2012, podľa ktorého je združenie oprávnenou osobou na vydanie bezdôvodného obohatenia proti porušiteľovi práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa, ktoré právo na vydanie bezdôvodného obohatenia do novely tohto zákona združenie nemalo) a sume uplatneného nároku žalobcu žalobou na vydanie bezdôvodného obohatenia, má súd za to, že tieto okolnosti (spolu s vedomím žalobcu o jeho oslobodení od súdnych poplatkov zo zákona) viedli žalobcu k podaniu špekulatívnej žaloby, súc si vedomý, že v prípade neúspechu v konaní sa bude dovoľávať svojej nemajetnosti ako občianskeho združenia, ktoré je neziskovou právnickou osobou. Na druhej strane súd pri rozhodovaní o trovách konania prihliadol aj na okolnosti na strane žalovaného, ktorý pri prvom úkone, ktorý mu patrilo, uviedol skutočnosť a dôkazy, čo zjavne absentovalo v žalobe žalobcu. Žalobca si mohol a mal byť vedomý pomeru uplatnenej pohľadávky žalobou a náhrady trov konania pre prípad jeho neúspechu vo veci.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd nezistil splnenie predpokladov uvedených v ust.

§ 150 ods. 1 O.s.p. výnimočne nepriznať náhradu trov konania úspešnému žalovanému vo veci, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.