

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 7C/111/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712212633
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7712212633.4

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v právnej veci žalobcu Creditor GAMA, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava, IČO: 35 897 279, zast. Advokátskou kanceláriou JANČO, JAKUBČÁK A PARTNERI, s.r.o., Štúrova 13, 811 02 Bratislava, IČO: 36 367 524 proti žalovanému L. H., nar. X.X.XXXX, bytom O. XXX, XXX XX, zast. JUDr. Jánom Kizivatom, advokátom, kpt. Nálepku 8, 071 01 Michalovce, o zaplatenie 40.000 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

O p r a v u j e výrok rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 9.1.2013, č.k. 7C 111/2012-66, tak že prvý výrok „...s úrokom z omeškania vo výške 9,5% zo sumy 4.000.- €...“, má správne znieť takto :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 40.000,- € s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % zo sumy 40.000,- € od 2.3.2012 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V ostatnej časti ostáva rozsudok nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 9.1.2013, č.k. 7C 111/2012-66 spisu bolo vyhovené žalobe a súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť úspešnému žalobcovi sumu 40.000,- € s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % zo sumy 4.000,- € od 2.3.2012 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Právny zástupca žalobcu podaním došlým na tunajší súd dňa 10.4.2013 žiadal o opravu zjavnej chyby v písaní, nakoľko vo výroku rozsudku tunajšieho súdu v predmetnej veci boli priznané úroky z omeškania nie zo sumy 40.000.- € ale zo sumy 4.000.- €.

V rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 9.1.2013, č.k. 7C 111/2012-66 v prvom výroku, týkajúceho sa úroku z omeškania súd nedopatrením neuviedol úrok z omeškania v sume 40.000.-€, ktorý je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi, tak ako to vyplýva z podaného návrhu žalobcu zo dňa 12.12.2011. Keďže súd úspešnému žalobcovi priznal aj tento úrok, správne má byť výrok uvedený tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii cit. zák. ust. súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo pri vyhlásení a v písomnom vyhotovení rozsudku a vykonal opravu tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.