

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/102/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5710204782  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5710204782.10

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľov v rade 1/: Y. F., W.. XX.X.XXXX, F. Q. X, Y., a v rade 2/: Y. F., C.. T., W.. XX.XX.XXXX, F. Q. X, Y., obaja právne zastúpení JUDr. Jánom Gemerským, advokátom so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 9, proti odporcovi T. J., W.. XX.XX.XXXX, F. G.. E. F. XXXX/XX, Ž., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Hagara-Hagarová, s.r.o., so sídlom Žilina, ul. Daniela Dlabáča č. 35, IČO: 36 806 498, v konaní o určenie práva vecného bremena, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Odporca je **povinný** nahradiť navrhovateľom v rade 1/ a 2/ trovy predbežného opatrenia v sume 33 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia s tým, že plnením jednému z navrhovateľov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť voči druhému navrhovateľovi.

III. Navrhovatelia v rade 1/ a 2/ sú **povinní** nahradiť odporcovi spoločne a nerozdielne trovy konania v sume 231,49 Eur na účet právneho zástupcu odporcu, č. účtu XXX XXX XXXX/XXXX, vedený v M. F., a.s., pobočka Žilina do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia s tým, že plnením jedného z navrhovateľov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého z navrhovateľov.

IV. Súd **vracia** navrhovateľom v rade 1/ a 2/ zaplatený súdny poplatok za podaný návrh vo výške 92,87 Eur.

V. **Upravuje sa** Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti uznesenia vrátil navrhovateľom v rade 1/ a 2/ súdny poplatok za návrh vo výške 92,87 Eur na adresu navrhovateľa v rade 1/: Y. F., F. Q. X, Y..

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.4.2010 sa navrhovatelia voči odporcovi domáhali určenia práva vecného bremena v prospech navrhovateľov, ktoré by spočívalo v práve odberu elektrickej energie cez pozemok odporcu - par. č. V. XXXX/XX zapísanej na KU Ž., Správa katastra Y., kat. územie U., na liste vlastníctva č. XXXX. Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili tým, že došlo k vydržaniu práva vecného bremena odberu elektrickej energie voči odporcovi, ktorý je vlastníkom pozemku, na ktorom sa nachádza rozvádzač elektrickej energie, z ktorého je podzemným káblom vedená prípojka elektrickej energie k chate navrhovateľov. Spolu s návrhom vo veci samej navrhovatelia podali aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovatelia domáhali, aby súd uložil odporcovi povinnosť strieť prívod elektrickej energie cez elektrický rozvádzač a elektrickú prípojku na jeho pozemku v prospech navrhovateľov na ich chatu, súpisné číslo XXX, postavené na parcele číslo XXXX/X, zapísanej na KU Ž., Správa katastra Y., kat. územia U. a zdržať sa konania, ktorým by znemožňoval, alebo obmedzoval odber elektrickej energie na chatu navrhovateľov.

Súd uznesením č.k. 10C/102/2010-25 zo dňa 26.5.2010 uložil odporcovi povinnosť strpieť prívod elektrickej energie cez elektrický rozvádzač a elektrickú prípojku na jeho pozemku v prospech navrhovateľov na ich chatu a zdržať sa konania, ktorým by znemožňoval, alebo obmedzoval odber elektrickej energie na chatu navrhovateľov, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie práva vecného bremena vedeného proti odporcovi na Okresnom súde Martin, pod sp. zn. 10C 102/2010.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca. Odvolací súd uznesením zo dňa 30.8.2010 č.k. 9Co/287/2010-61 uznesenie okresného súdu potvrdil.

Dňa 23.8.2012 bolo na tunajší súd doručené podanie, ktorým navrhovatelia požiadali o pripustenie zmeny petitu žalobného návrhu zo dňa 14.4.2010, a to tak, aby súd uložil odporcovi umožniť navrhovateľom vstúpiť na jeho pozemok z dôvodu odstránenia vecného bremena, t.j. vykopáním kábla AYKY 4x16, ktorý je elektrickou NN prípojkou pre chatu navrhovateľov. Navrhovatelia v podaní uviedli, že odporca si ani po vydaní uznesenia o nariadení predbežného opatrenia súdom uloženú povinnosť nespĺnil. Z tohto dôvodu sa navrhovatelia domáhali vykonateľnosti predbežného opatrenia prostredníctvom súdneho exekútora. Dňa 1.5.2011 odporca navrhovateľom oznámil, že zrušil celkový odber elektrickej energie. Na základe tejto situácie boli navrhovatelia nútení zabezpečiť si odber elektrickej energie sami, a preto uzatvorili so SSE, a.s. Žilina zmluvu na vybudovanie odberného miesta pre chatu navrhovateľov, ktorý bude viesť mimo pozemok odporcu a zaplatili zriaďovací poplatok. Vzhľadom na to, že pripojenie elektrickej prípojky navrhovateľov sa uskutoční mimo pozemku odporcu, pokúšali sa navrhovatelia dohodnúť s odporcom na možnosti vykopenia elektrického kábla, ktorý je vo vlastníctve navrhovateľov a je uložený na pozemku odporcu. Na základe nových uvedených skutočností navrhovatelia zmenili svoj žalobný návrh, ktorým sa pôvodne domáhali určenia vecného bremena - odber elektrickej energie cez pozemok odporcu a žiadali, aby súd uložil odporcovi povinnosť umožniť navrhovateľom vstúpiť na jeho pozemok z dôvodu odstránenia vecného bremena, t.j. vykopáním kábla AYKY 4x16, ktorý je elektrickou NN prípojkou pre chatu navrhovateľov. Navrhovatelia ďalej uviedli, že v ostatných častiach berú svoj návrh späť, nakoľko za daného stavu je vecne irelevantný.

Súd preskúmal podanie navrhovateľov zo dňa 21.8.2012 obsahujúce zmenu žaloby a zistil, že podanie nespĺňalo zákonné náležitosti. Súd preto uznesením č.k. 10C/102/2010-117 zo dňa 7.1.2013 vyzval navrhovateľov na doplnenie neúplného podania.

Podaním zo dňa 30.1.2013, došlým súdu dňa 31.1.2013, vzali navrhovatelia svoju žalobu v celom rozsahu späť. Navrhovatelia v podaní uviedli, že nakoľko odporca na výzvy navrhovateľov nijak nereagoval a navrhovatelia potrebovali riešiť situáciu, uskutočnili pripojenie chaty NN prípojkou na nový zdroj elektrickej energie, a z tohto dôvodu už návrh nie je vecne dôvodný. Zároveň si navrhovatelia uplatnili trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh a vydanie predbežného opatrenia vo výške 132,50 Eur a trovy právneho zastúpenia.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods.3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s § 96 ods. 2 O.s.p. tunajší súd vyzval právneho zástupcu odporcu prípisom zo dňa 26.2.2013, aby súdu do 5 dní od doručenia oznámil, či súhlasí so späťvzatím návrhu a následne so zastavením

konania. Podaním doručeným súdu dňa 12.3.2013 odporca oznámil súdu súhlas so späťvzatím, zároveň si v podaní špecifikoval trovy právneho zastúpenia.

Vzhľadom na späťvzatie žaloby ako aj súhlas odporcu s týmto späťvzatím, súd konanie zastavil podľa § 96 ods.1 O.s.p.

Vzhľadom na plný úspech navrhovateľov pri nariadení predbežného opatrenia, ale následné späťvzatie žalobného návrhu vo veci samej, súd rozhodoval samostatne o trovách konania vzniknutých v súvislosti s konaním o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a samostatne o trovách konania vzniknutých v súvislosti s konaním vo veci samej.

O trovách predbežného opatrenia súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovatelia boli úspešní pri nariadení predbežného opatrenia, a preto im súd priznal voči odporcovi náhradu trov konania, ktoré im preukázateľne vznikli v súvislosti s konaním o jeho nariadení.

Podľa § 151 ods. 1, 2 a 4 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Ak sa rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nevyhlasuje a bol podaný návrh na rozhodnutie o trovách, súd vyzve účastníka na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od doručenia výzvy. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane.

Súd výzvou doručenou právnomu zástupcovi navrhovateľov dňa 18.3.2013 vyzval právneho zástupcu na vyčíslenie trov právneho zastúpenia. Právny zástupcu navrhovateľov na výzvu súdu nereagoval a trovy právneho zastúpenia v zákonom stanovenej lehote nevyčísli. Vzhľadom na citované ustanovenia § 151 O.s.p. súd priznal navrhovateľom náhradu trov konania vyplývajúcich zo súdneho spisu s výnimkou trov právneho zastúpenia, a to náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33 Eur.

O trovách konania vo veci samej súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Zavinenie sa v tomto prípade posudzuje z čisto procesného hľadiska. Navrhovatelia vzali svoj žalobný návrh späť, nakoľko boli nútení vyriešiť si prívod elektrickej energie sami po tom, ako si odporca nesplnil povinnosti uložené mu uznesením okresného súdu č.k. 10C/102/2010-25 zo dňa 26.5.2010 o nariadení predbežného opatrenia. Tým odpadol dôvod žalobného návrhu uplatneného navrhovateľmi v predmetnom konaní. Keďže dôvodom späťvzatia žalobného návrhu bola skutočnosť, že si navrhovatelia náhradným riešením zabezpečili plnenie, ktorého sa domáhali v predmetnom konaní, čím odpadol predmet sporu, súd má za to, že procesne zavinili svojím späťvzatím zastavenie konania. Súd v tejto súvislosti poukazuje na tú skutočnosť, že aj keď k alternatívnejmu riešeniu pripojenia nehnuteľnosti navrhovateľov na nový zdroj elektrickej energie bez účasti odporcu, viedlo navrhovateľov faktické správanie odporcu, ktorý im obmedzil odber elektrickej energie, k späťvzatiu návrhu nedošlo pre správanie odporcu z procesného hľadiska. To, či k späťvzatiu návrhu došlo pre správanie odporcu sa na účely rozhodovania o náhrade trov konania, posudzuje vždy v súvislosti s uplatneným žalobným nárokom. O taký prípad by sa jednalo, ak by odporca dobrovoľne splnil povinnosť uplatnenú navrhovateľom v konaní, či uzavrel dohodu, ktorou by uznal žalobný nárok. V predmetnej veci takáto skutočnosť preukázaná nebola, a preto sú navrhovatelia podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. povinní nahradiť vzniknuté trovy konania odporcovi. Trovy konania odporcu predstavujú trovy jeho právneho zastúpenia, ktoré si právny zástupca odporcu vyčísli v podaní doručenom súdu dňa 12.3.2013.

Súd pri určovaní výšky základnej sadzby tarifnej odmeny vychádzal z ust. § 11 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej vyhl. č. 655/2004 Z.z.), pričom z vyčíslených trov v konaní priznal odporcovi trovy právneho zastúpenia za tieto úkony právnej služby, a to:

- prevzatie a príprava zastúpenia dňa 10.6.2010

(§ 11 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.) 55,49 Eur

- podanie na súd zo dňa 25.7.2011

(§ 11 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b/ advok. tarify č. 655/2004 Z.z.) 57 Eur

- podanie na súd zo dňa 17.1.2012

(§ 11 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b/ advok. tarify č. 655/2004 Z.z.) 58,69 Eur

- režijná náhrada za úkon v roku 2010

7,21 Eur

- režijná náhrada za úkon v roku 2011

7,41 Eur

- režijná náhrada za úkon v roku 2012

7,63 Eur

( § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.)

Spolu 193,43 Eur

Súd nepriznal právnenému zástupcovi odporcu odmenu za uplatnený úkon právnej služby, a to písomné podanie zo dňa 16.6.2010 - odvolanie proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia, nakoľko odporca bol v tejto časti konania o nariadení predbežného opatrenia neúspešný.

V zmysle § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. súd priznal právnenému zástupcovi odporcu aj daň z pridanej hodnoty zo sumy 193,43 Eur, predstavujúcej výšku odmeny a náhrady podľa citovanej vyhlášky, nakoľko právny zástupca je platiteľom DPH, o čom priložil potvrdenie. Spolu s DPH teda priznané trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 231,49 Eur, ktoré sú navrhovatelia povinní zaplatiť na účet právneho zástupcu odporcu v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 od. 6 zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Keďže navrhovatelia ešte pred prvým pojednávaním vo veci vzali svoj návrh vo veci samej v celom rozsahu späť, súd vzhľadom na vyššie uvedené citované ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch,

rozhodol o vrátení zaplatteného súdneho poplatku, ktorý krátil o zákonné minimum tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a zároveň upravil príslušný daňový úrad na jeho vrátenie.

Súd viazal vykonateľnosť svojho rozhodnutia až na jeho právoplatnosť, a to vzhľadom na odkladný účinok odvolania a predbežnú vykonateľnosť uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha