

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1K/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123206353
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123206353.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľa – veriteľa: A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., právne zast.: JUDr. Alica Petrovská Homzová, advokátka, Moyzesova 46, 040 01 Košice o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: Chemkostav HSV akciová spoločnosť, so sídlom Štefánikova 18, 066 01 Humenné, IČO: 36 473 332, takto

rozhodol:

I. návrh na vyhlásenie konkurzu doručený súdu dňa 29.06.2023 o d m i e t a.

II. vracia navrhovateľovi preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu vo výške 1.659,70 EUR zložený dňa 28.06.2023 na účet tunajšieho súdu pod D19 Preddavky na predbežného správcu – položka 36/2023.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu dňa 29.06.2023 sa navrhovateľ – veriteľ domáhal, aby súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: Chemkostav HSV akciová spoločnosť, so sídlom Štefánikova 18, 066 01 Humenné, IČO: 36 473 332. V návrhu na vyhlásenie konkurzu navrhovateľ uviedol nasledujúce skutočnosti.

2. A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, C. E. XX, XXX XX D. ako veriteľ spoločnosti Chemkostav HSV akciová spoločnosť, so sídlom Štefánikova 18, 066 01 Humenné, IČO: 36 473 332 podáva návrh na vyhlásenie konkurzu v zmysle ust. § 11 zákona o konkurze a reštrukturalizácii z.č. 7/2005 Z. z. z dôvodu, že možno odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť dlžníka - spoločnosti Chemkostav HSV akciová spoločnosť, so sídlom Štefánikova 18, 066 01 Humenné, IČO: 36 473 33 ako aj z dôvodu, že sa predpokladá úpadok dlžníka. Voči mne ako veriteľovi je po dobu dlhšie ako 90 dní splatný záväzok dlžníka, ktorý mi vznikol titulom neuhradenej mzdy a odstupného v celkovej výške 30.000,- EUR s prísl., ktorého zaplataenie som si uplatnil v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde v Poprade vedenom pod sp. zn. 7Cpr 7/2018 proti veriteľovi ako žalovanému dňa 14.2.2018. Súdne konanie nie je doposiaľ skončené. Rozsudkom Okresného súdu v Poprade sp. zn. 7Cpr 7/2018 zo dňa 14.10.2019 bola moja žaloba zamietnutá. Na základe mnou podaného odvolania proti tomuto Rozsudku, bol Rozsudok Okresného súdu v Poprade sp. zn. 7Cpr 7/2018 zo dňa 14.10.2019 Uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18CoPr 2/2020 zo dňa 29.10.2020 zrušený a vec bola vrátená prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie. T.č. je konanie odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania z odboru písomoznalectvo. Svoj nárok na zaplataenie mzdy a odstupného odôvodňujem nasledovne. Zamestnancom dlžníka som od 1.11.2001 a to na základe Pracovnej zmluvy zo dňa 31.10.2001, s tým, že podľa pracovnej zmluvy som vykonával funkciu generálneho riaditeľa. Pracovný pomer bol dohodnutý na dobu neurčitú, bez určenia skúšobnej doby. Na základe Manažérskej zmluvy zo dňa 2.11.2001 som bol menovaný do funkcie generálneho riaditeľa s tým, že v čl. III Základný mesačný plat v bode 1 bol s účinnosťou od 1.11.2001 dohodnutý na sumu 52.000,- Sk. Následne bola moja mzda zvýšená na čiastku vo výške 5000,- EUR mesačne v hrubom. Pracovný pomer bol ukončený dohodou ku dňu 30.11.2016, bezprostredne po skončení ktorého som dlžníka požiadal o doplatok rozdielu mzdy

a odstúpného. Údajným dodatkom č. 1 zo dňa 1.3.2014 k Manažérskej zmluve mala byť moja mzda znížená na sumu 352,- EUR, avšak podpis na predmetnom dodatku nie je mojím podpisom, čo je aj predmetom znaleckého dokazovania v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Poprade. Je pravdou, že v období prechodne horšej hospodárskej situácie dlžníka som poberal len minimálnu mzdu, s tým, že následne mi bude rozdiel v mzde za obdobie rokov 2015 a 2016 doplatený. V mesiaci 06/2015 som ešte poberal hrubú mzdu 5000,- EUR mesačne (čistú mzdu cca 3400,- EUR), o čom predkladám opis mzdového listu. Od 11/2015 mi bola poukazovaná minimálna mzda 380,- EUR mesačne. Rozdiel mzdy za 1 mesiac činí čiastku min. vo výške 3000,- EUR. Podanie žaloby o zaplatenie, ktorá bola doručená dlžníkovi v súdnom konaní vedenom na OS v Poprade je potrebné považovať za výzvu na zaplatenie mzdy a odstúpného. Záväzok dlžníka na zaplatenie mzdy a odstúpného bol splatný najneskôr ku dňu 1.1.2017. Ku dnešnému dňu mi rozdiel mzdy dohodnutej v Pracovnej zmluve zo dňa 31.10.2001 v zmysle jej dodatkov a mzdy skutočne vyplácanej nebol uhradený. Vzhľadom k tomu, že súdne konanie o zaplatenie mzdy a odstúpného doposiaľ (už takmer po dobu 5 rokov) nie je skončené a moja pohľadávka nie je doposiaľ priznaná rozhodnutím súdu svoj nárok osvedčujem nasledovnými listinnými dôkazmi: Žaloba zo dňa 18.2.2019, Rozsudok OS v Poprade sp.zn. 7Cpr 7/2018, Uznesenie KS v Prešove sp.zn. 13 CoPr 2/2020, Dokumenty k pracovnému pomeru. Vzhľadom k tomu, že mám vedomosť o ďalších splatných záväzkoch dlžníka voči iným veriteľom vymáhaných už v rámci samostatných exekučných konaní je možné dôvodne predpokladať platobnú neschopnosť dlžníka. Okrem listinných dôkazov na osvedčenie mojej pohľadávky voči veriteľovi predkladám zoznam ďalších veriteľov dlžníka, čo je zrejme z Registra poverení na vykonanie exekúcie Okresného súdu v Banskej Bystrici:

F. F. 182,1,- EUR

Soc.poisťovňa 18 214,32,- EUR

Dôvera 1 899,4,- EUR

Daňový úrad 125 574,34,- EUR

VZP 4 136,45,- EUR

Bekwoodcote 193 419,9,- EUR

Rinipol 12 892,61,- EUR

Lidl SR 1 977,12,- EUR

3. Navrhovateľ predložil súdu dokumenty, na ktoré sa v návrhu odvoláva a zároveň zaplatil preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu.

4. Okresný súd Prešov uznesením č. k. 1K/22/2023-45 zo dňa 10.07.2023 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránil nedostatky návrhu, a to tak, že:

- predloží listiny, ktoré dokladajú jeho pohľadávku označenú v návrhu spôsobom v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. - o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“)

5. Navrhovateľ na uvedenú výzvu reagoval podaním doručeným súdu dňa 02.08.2023, pričom uviedol nasledujúce skutočnosti. Ako veriteľ spoločnosti Chemkostav HSV akciová spoločnosť, so sídlom Štefánikova 18, 066 01 Humenné, IČO: 36 473 332 som podal návrh na vyhlásenie konkurzu v zmysle ust. § 11 zákona o konkurze a reštrukturalizácii z.č. 7/2005 Z. z. z dôvodu, že možno odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť dlžníka - spoločnosti Chemkostav HSV akciová spoločnosť, so sídlom Štefánikova 18, 066 01 Humenné, IČO: 36 473 33 ako aj z dôvodu, že sa predpokladá úpadok dlžníka. V návrhu na vyhlásenie konkurzu som odôvodnil platobnú neschopnosť dlžníka existenciou splatného záväzku dlžníka, ktorý mi vznikol titulom neuhradenej mzdy a odstúpného v celkovej výške 30.000,- EUR s prísl., ktorého zaplatenie som si uplatnil v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde v Poprade vedenom pod sp. zn. 7Cpr 7/2018 proti dlžníkovi ako žalovanému dňa 14.2.2018. Zároveň som podrobne popísal súčasný stav tohto civilného konania na Okresnom súde v Poprade. Svoj nárok na zaplatenie mzdy a odstúpného som v návrhu na vyhlásenie konkurzu podrobne odôvodnil a zároveň som doložil listiny na preukázanie svojich tvrdení. Vzhľadom k tomu, že súdne konanie o zaplatenie mzdy a odstúpného doposiaľ (už takmer po dobu 5 rokov) nie je skončené a moja pohľadávka nie je doposiaľ priznaná rozhodnutím súdu svoj nárok som z dôvodu nemožnosti predloženia vykonateľného rozhodnutia súdu v zmysle ust. § 12 ods. 2 písm. a) zákona o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov osvedčil mnou predloženými listinnými dôkazmi: - Žalobou zo dňa 18.2.2019 - Rozsudkom OS v Poprade sp.zn. 7Cpr 7/2018 - Uznesením KS v Prešove sp.zn. 13 CoPr 2/2020 - Dokumentmi k pracovnému pomeru. Zároveň som za účelom osvedčenia platobnej

neschopnosti dlžníka predložil zoznam ďalších veriteľov dlžníka a zoznam exekúcií vedených proti dlžníkovi. Vzhľadom k tomu, že v spoločníka dlžníka nepracujem od roku 2016, nemôžem mať vedomosť o ďalších zamestnancoch dlžníka, voči ktorým by dlžník evidoval pohľadávku na mzde alebo odstupnom. Z uvedeného dôvodu nemám možnosť predložiť listinu podľa § 12 ods. 2 písm. e) Zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Vzhľadom k tomu, že dlžník moju pohľadávku na mzde a odstupnom neuznáva a tá je predmetom súdneho konania na Okresnom súde v Poprade nemám možnosť predložiť ani listinu podľa § 12 ods. 2 písm.a) Zákona o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, t.j. písomné uznanie dlhu dlžníkom. S poukazom na vyššie uvedené mám za to, že spolu s návrhom na vyhlásenie konkurzu predloženými listinami som osvedčil dôvodnosť svojho návrhu a splnenie podmienok uvedených v § 11 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov.

6. Podľa § 14 ods. 1 ZKR, ak súd zistí, že návrh na vyhlásenie konkurzu spĺňa zákonom ustanovené náležitosti, najneskôr do 15 dní od doručenia návrhu rozhodne o začatí konkurzného konania. Inak v rovnakej lehote uznesením poučí navrhovateľa o nedostatkoch návrhu a vyzve ho, aby tieto nedostatky v lehote 10 dní odstránil. Ak tak navrhovateľ neurobí, súd návrh odmietne najneskôr do 15 dní po tom, čo uplynula lehota na odstránenie nedostatkov. Inak v rovnakej lehote rozhodne o začatí konkurzného konania. Voči uzneseniu o odmietnutí návrhu odvolanie nie je prípustné. Uznesenie o začatí konkurzného konania alebo uznesenie o odmietnutí návrhu súd doručí navrhovateľovi a dlžníkovi; uznesenie o odmietnutí návrhu súd nezverejňuje v Obchodnom vestníku.

7. Podľa § 13 ods. 1 ZKR, navrhovateľ je povinný pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu zaplatiť na účet súdu preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu (ďalej len „preddavok“). Zaplatenie preddavku je navrhovateľ povinný v návrhu na vyhlásenie konkurzu doložiť dokladom osvedčujúcim jeho zaplatenie. Ak súd návrh na vyhlásenie konkurzu odmietne alebo súd nezačne konkurzné konanie z iného dôvodu alebo navrhovateľ pred začatím konkurzného konania vezme návrh späť, preddavok sa vráti navrhovateľovi.

8. Podľa § 12 ods. 2 ZKR, ak návrh na vyhlásenie konkurzu podáva veriteľ, v návrhu je povinný uviesť skutočnosti, z ktorých možno odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť dlžníka, ako aj označiť svoju pohľadávku 90 dní po lehote splatnosti a označiť ďalšieho veriteľa s pohľadávkou 90 dní po lehote splatnosti. K návrhu je veriteľ povinný pripojiť listiny, ktoré dokladajú jeho pohľadávku označenú v návrhu. Navrhovateľ pohľadávku doloží

- a) písomným uznaním dlžníka s úradne overeným podpisom dlžníka,
- b) vykonateľným rozhodnutím alebo iným podkladom, na základe ktorého možno nariadiť výkon rozhodnutia alebo vykonať exekúciu,
- c) potvrdením audítora, správcu alebo súdneho znalca, že navrhovateľ pohľadávku účtuje v účtovníctve v súlade s účtovnými predpismi, a v prípade, že ide o pohľadávku nadobudnutú prevodom alebo prechodom, aj potvrdením audítora, správcu alebo súdneho znalca, že pohľadávka účtovaná v účtovníctve navrhovateľa má doložený dôvod vzniku, ak podáva návrh voči právnickej osobe,
- d) potvrdením Ministerstva financií Slovenskej republiky o existencii pohľadávky štátu z príspevku poskytnutého dlžníkovi z prostriedkov Európskej únie, schváleného a účtovaného certifikačným orgánom, alebo
- e) písomným vyhlásením s úradne osvedčenými podpismi najmenej piatich zamestnancov alebo bývalých zamestnancov dlžníka, ktorí nie sú jeho spriaznenými osobami, o nespĺnení ich pohľadávky na mzde, odstupnom alebo odchodnom 30 dní po lehote splatnosti; navrhovateľom v tomto prípade môže byť len zamestnanec alebo bývalý zamestnanec dlžníka, ktorý nie je osobou spriaznenou s dlžníkom, a ktorý je zastúpený odborovou organizáciou, aj keď nie je jej členom.

9. Navrhovateľ ani na výzvu súdu nedostatky návrhu na konkurz neodstránil. Navrhovateľ nepredložil súdu listiny, ktoré dokladajú jeho pohľadávku označenú v návrhu v zmysle § 12 ods. 2 ZKR a teda nepredložil napr. písomné uznanie dlžníka s úradne overeným podpisom dlžníka alebo vykonateľné rozhodnutie alebo iný podklad, na základe ktorého možno nariadiť výkon rozhodnutia alebo vykonať exekúciu a pod.. Predložená žaloba, pracovná zmluva a rozhodnutia súdov nepostačujú na účely konkurzného konania, nakoľko ZKR v § 12 ods. 2 ZKR jasne stanovuje akým spôsobom má veriteľ – navrhovateľ svoju pohľadávku doložiť. Nakoľko navrhovateľ - veriteľ neodstránil nedostatky návrhu, súd v zmysle § 14 ods. 1 ZKR jeho návrh na vyhlásenie konkurzu odmietol.

10. Keďže súd návrh na vyhlásenie konkurzu odmietol, rozhodol zároveň o vrátení preddavku navrhovateľovi v zmysle § 13 ods. 1 ZKR.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.