

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/69/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623214994
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623214994.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. O., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu O. E. XXX, okres Liptovský Mikuláš, dieťa matky: N. H., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu O. E. XXX, okres Liptovský Mikuláš a dieťa otca: X. O., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu X. S. XXX/XXX, J., okres Liptovský Mikuláš, v súčasnosti bytom E. XXX/X, okres Liptovský Mikuláš, v konaní úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e maloletej P. O., nar. XX. XX. XXXX kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536 na zastupovanie v konaní o výkone rodičovských práv a povinností.

II. Súd konanie z a s t a v u j e .

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala dňa 1. 8. 2023 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

2. Rodičia sú zákonní zástupcovia maloletých detí (§ 23, § 26, § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 31 ods. 2 zákona o rodine). Keďže v konaní pred súdom by mohlo dôjsť ku stretu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom (zástupcami a zastúpeným), súd ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka, ktorým je orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

3. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4. Navrhovateľka (matka maloletého dieťaťa) na prvom informatívnom stretnutí rodičov na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pred vyšším súdnym úradníkom 3. 8. 2023 vzala návrh na začatie konania celkom späť. So späťvzatím návrhu súhlasil otec maloletého dieťaťa. Na informatívnom stretnutí bol prítomný kolízny opatrovník maloletého dieťaťa ustanovený v skôr začatom konaní (o úprave výkonu rodičovských práv a povinností) na návrh otca (sp. zn. 9P/61/2023). Rodičia 3. 8. 2023 uzavreli rodičovskú dohodu o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o ktorej bude súd rozhodovať na pojednávaní dňa 21. 8. 2023, o 8.00 hod., č. dv. 141/3, v konaní sp. zn. 9P/61/2023. Konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa sp. zn. 9P/61/2023 sa začalo 17. 7. 2023 na návrh

otca. V konaní začatom na návrh matky (sp. zn. 9P/69/2023), nie je potrebné pokračovať. Keďže sú splnené všetky zákonné náležitosti stanovené ustanovením § 29 ods. 1, 2, 3 CMP, súd konanie zastavil.

5. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52, § 57 a § 58 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu v časti ustanovenia kolízneho opatrovníka a trov konania (výroky II., III.) možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 355 ods. 2, § 357 ods. 1 písm. a/, m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Proti uzneseniu v časti o ustanovení kolízneho opatrovníka (výrok I.) odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 Civilného sporového poriadku).