

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6C/131/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712206369
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712206369.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom v právnej veci žalobcu Mesto Zvolen, Nám. Slobody 22, 960 01 Zvolen, IČO: 320 439, zast. JUDr. Miroslavom Háberom, advokátom so sídlom Trhová 1, 960 01 Zvolen, proti žalovanému K. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. M. Č.. XXX, XXX XX T. K., občanovi SR, o zaplatenie 2.704,63 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi 2.704,63 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne z uvedenej sumy od 16. 07. 2012 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 446,69 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Miroslava Hábera, advokáta AK Zvolen, so sídlom Trhová 1, 960 01 Zvolen, do 7 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu svojim žalobným návrhom domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.704,63 Eur s príslušným úrokom z omeškania titulom neuhradeného nájomného a úhrad spojených s užívaním bytu, ako aj náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že žalovaný užíval byt č. XXX na ulici K. Č.. XXX/X, XXX XX T. vo vlastníctve žalobcu na základe Zmluvy o nájme zo dňa 28.11.2007.

Súd o návrhu rozhodol platobným rozkazom č. k. 6C/131/2012-20 zo dňa 16.07.2012, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 14.09.2012. Dňa 03.10.2012 podal žalovaný v zákonnej lehote proti platobnému rozkazu odpor, na základe čoho bol tento v zmysle § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušený. Žalovaný svoj odpor odôvodnil tým, že predmetný byt užíval len do 31.12.2007 tak, ako bolo určené v nájomnej zmluve.

Súd zo žalobného návrhu, na základe predložených listinných dôkazov - Zmluvy o nájme bytu uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 28.11.2007, účtovných dokladov a analýzy platieb žalovaného, a z prednesu právneho zástupcu žalobcu zo dňa 25.02.2013 zistil tento skutkový stav:

Na základe nájomnej zmluvy zo dňa 28.11.2007, uzavretej medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom, žalovaný užíval byt č. XXX nachádzajúci sa na ul. K. XXX/X, XXX XX T., pričom táto zmluva bola podpísaná na dobu určitú od 01.12. 2007 do 31. 12. 2007. Žalovaný užíval predmetný byt bez uzatvorenia ďalšej nájomnej zmluvy až do septembra 2009, kedy žalobca začal s celkovou rekonštrukciou bytového domu a byty museli byť vypratane.

Na pojednávaní dňa 25.02.2013 právny zástupca žalobcu uviedol, že v predmetnom bytovom dome slúžili všetky byty včítane dotknutého bytu na dočasné ubytovanie, preto bola so žalovaným uzatvorená zmluva len na dobu určitú. V roku 2007 bol mesačný predpis stanovený vo výške 79,53 Eur. Za rok 2008 dlh predstavoval sumu 12-násobok mesačného nájmu, t. j. $12 \times 79,53 \text{ Eur} = 951,07 \text{ Eur}$, v roku 2009 predstavuje takisto výška mesačného nájmu 79,54, ktorá za obdobie od 01. 01.2009 do 30. 09. 2009 predstavuje súčin mesačného nájmu $9 \times 79,54 \text{ Eur} = 692,41 \text{ Eur}$. Súčet neuhradeného nájomného za obdobie od 01. 12. 2007 do 30. 09. 2009 predstavuje nedoplatok vo výške 2 359,34 Eur. Žalovaný uhradil v roku 2008 z titulu nájomného 2 500,- Sk. Nedoplatok za rok 2007, ktorý sa objavil vo vyúčtovaní v roku 2008 vo výške 4,- Sk, nedoplatok z titulu vyúčtovania za rok 2008, ktorý sa objavil v roku 2009 vo výške 692,41 Eur a nedoplatok z titulu vyúčtovania za rok 2009, ktorý sa objavil v roku 2010 vo výške 345,29 Eur, predstavujú na základe koncoročného vyúčtovania náklady spojené s dodávkou energií a všetky poplatky spojené s užívaním a nájmom bytu (teplo, teplá úžitková voda, poplatky za osvetlenie spoločných priestorov a podobne). Úhrnná suma predstavuje čiastku 2 704,63 Eur.

Žalovaný sa na pojednávanie dňa 25.02.2013 nedostavil, predvolanie prevzal do vlastných rúk dňa 14.12.2012. Napriek opakovanému predvolaniu na pojednávanie dňa 15.04.2013 s poučením, že v prípade, ak sa opakovane nedostaví na pojednávanie, súd rozhodne bez jeho prítomnosti, sa žalovaný ani pojednávania nariadeného na 15.04.2013 nezúčastnil. Predvolanie sa vrátilo súdu ako zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Súd preto z dôvodu hospodárnosti konania prejednal vec v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti súdom ustanovenej opatrovníčky žalovanej podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú splnené v rovnakom čase súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, môže súd rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti, c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Súd mal z predložených dôkazov za preukázané, že dňa 28.11.2007 vznikol nájomný vzťah medzi žalobcom a žalovaným, na základe ktorého vznikla žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 2.704,64 Eur titulom neuhradeného nájomného a úhrad spojených s užívaním bytu, ktorú si žalovaný riadne a včas nesplnil.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

S poukazom na zhora citované zákonné ustanovenie a s ohľadom na vyššie uvedené priznal súd žalobcovi aj úrok z omeškania, nakoľko mal za preukázané, že žalovaný sa s platením nájomného a úhrad za služby spojené s užívaním bytu dostal do omeškania, a to odo dňa vydania platobného rozkazu tak, ako si ich žalobca uplatnil. Výška úrokovej sadzby predstavovala v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, 9%.

Súd priznal žalobcovi v súlade s § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 149 Občianskeho súdneho poriadku náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku (162 Eur) a trov právneho zastúpenia vo výške 284,69 Eur (2 úkony právnej pomoci po 111,21 Eur + 2-krát režijný paušál po 7,41 Eur + 20 % DPH). Úhrnom teda priznaná náhrada trov predstavuje čiastku 446,69 Eur (162 Eur + 284,69 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovy (§ 42 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 33/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP t.j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), t.j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).