

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/18/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712200600
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712200600.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Údernícka 5, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Bratislava, Údernícka 5, proti odporcovi G. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/X, XXX XX M., toho času X. XXX, U., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, o zaplatenie 611,43 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 94,94 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľovi súd **v r a c i a** krátený súdny poplatok vo výške 29,87 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto právoplatného rozhodnutia Daňovému úradu Bratislava.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 03.01.2012, ktorý bol doručený súdu dňa 13.01.2012 v spojení s písomným podaním zo dňa 08.06.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 611,43 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania z titulu neuhradenia splátok úveru, ktorý bol odporcovi poskytnutý právnym predchodcom navrhovateľa.

Súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, keď dňa 18.06.2012 vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 32Ro/6/2012-34, ktorý sa však nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Dňa 17.09.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné podanie zo dňa 12.09.2012, ktorým splnomocnený právny zástupca advokát JUDr. Andrej Cifra, so sídlom advokátskej kancelárie J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec oznámil súdu, že jeho mandant Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, vstupuje do konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 32Ro6/2012 v súčasnosti vedenom pod sp. zn. 8C/18/2013 ako vedľajší účastník na strane odporcu. Vedľajší účastník zároveň požiadal súd, aby mu doručil návrh na začatie konania spolu s prílohami a navrhol, aby mu bola priznaná náhrada trov konania.

Dňa 17.10.2012 došlo súdu podanie vedľajšieho účastníka zo dňa 16.10.2012 s označením „Odpor vedľajšieho účastníka,“ ktorým vedľajší účastník podal odpor proti platobnému rozkazu č. k. 32Ro/6/2012-34 zo dňa 18.06.2012, v ktorom vzniesol námietku premlčania. Vedľajší účastník na strane odporcu argumentoval poukázaním na skutočnosťou, že právny predchodca navrhovateľa vypovedal Zmluvu o bežnom účte číslo 2144641412 uzatvorenú medzi ním a odporcom dňa 30.06.2005, a to ku dňu 18.01.2008 s tým, že uplatnená suma sa stala predčasne splatnou, keď potom nárok žalobcu sa premlčí v trojročnej premlčacej dobe. Napokon vedľajší účastník na strane odporcu uviedol, že nakoľko sa nárok žalobcu stal splatným výpoveďou zo dňa 28.01.2008, pričom navrhovateľ podal žalobu až dňa 13.01.2012 je celý jeho nárok už premlčaný. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol vedľajší účastník na strane odporcu návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov konania. V uvedenom podaní si vedľajší účastník na strane odporcu zároveň vyčíslil trovy konania vo výške 94,94 Eur pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a odpor zo dňa 16.10.2012), pričom žiadal, aby bol navrhovateľ súdom zaviazaný na ich úhradu na účet právneho zástupcu.

Dňa 05.04.2013 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť v celom rozsahu s tým, že navrhol, aby súd konanie zastavil a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, skôr než sa začalo pojednávanie vo veci, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja odporcu k späťvzatiu návrhu, keďže jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. bez právneho významu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Navrhovateľ zobral svoj návrh späť, pričom súd ma za to, že nejde o prípad podľa § 146 ods. 2, druhá veta O.s.p., a preto z procesného hľadiska platí, že navrhovateľ zavinil zastavenie konania, v dôsledku čoho je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. Nakoľko však zo súdneho spisu sp. zn. 8C/18/2013 má súd za preukázané, že odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Nakoľko na strane odporcu vystupoval vedľajší účastník, súd rozhodoval aj o náhrade trov vedľajšieho účastníka, keď v zmysle § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vedľajší účastník si vo svojom podaní zo dňa 16.10.2012 uplatnil trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, ktoré si vyčíslil nasledovne:

- prevzatie a príprava právneho zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom - 39,84 Eur, paušál 7,61 Eur
- odpor z 16.10.2012 - 39,84 Eur, paušál 7,63 Eur
- odmena advokáta spolu - 94,94 Eur

Podľa § 9 ods. 1 a 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhlášky“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak. Základná sadzba tarifnej odmeny sa môže znížiť alebo zvýšiť v prípadoch uvedených v tejto vyhláške.

Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku.

Podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej

Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby v tomto konaní predstavuje sumu 39,84 Eur. Režijný paušál pre rok 2012 bol stanovený vo výške 7,63 Eur.

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby vo výške 94,94 Eur, keď súd mal za preukázané, že tieto úkony právneho zástupcu vedľajšieho účastníka boli účelne vynaložené na ochranu práv odporcu, ktorý vystupoval v postavení spotrebiteľa. K názoru, že trovy právneho zastúpenia boli v tomto konaní vynaložené účelne dospel súd s poukazom na skutočnosť, že námietka premlčania vznesená vedľajším účastníkom v podaní zo dňa 16.10.2012 mala v tomto prípade preukázateľne vplyv na procesný postup navrhovateľa spočívajúci v späťvzátí jeho návrhu tak, ako tomu je v iných obdobných prípadoch súdu známych z jeho činnosti, v ktorých vystupuje navrhovateľ totožný s navrhovateľom v tomto konaní a kde predmetom konania je peňažné plnenie s príslušenstvom.

Záverom súd konštatuje, že pri rozhodovaní o trovách konania zobral do úvahy aj tú skutočnosť, že vedľajší účastník na strane odporcu vstúpil do konania z dôvodu ochrany práv odporcu, v dôsledku čoho súd zohľadnil aj to, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony právnej služby v súvislosti s poskytovaním ochrany odporcovi, v dôsledku čoho mu bola priznaná odmena.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných ustanovení Vyhlášky súd zaviazal navrhovateľa, aby zaplatil vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 94,94 Eur (2 x 39,84 Eur + 2 x 7,63 Eur) tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Navrhovateľ zaplatil za podaný návrh na začatie konania súdny poplatok vo výške 36,50,- Eur.

Podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov,

vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok v zmysle § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch vo výške 29,87 Eur, keď navrhovateľ zobral svoj návrh späť ešte pred prvým pojednávaním. Realizáciu vrátenia kráteného súdneho poplatku na účet navrhovateľa, vykoná v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto právoplatného rozhodnutia Daňový úrad Bratislava.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).