

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613010006
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3613010006.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovaného C. M. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.04.2013, takto

rozhodol:

obžalovaný

C. M., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P.,

B. XXXX/XX, živnostník, ženatý, t.č. na slobode,

je vinný, že:

dňa 15.04.2012 v čase o 09.15 hod. na ceste č. I/64 v Partizánskom, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, evidenčné číslo PE XXX BP v smere od mesta Partizánske do obce Malé Uherce, kedy z ľavej strany obchádzal cyklistku, ktorá prechádzala cez vozovku z vedľajšej cesty Záhradníckej ul. v smere na chodník nachádzajúci sa na krajnici cesty, tým spôsobom, že vozidlom prešiel do protismerného jazdného pruhu, kde sa zrazil s protiúdcim motorovým vozidlom zn. Peugeot 205, evidenčné číslo PE XXX BR, ktoré viedol U.. L. I. a ako spolujazdkyňa vo vozidle bola G. L., čím svojim konaním porušil dôležitú povinnosť uloženú mu v § 4 ods. 1 písm. c/ s poukazom na § 137 ods. 2 písm. c/ zákona o cestnej premávke č. 8/2009 Z. z., pričom pri nehode utrpela poškodená G. L. zranenia, a to: zlomeninu prsnej kosti s posunom úlomkov a pomliaždenie hrudníka s dobou liečenia a narušením obvyklého spôsobu života v trvaní 35 dní a poškodený U.. L. I. utrpel zranenia, a to: pomliaždenie hrudníka vpravo s narušením obvyklého spôsobu života v trvaní 14 dní,

t e d a :

- inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona,

č í m s p á c h a l :

prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 158 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodených a to Sociálnu poisťovňu, so sídlom ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, spoločnosť SPERIAN PROTECTION SLOVAKIA s.r.o., so sídlom Nitrianska cesta 503/60, 958 01 Partizánske, IČO: 36 321 702, spoločnosť Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO : 35 937 874 a Finančné riaditeľstvo SR, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, s ich nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom podal na Okresný súd Partizánske dňa 16.01.2013 pod č.k. Pv 341/12-22 obžalobu na obžalovaného C. M. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona.

Samosudca Okresného súdu Partizánske v uvedenej trestnej veci rozhodol trestným rozkazom zo dňa 05.02.2013 pod č. k. 2T/5/2013-233, ktorým uznal obžalovaného C. M. vinným na skutkovom a právnom základe uvedenom v obžalobe.

Obžalovaný podal proti predmetnému trestnému rozkazu v zákonnej lehote odpor. Samosudca z uvedeného dôvodu vo veci nariadil hlavné pojednávanie.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok, preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a prítomných poškodených U.. L. I. a G. L. v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku toto vyhlásenie obžalovaného prijal a dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonal a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, nakoľko je nesporné, že obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba narušil záujem spoločnosti na ochrane zdravia, keď inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona a to v § 4 ods. 1 písm. c/ s poukazom na § 137 ods. 2 písm. c/ zákona o cestnej premávke č. 8/2009 Z. z.

Zavinenie obžalovaného k tomuto skutku je dané vedomou nedbanlivosťou podľa § 16 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko vedel, že môže spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný, avšak hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bol 2 krát postihnutý za priestupok a to naposledy pre priestupok podľa § 16 ods. 4 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov - pre porušenie pravidiel cestnej premávky - rýchlosť jazdy, za ktorý mu bola Dopravným inšpektorátom PZ Partizánske uložená dňa 28.01.2012 v

blokovom konaní pokuta 10 €. Skutok zo dňa 28.01.2012. Podľa správy z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, je ženatý, je otcom štyroch detí a to X. M., nar. XX.XX.XXXX, V. M., nar. XX.XX.XXXX, U. M., nar. XX.XX.XXXX a C. G., nar. XX.XX.XXXX. Na Mestskom úrade nemá riešené žiadne spory, v evidencii priestupkov Mesta Partizánske sa nenachádza.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že obžalovanému je na prospech poľahčujúca okolnosť uvedená v ustanovení § 36 písm. l/ Tr. zákona a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval. Naopak v jeho neprospech nebola zistená žiadna priťažujúca okolnosť. Súd preto podľa § 158 Tr. zákona (trestná sadzba na 1 rok) s použitím § 38 ods. 3 Tr. zákona (zníženie hornej hranice trestnej sadzby o ?-inu, t. j. na 8 mesiacov), § 36 písm. l/ Tr. zákona, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného, ktorý je živnostníkom a v súčasnej dobe aktívne vykonáva živnosť - poskytovanie služby vedenia cudzieho motorového vozidla, pričom obžalovaný je ženatý, jeho manželka je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 199,60 € mesačne, z ich manželstva pochádzajú 3 mololeté detí a to XX,XX X, nar. XX.XX.XXXX, V. M., nar. XX.XX.XXXX a U. M., nar. XX.XX.XXXX, obžalovaný má tiež vyživovaciu povinnosť aj na syna C. G., nar. XX.XX.XXXX, pochádzajúceho z mimomanželského vzťahu, na ktorého výživu prispieva sumou 66,39 € a súčasne aj s prihliadnutím k postoju obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti a ich následkom, dospel k záveru, že na prevýchovu a nápravu postačuje uložiť obžalovanému len trest odňatia slobody a to vo výmere 3 (tri) mesiace, ktorého výkon mu za použitia § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienene odložil a určil mu skúšobnú dobu vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov, nakoľko má súd za to, že takto uložený trest postihuje osobu páchatel'a, nemá vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu, aby v budúcnosti viedol riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (§ 34 ods. 1, 2 Tr. zákona).

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

V adhéznom konaní si uplatnili nárok na náhradu škody poškodení a to: Sociálna poisťovňa, so sídlom ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, spoločnosť SPERIAN PROTECTION SLOVAKIA s.r.o., so sídlom Nitrianska cesta 503/60, 958 01 Partizánske, IČO: 36 321 702, spoločnosť Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO : 35 937 874 a Finančné riaditeľstvo SR, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, nakoľko obžalovaný spôsobil dopravnú nehodu pri plnení pracovných povinností, teda v pracovnoprávnom vzťahu, pričom pre rozhodnutie by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo potreby trestného konania, súd uvedených poškodených s ich nárokmi na náhradu odkázal na občianske súdne konanie.

Poškodení U. I. a G. L. si nárok na náhradu škody neuplatňovali, preto súd o náhrade škody v ich prípade nerozhodoval.

S poukazom na takto zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.