

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: DK-2P/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200893
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5422200893.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: C. D., E. F., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom G. XXX, právne zastúpená: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o. so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1735/29, IČO: 50 120 000 a otec: H. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Čadca - I. 2029, právne zastúpený: JUDr. Eva Tabačáková, advokátka so sídlom Dolný Kubín, Hviezdoslavovo námestie 1660/22, IČO: 52942040, maloleté dieťa zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky a otca na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, za účasti Úradu komisára pre deti Bratislava, takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/29/2021 zo dňa 17.03.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.03.2022 vo výroku o úprave styku otca s mal. A. tak, že otec H. B., nar. XX.XX.XXXX, je oprávnený stretávať sa s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, prvé tri mesiace od právoplatnosti tohto rozsudku každý nepárny víkend v kalendárnom mesiaci vždy v sobotu od 10:00 hod. do 16:00 hod. a po uplynutí tohto obdobia každý nepárny víkend v kalendárnom mesiaci vždy v sobotu od 10:00 hod. do nasledujúcej nedele do 17:00 hod., pričom odovzdávanie a preberanie dieťaťa sa bude realizovať pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne. Matka je povinná mal. dieťa na styk s otcom pripraviť a otcovi v určenom čase odovzdať.

II. Súd vo zvyšnej časti návrh otca zamietla.

III. Súd návrh matky na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom zamietla.

IV. O nároku štátu na náhradu trov konania a o výške náhrady trov konania štátu súd rozhodne samostatným uznesením.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 22.07.2022 matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala, aby súd zmenil úpravu styku maloletého A. B. (ďalej len „mal. A.“) s jeho otcom H. B. tak, že otec nebude oprávnený stretávať sa s maloletým synom bez prítomnosti matky.

2. Uvedený návrh matka odôvodnila tým, že dňa 17.03.2022 bola na Okresnom súde Dolný Kubín, uzatvorená rodičovská dohoda rodičov H. B. a C. D. v konaní o úprave styku k maloletému dieťaťu, sp. zn. 8P/29/2021, s tým, že rodičia sa dohodli aj z dôvodu návrhu kolízneho opatrovníka ako aj úradu komisára pre dieťa na určitej forme stretávania sa otca s maloletým dieťaťom. Táto forma stretávania sa však ukázala ako nerešpektujúca najlepší záujem maloletého dieťaťa, práve naopak, vplýva na

fyzický a psychický vývoj maloletého dieťaťa nepriaznivo. Dieťaťu sa od poslednej úpravy výrazne zhoršil psychický a fyzický zdravotný stav, čo má bezpochyby príčinu v zmene úpravy styku. Ďalej v návrhu uviedla, že u nej pretrváva strach zo správania otca, ktorý sa podľa vyjadrení maloletého syna mal dopustiť sexuálneho obťažovania, pričom toto nebolo do dnešného dňa jednoznačne potvrdené ani vyvrátené pre nedostatok vecných dôkazov a že otec nezvláda výkon svojich rodičovských práv a povinností a najmä starostlivosť o maloletého syna bez prítomnosti matky z dôvodov, ktoré rozpísala vo svojom návrhu. K návrhu priložila kópie lekárskeho správ z vyšetrení maloletého A. u dermatológa, pediatra, endokrinológa, gastroenterológa, ortopéda a psychiatra, úradný záznam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „ÚPSVAR“) zo dňa 24.03.2022, znalecký posudok č. 04/2022 zo dňa 14.02.2020, odbornú správu Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva Dolný Kubín zo dňa 14.06.2022 a zvukovú nahrávku.

3. Tunajší súd uznesením sp. zn. 2P/40/2022-60 zo dňa 25.07.2022 postupujúc podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) a § 117 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) ustanovil maloletému A. pre toto konanie opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.08.2022.

4. Dňa 12.08.2022 matka elektronicky prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom pre výrazné zhoršenie zdravotného stavu mal. Dominika žiadala, aby bol otec oprávnený stretávať sa so synom za stálej prítomnosti matky. Ako prílohu pripojila lekársku správu klinického psychológa. Okresný súd Dolný Kubín o danom návrhu rozhodol tak, že nariadil neodkladné opatrenie ohľadne styku otca s maloletým, v zmysle ktorého bol otec oprávnený stýkať sa s maloletým A. každú páru sobotu od 13:00 hod. do 15:00 hod. za prítomnosti a asistencie pracovníka Centra pre deti a rodiny (ďalej len „CDR“) Istebné - pracovisko Dolný Kubín, pričom odovzdávanie a preberanie dieťaťa sa malo realizovať pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín. Účinnosť nariadeného neodkladného opatrenia obmedzil do právoplatného skončenia konania o zmene úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Krajský súd Žilina na základe odvolania matky, otca, kolízneho opatrovníka a CDR - pracovisko Dolný Kubín zmenil napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu tak, že umožnil styk otca s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX, každý páry štvrtok v čase od 14:30 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti matky a asistencie pracovníka CDR Istebné - pracovisko Dolný Kubín, pričom odovzdávanie a preberanie dieťaťa sa malo realizovať pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len ÚPSVAR) Dolný Kubín. Toto neodkladné opatrenie nariadil do právoplatného skončenia konania o zmene úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

5. Okresný súd Dolný Kubín uznesením sp. zn. 2P/40/2022-119 zo dňa 14.09.2022, právoplatným dňom 06.10.2022 pribral do konania znalca z odboru psychológia-poradenská psychológia na podanie znaleckého posudku, v ktorom úlohou znalca bolo zodpovedať na otázky uvedené v danom uznesení. Ustanovený znalec podal vo veci znalecký posudok č. 22/2022 z 14.03.2023.

6. Okresný súd Dolný Kubín uznesením sp. zn. 2P/40/2022-204 zo dňa 14.12.2022, právoplatným dňom 31.12.2022 pribral v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) do konania Úrad komisára pre deti so sídlom Bratislava, na základe podania otca mal. A., ktorý prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhol svojím podaním doručeného Okresnému súdu Dolný Kubín elektronicky dňa 07.12.2022 pribratie Úradu komisára pre deti do konania.

7. Súd na pojednávaní dňa 23.08.2022 vypočul rodičov, mal. A., kolízneho opatrovníka a svedkyne, ktoré sú zamestnankyňami CDR Istebné. Matka na uvedenom pojednávaní vo výpovedi uviedla, že od pojednávania na súde dňa 17.03.2022 vo veci 8P/29/2021 sa zmenila psychika A., opakovane po stretnutí s otcom zvracal, zmenilo sa jeho správanie aj v škole, prestal poriadne jesť a piť, zbil mladšieho spolužiaka, prestal sa riadne pripravovať na vyučovanie a najmä sa mu veľmi rozkolísal cukor v krvi, pričom má predispozíciu na diabetes. Začali navštevovať aj PhDr. Filkovú, boli dvakrát na vyšetrení a od 13.09.2022 mali začať u nej s terapiou.

8. Otec na uvedenom pojednávaní okrem iného uviedol, že už 5 rokov mu nie je umožňované sa so synom riadne stretávať. Už sa takúto dlhú dobu snaží, aby dieťa poznalo nielen Dolný Kubín a jeho okolie, ale aj iný svet, doteraz nevie bicyklovať ani plávať, čo by ho rád naučil a chce, aby ich vzťah sa prehlboval, ale opak je pravdou, stále je chladnejší a chladnejší. Ďalej uviedol, že uzavreli s matkou

dieťaťa 17.03.2022 rodičovskú dohodu, všetko v nej dohodnuté on splnil, ale keď sa malo uskutočniť prvé stretnutie s jeho synom bez prítomnosti matky, už k tomu nedošlo pre správanie sa matky.

9. Maloletý A. sa na pojednávaní vyjadril, že pôjde do tretieho ročníka základnej školy, z predmetov ho najviac baví matematika, slovenský jazyk a angličtina. H. mu povedala z akého dôvodu pôjde na súd, a že sa budú rozprávať o ocinovi z Čadce. Zúčastnil sa stretnutí najskôr za prítomnosti mamky, potom aj tam boli tety, asi z úradu, na tie stretnutia sa veľmi netešil, lebo ocino je zlý. Na poslednom stretnutí mu povedal, že ak s ním nepôjde bývať k nemu domov, tak mamke ublíži. Bolo to 30.06. na konci školského roka. Tie stretnutia prebiehali zle, ocino sa tam o neho ani nestaral, musel sa hrať s kamarátom a otec sa rozprával s tými tetami. Nehrali sme bedminton ani futbal, teraz športovať nemôžem. Otec doniesol na stretnutie spoločenské hry, avšak sa ich nehrali a išli hneď do parku. Tam iba sedeli a otec sa rozprával s tými prítomnými tetami. Na stretnutí 30.06.2022 zvracal, ale nevie z čoho. Ocino mu na jedenie nič nekupoval, iba na pitie. Na jednom stretnutí mu kúpil hamburger, keď odchádzali zo stretnutia, otec na neho stále pozeral, tak možno mu bolo zle aj z toho. S ocinom sa nikdy nestretol sám. S otcom nechce stretávať sám, chce, aby tam bola aj mamina, lebo sa ho bojí. Bojí sa aj preto, že mu v minulosti ublížil, išiel na WC cikať nie do pisoáru, ale do misy, on zozadu ku nemu prišiel a stlačil mu „pinda“. Nič mu na to nepovedal, ale hneď bežal za mamou. Doma mamine vždy hovoril o tom ako prebehli stretnutia s otcom, keď tam ona nebola. H. mu nepovedala, čo by mal na súde hovoriť. Keď otec chce, aby mu zavolať, tak mu s maminou zavolať. Tety, ktoré boli prítomné na stretnutiach iba sedeli a nič nerozprávali. Na jednom stretnutí spadol zo schodov a mal poranený členok. Počas stretnutí sa nikdy nestalo, že by sa s ockom hrali. Keď mal ísť na stretnutie s otcom, tak väčšinou ho bolelo brucho. Cez prázdniny boli doma, lebo bol aj chorý. Nevie, ako často chce ocino s ním telefonovať. Ocovi nikdy nepovedal, že by mu mama zakazovala s ním volať. Dvakrát na stretnutí mu ocino kúpil v Dráčikovi hračky.

10. Vypočutá svedkyňa H. H. J., ktorá je zamestnankyňou v CDR Istebné okrem iného na uvedenom pojednávaní uviedla, že počas 6 stretnutí Dominika s otcom ani raz nezaregistrovala, že by A. mal z otca strach, že by sa ho stránil, nebolo to ani v žiadnych náznakoch, bol tam pekný kamarátsky vzťah. Stretnutia s otcom nemali na Dominika nepriaznivý vplyv, A. si stretnutia s otcom vyslovene užíval. Nevídi dôvod, aby sa otec so synom nestýkal, práve naopak na upevnenie ich vzťahu je vyslovene žiaduce. Svedkyňa H. K. L., tiež zamestnankyňa CDR Istebné uviedla, že sa zúčastnila stretnutí medzi otcom a synom štyrikrát, všetky boli bezproblémové, napr. keď prechádzali cez cestu, tak pred prechodom pre chodcov otec dieťa chytil za ruku, nebadala žiadne problémy. A. prejavoval otcovi náklonnosť, stalo sa, že sa objali, chytili za ruku, v ambulancii CDR si niečo maľovali a A. otca potľapkal po pleciach. Stretnutia s otcom určite nemali na A. negatívny dopad. Svedkyňa odporučila, aby sa do budúca A. s otcom stretával, ich prítomnosť tam nie je nutná.

11. Súd na pojednávaní dňa 11.05.2023 vypočul rodičov mal. A., kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s vypracovaným znaleckým posudkom znalca Mgr. Ivana Moravčíka a ostatnými listinnými dôkazmi. Právna zástupkyňa otca a kolízny opatrovník navrhli doplnenie znaleckého posudku. Súd však toto doplnenie nenariadil s poukazom na doručení správu CDR zo dňa 05.05.2023, úradný záznam zo dňa 07.06.2023 a správu M. D. zo dňa 24.05.2023 z ktorých vyplýva, že uskutočnené stretnutia mal. A. s otcom prebehli na pozitívnej úrovni, maloletý počas stretnutí pôsobil uvoľnene, komunikácia medzi otcom a synom bola plynulá a A. sa kontaktu z otcom nijako nevyhýbal. Otcovi prejavoval náklonnosť očným kontaktom, úsmevom, objatím a túlením sa, pri prechode cez cestu sa držali za ruky. V správe od A. D. zo dňa 24.05.2023 je konštatované, že na základe v projektívnej skúške Antony bene ako aj v následnom klarifikačnom rozhovore bolo zistené, že maloletý akceptuje svojho biologického otca, necíti voči nemu strach a obavy, ale ani lásku.

12. Súd na pojednávaní dňa 08.08.2023 vypočul rodičov mal. detí, vyžiadal vyjadrenie kolízneho opatrovníka a zástupcu Úradu komisára pre deti, oboznámil sa s ostatnými listinnými dôkazmi doložených v spise.

13. Matka na uvedenom pojednávaní zotrvala na predchádzajúcich prednesoch a vyjadreniach a vyjadrila sa, že má za to, že je dôvodné jej návrhu vyhovieť v tom smere, aby sa A. stretával s otcom len v jej prítomnosti, pretože je to v jeho najlepšom záujme a matka cíti potrebu dieťa chrániť aj s poukazom na minulosť a nedôveryhodnosť otca maloletého. Na záver doplnila, že si uvedomuje právo otca na stretávanie sa s mal. synom, avšak stále je toho názoru, že je v A. najlepšom záujme, aby sa vykonávali stretnutia za jej prítomnosti.

Súdu predložila potvrdenia o zdravotnom stave maloletého a uznesenie OR PZ Dolný Kubín sp. zn. ORP-240/DK-DK-2023 zo dňa 26.06.2023, z ktorého vyplýva, že vec týkajúca sa podozrenia z nebezpečného vyhrážania bývalej manželke otca H. B. bola odložená, nakoľko zanikla trestnosť činu uplynutím premlčacej doby.

14. Otec na uvedenom pojednávaní uviedol, že od posledného pojednávania sa uskutočnili 4 stretnutia otca s mal. dieťaťom a keďže nemá právo nahliadať do vyšetrovacieho spisu, nakoľko sa jednalo o trestné stíhanie vo veci, nemal k dispozícii ani znalecký posudok, požiadal však mailom znalkyňu A. N. o zaslanie záveru znaleckého posudku a MUDr. Caisová mu zaslala záver znaleckého posudku, z ktorého vyplýva, že pán B. sexuálnou deviáciou netrpí, je heterosexuálne orientovaný, preferuje dospelé ženy, reakcie na sexuálne násilie nedosahujú patologické hodnoty. Nie je potrebné navrhnuť žiadne ochranné sexuologické liečenie, sexuálna deviácia nie je prítomná, úroveň ovládacích a rozpoznávacích schopností nebola ovplyvnená sexuálnou deviáciou. Pobyť pána B. na slobode zo sexuologického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný.

15. Kolízny opatrovník sa na danom pojednávaní vyjadril, že od posledného pojednávania sa zúčastnili na stretnutiach otca s dieťaťom, tieto vníma veľmi pozitívne, A. sa cítil spokojný a uvoľnený, na stretnutiach prebiehali „chlapské aktivity“, ktorým sa A. veľmi tešil, po tom procese, ktorým si už v minulosti prešli je toho názoru, že A. má pozitívny vzťah k otcovi a stretnutia prebehli všetky prirodzene a v poriadku. Vzhľadom k tomu, že je potrebné, aby sa vzťah A. s otcom reálne a bez negatívnych zásahov budoval, má za to, že je vhodné, aby sa stretával s otcom bez prítomnosti matky. Kolízny opatrovník predložil súdu správu vyšetrovateľa PZ zo dňa 24.07.2023, z ktorej vyplýva, že trestné stíhanie vo veci zločinu sexuálneho zneužívania bolo zastavené, rozhodnutie ešte nie je právoplatné a znaleckým vyšetrením nebolo zistené, že by bol mal. A. sexuálne zneužívaný svojím otcom a zo znaleckého posudku tiež vyplýva, že otec mal. dieťaťa netrpí sexuálnou deviáciou.

16. Zástupca Úradu komisára pre deti uviedol, že sa nezúčastnili žiadneho stretnutia Dominika s otcom, takže majú sprostredkované informácie od pracovníkov ÚPSVaR Dolný Kubín a zo spisu a listinných dôkazov, dovoľí si však povedať, že je nesmierne dôležité, aby A. mal vo svojom živote mužský vzor a vedel definovať rolu otca a matka, ktorá sa perfektne o syna stará, je veľmi precízna a veľmi spoľahlivá, musí sa oslobodiť, resp. musí syna od seba „oslobodiť“, ponechať mu priestor na kontakt s otcom, aby do budúcnosti sa vzájomný vzťah syna a otca zlepšoval a ostal zachovaný. Po tom, ako si zástupca preštudoval všetky relevantné podklady, aj po vyjadreniach kolízneho opatrovníka si myslí, že otec nepredstavuje pre dieťa nebezpečenstvo, je vhodné, aby sa stretával so synom bez prítomnosti matky a samotné dieťa je „v konflikte lojality“, čo znamená, že v očiach matky chce stále byť v pozitívnom svetle, a nechce ju sklamať. Apeloval na oboch rodičov, že dieťa nemôže rozhodovať za dospelých a najlepším prístupom zo strany matky by bolo, keby ku blížiacim sa desiatym narodeninám dala dieťaťu darček, že sa s otcom na stretávaní dohodli, a že všetko už bude ďalej len o.k. Matka by mala umožňovať kontakt otca s dieťaťom vo väčšom rozsahu ako je určené súdom a dokonca podľa názoru trestného právnik je toho názoru, že by dieťa mal mať v starostlivosti otec, čo konzultovali aj s ich psychologičkou, ktorá kontaktovala otca, on však povedal, že by sa o dieťa veľmi rád staral, ale takýto stres mu nechce spôsobiť. Je nesmierne dôležité, aby matka v prvom rade videla záujem mal. dieťaťa, aby neriešila cez dieťa svoje konflikty s otcom a víťazom v spore má byť dieťa, nie jeden z rodičov. Majú za to, že je vhodné, aby od rozhodnutia súdu sa maloletý stretával s otcom každý druhý víkend od piatku do nedele v určitých časových úsekoch, a nie je potrebné žiadne adaptačné dvojmesačné obdobie na skúšku, pretože podľa správ, ktoré k dispozícii majú, dieťa otca chce a chce sa s ním stretávať. Matka musí poznať hlavne dušu svojho dieťaťa, ono nemá byť stále pre čokoľvek vláčené po lekároch, je potrebné, aby svoje dieťa nechala slobodne a voľne dýchať.

17. Súd sa okrem návrhu vo veci samej a listinnými dokladmi založenými v spise oboznámil aj s obsahom predchádzajúcich spisov - konaní vedených vo veci starostlivosti súdu o mal. Dominika a vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutočný a právny stav:

18. Bolo zistené, že maloletý A. pochádza z nemanželského vzťahu rodičov, ktorý ukončili spolužitie v decembri roku 2015. Vo veci starostlivosti súdu o mal. Dominika na Okresnom súde Dolný Kubín prebehlo do súčasnosti už niekoľko konaní. Úprava rodičovských práv a povinností bola predmetom súdneho konania sp. zn.. 8P/50/2017, ktoré bolo ukončené schválením rodičovskej dohody rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn.. 8P/50/2017-125 zo dňa 14.12.2017. Na základe tejto rodičovskej

dohody bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na výživu maloletého po 30,00 Eur mesačne od 01.09.2017. Úprava styku otca s maloletým nebola súčasťou rozsudku z dôvodu, že otec nastúpil dňa 03.11.2017 do výkonu trestu odňatia slobody, t.j. počas konania u neho vznikli prekážky dlhodobého charakteru brániace realizácii styku. Už v tomto konaní matka nesúhlasila s úpravou styku otca s maloletým dieťaťom bez jej prítomnosti, čo odôvodňovala podozrením, že otec sa mal voči maloletému A. dopustiť trestného činu sexuálneho zneužitia dieťaťa, ktoré sa však k dnešnému dňu nepotvrdilo ani nevyvrátilo. V konaní o návrhu otca na úpravu styku a vzájomnom návrhu matky na zákaz styku, vedené pod sp. zn. 8P/60/2018 bol rozhodnutím Krajského súdu zmenený napadnutý odvolaním matky rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín tak, že otec bol oprávnený stretávať sa s maloletým A. každý párný kalendárny týždeň vo štvrtok od 15.00 hod. do 17.00 hod., každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod., každý párný kalendárny týždeň v nedeľu od 13.00 hod. do 17.00 hod., a to vždy za prítomnosti matky. O úprave styku otca s maloletým A. bolo naposledy rozhodované rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/29/2021-214 zo dňa 17.03.2022, súd schválil dohodu rodičov o zmene úpravy styku otca s mal. A. tak, že otec bol oprávnený stýkať sa s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX počnúc od 07.04.2022, pričom prvých šesť stretnutí sa malo realizovať každý nepárny kalendárny týždeň vždy vo štvrtok v rozsahu troch hodín a to za prítomnosti a asistencie pracovníka Centra pre deti a rodiny Istebné, pracovisko Dolný Kubín, z toho prvé stretnutie otca s mal. A. malo prebehnúť za prítomnosti matky a nasledujúce stretnutia už bez prítomnosti matky. Matka sa zaviazala ešte pred začatím realizácie styku otca s dieťaťom absolvovať poradenstvo a prípravu dieťaťa na stretnutie za prítomnosti a asistencie pracovníka Centra pre deti a rodiny Istebné do 07.04.2022. Po uskutočnení prvých šesť stretnutí mal. Dominika s otcom za asistencie pracovníka Centra pre deti a rodiny Istebné bol otec oprávnený stýkať sa s mal. A. každý nepárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 14:00 hod., pričom odovzdávanie a preberanie dieťaťa sa malo realizovať pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne.

19. Matka ešte pred začatím konania a v priebehu konania podala niekoľko trestných oznámení na otca, ani v jednom prípade však tvrdenia matky neboli preukázané. Súd mal v tomto konaní preukázané, že na základe uznesenia OR PZ Dolný Kubín zo dňa 18.07.2023, trestné stíhanie vo veci sexuálneho zločinu zneužívania bolo zastavené, pretože skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, ostatné iniciované trestné oznámenia zo strany matky skončili ich odmietnutím. Zo záveru znaleckého posudku MUDr. Caisovej, ktorý predložil otec na pojednávaní vyplýva, že pán B. sexuálnou deviáciou netrpí, je heterosexuálne orientovaný, preferuje dospelé ženy, reakcie na sexuálne násilie nedosahujú patologické hodnoty. Pobyt pána B. na slobode zo sexuologického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný, z čoho vyplýva, že ani pre svojho syna nepredstavuje nebezpečenstvo a obavy a strach, ktoré pociťuje matka, sú bezdôvodné a ničím nepreukázané. Počas priebehu konania matka súdu predkladala lekárske správy o nepriaznivom zdravotnom stave mal. A., na pojednávaní dňa 23.08.2023 poukázala na to, že A. opakovane po stretnutí s otcom zvracal, zmenilo sa jeho správanie aj v škole, prestal poriadne jesť a piť, fyzicky napadol svojho spolužiaka. Matka sa počas konania snažila poukázať na to, že mal. A. opakovane po stretnutiach s otcom má bolesti brucha a zdravotný stav sa mu zhoršil. Z výsluchu svedkov na pojednávaní a vyjadrení kolízneho opatrovníka však vyplýva, že stretnutia mal. Dominika s otcom prebiehali na pozitívnej úrovni a odporúčajú styk otca so synom bez prítomnosti matky.

20. Podľa § 36 ods. 1 prvá, druhá a štvrtá veta Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

21. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

22. Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraviť styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

23. Rodič ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do starostlivosti, uplatňuje pri styku s ním svoju úlohu vo výchove dieťaťa, na ktorej má právo podieľať sa. Jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti rodiča na výchove dieťaťa a na udržanie rodičovského vzťahu a upevnenie citových väzieb je osobný styk tohto rodiča s maloletým dieťaťom. Úlohou druhého rodiča, ktorý maloleté dieťa vychováva je okrem iného aj to, aby so zreteľom na záujem dieťaťa na prospešnom styku s druhým rodičom vytváral priaznivé podmienky na styk tohto rodiča s dieťaťom a to hlavne vedením dieťaťa k tomu, aby malo správny vzťah k tomuto rodičovi. Obmedzenie styku rodiča s maloletým dieťaťom je opatrením, ktoré prenikavo zasahuje do práv a povinností rodiča a preto ho možno vysloviť len pri preukázaní tej skutočnosti, že uskutočňovanie styku rodiča s dieťaťom by ohrozovalo zdravie dieťaťa, alebo ho už aj ohrozuje. Je potrebné tiež zisťovať či nejde len o predstieraný stav vyvolávaný zámerným pôsobením rodiča, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti.

24. V tomto konaní matka podaným návrhom žiadala upraviť styk otca s maloletým za jej prítomnosti. V závere naposledy konaného pojednávania sama doplnila, že si uvedomuje právo otca na stretávanie sa s mal. synom, avšak za jej prítomnosti. Osobný styk mal. Dominika s otcom uskutočňuje už dlhú dobu za prítomnosti matky, pričom matka so stykom v jej neprítomnosti nesúhlasí. Vo svojom návrhu to odôvodnila aj tým, že u nej pretrváva strach zo správania sa otca, ktorý sa podľa vyjadrení mal. syna mal dopustiť sexuálneho obťažovania. Tento strach a obavy matky súd považuje za neopodstatnené, s poukazom na uznesenie OR PZ Dolný Kubín zo dňa 18.07.2023, z ktorého vyplýva, že stíhanie vo veci bolo zastavené z dôvodu, že skutok (o ktorom má matka podozrenie, že je sexuálnym zneužitím) nie je trestným činom. V návrhu aj počas konania tiež matka poukazovala na výrazne zhoršený zdravotný stav mal. A. od poslednej úpravy, čo podľa jej tvrdenia má bezpochyby príčinu v zmene úpravy styku, o čom dokladala početné množstvo lekárskeho záznamov. Súd nijako nespochybuje zdravotný stav mal. A., avšak nebola preukázaná priama súvislosť, ktorá by súvisela so zhoršením psychického či fyzického zdravotného stavu mal. A. po stretnutí s otcom, otec sa ako na vedomej, tak nevedomej rovine nejaví byť pre A. konfliktogénnym zdrojom jeho ťažkostí. Podozrenia matky o sexuálnom zneužití a traume maloletého z toho, ako aj tvrdenia o obavách, strachu maloletého z otca a jeho vplyvu na fyzický a psychický stav maloletého po stretnutiach s otcom v konaní neboli preukázané a ukázali sa ako neopodstatnené. Závery znaleckého dokazovania v kontexte prejednávanej veci umožňujú prijať záver, že maloletý A. má k otcovi vytvorené pozitívne emočné väzby, vzťah k otcovi nie je negatívny. Na strane mal. Dominika nie sú prítomné závažné bariéry, ktoré by znemožňovali primeraný kontakt a vzťah otec-syn. Podľa vyjadrení zamestnankýň CDR stretnutia otca so synom prebiehali na pozitívnej úrovni, bez potreby ich zásahu, dokonca ich prítomnosť pri stretnutiach s otcom nie je nutná. Vo vzťahu k matke je na základe znaleckého posudzovania mal. A. značne ovplyvniteľný svojou matkou. Na základe poznatkov zo znaleckého posudku je možné tiež usudzovať, že mal. A. sa usiluje vyhovieť želaniu dospelšej osoby, svojej matky, v súvislosti s tým, akým spôsobom bude realizovaný kontakt s jeho otcom. Nakoľko je toto ovplyvňovanie dlhodobého charakteru, mal. A. má na podklade určitých okolností negatívne hodnotenie svojho otca. Kontakt otca a syna možno na základe interpretácie osôb, ktoré boli prítomné pri ich kontakte hodnotiť ako primeraný. Súd je v súlade s vyjadreniami týchto osôb toho názoru, že styk otca s A. v neprítomnosti matky je v záujme zdravého osobnostného vývinu dieťaťa. Maloletý potrebuje emočnú istotu, upevnený vzťah a príležitosť stráviť čas so svojím otcom, ktorý mu otec dokáže poskytnúť, kontakt dieťaťa s ním je pre vývoj dieťaťa podnecujúci. Styk otca so synom za prítomnosti matky aj vzhľadom k veku maloletého je nepostačujúci, obmedzujúci, za takéhoto stavu nemôže dôjsť vo vzťahu maloletého k otcovi k prehĺbeniu tak aby sa otec stal pre dieťa súčasťou jeho života, ako ňou sú matka, nevlastný súrodenci i partner matky. Súd zároveň dodáva, že otec prejavil skutočný záujem o prehlbovanie jeho vzťahu s maloletým, ku ktorému môže dôjsť len tak, že otec s maloletým strávi viac času, a to aj bez prítomnosti matky. Vzhľadom nato, že doteraz styk prebiehal len za prítomnosti matky a s prihliadnutím na zistenú citovú závislosť maloletého na matke, na skutočnosť, že je vekovo starší, súd upravil styk s otcom postupne. Najskôr prvé tri mesiace každý nepárny víkend v kalendárnom mesiaci vždy v sobotu od 10:00 hod. do 16:00 hod. bez prespania, aby si dieťa zvyklo na trvajúci styk bez matky a následne po uplynutí tohto obdobia každý nepárny víkend v kalendárnom mesiaci vždy v sobotu od 10:00 hod. do nasledujúcej nedele do 17:00 hod. s prespaním, tak aby maloletý spoznal aj prostredie v ktorom otec žije a ktoré je vhodné pre styk a aby otec mal možnosť urobiť si so synom dlhší spoločný program. Za tri mesiace po pravidelnom kontakte s otcom v rozsahu podľa rozsudku súdu je predpoklad, že dieťa si zvykne na neprítomnosť matky a získa aj dôveru a bližší citový vzťah k otcovi. Pokiaľ otec na pojednávaní dňa 08.08.2023 navrhol, aby sa stretnutia s maloletým uskutočňovali každý nepárny týždeň, prvé dva mesiace od piatka od 18:00 hod. do soboty do 18:00 hod. a potom, do budúca po uplynutí tejto doby, od piatka od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod. v každom nepárnom kalendárnom týždni, súd návrh otca

v tejto časti ako neprimeraný súčasnému stavu zamietol. Dieťa si najprv musí zvyknúť na krátkodobejšie stretnutia počas dlhšieho obdobia a až po uplynutí dlhšieho obdobia jeho realizácie je možné uvažovať o celovíkendových stretnutiach s otcom. Z uvedených dôvodov súd návrh otca v tejto časti zamietol. Úprava styku tak, ako je uvedená vo výroku tohto rozhodnutia, zohľadňuje proces prehlbovania vzťahu otca a syna tak, aby sa postupne stal súčasťou jeho života. Z uvedených dôvodov súd napokon zamietol aj návrh matky na zmenu súdneho rozhodnutia – stretávania sa otca so synom len za jej prítomnosti, pretože návrh nie je dôvodný a takáto forma stretávania sa otca s maloletým nie je v jeho najlepšom záujme.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

26. O nároku štátu na náhradu trov konania a o výške náhrady trov konania štátu súd rozhodne samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Kolízny opatrovník a zástupca Úradu komisára pre deti sa práva odvolania voči rozsudku vzdali.