

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5C/15/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413200578  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413200578.2

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: Š. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., O.Á. XXX, v konaní o nejasnom podaní z 18.12.2012, doručenom súdu 19.12.2012, doplnenom podaniami z 30.01.2013, 07.03.2013 a podaniami doručenými súdu 04.04.2013 a 05.04.2013, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa z 18.12.2012, doručené tunajšiemu súdu 19.12.2012, označené ako „Dovolanie“, doplnené podaním z 30.01.2013, doručeným súdu 31.01.2013, označeným ako Vec: Odstránenie nedostatkov „Dovolanie“, podaním zo 07.03.2013, doručeným súdu 11.03.2013, označeným ako Podávam „Trestné stíhanie za hrubé porušenie medzinárodných dohovorov, ústavy / zaručuje moje práva : dedenie/“ a doplnenými podaniami bez datovania doručenými súdu 04.04.2013 a 05.04.2013 označenými ako „Výzva“, o d m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 19.12.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa označené ako "Dovolanie", v ktorom poukázal na to, že notárka JUDr. Machajová mala "urobiť" bez jeho vedomia dedičské konanie a žiadal, aby bolo vyhovené jeho žiadosti o dedičské konanie a rozhodnuté v jeho prospech s tým, aby dedičské konanie Z. H. a ostatných dedičov bolo zrušené. Vzhľadom na nejasný obsah podania súd vyzval navrhovateľa výzvou zo dňa 15.01.2013 na odstránenie jeho nedostatkov vrátane upresnenia, aký procesný úkon (s ohľadom na jeho označenie ako „dovolanie“) mienil uvedeným podaním realizovať, keďže dovolacie konanie vo veci 5C/69/2011, ku ktorej ho adresoval, už bolo právoplatne skončené. Navrhovateľ na predmetnú výzvu reagoval podaním doručeným súdu dňa 31.01.2013 s tým, že bez konkrétnej argumentácie a odôvodnenia uviedol, že žiada o revidáciu darovacej zmluvy a kúpnopredajnej zmluvy z 18.01.1994, nakoľko tieto súd neprešetril a pojednával v jeho neprítomnosti, čím mali byť porušené jeho práva na dedenie. Navrhovateľ uviedol, že očakáva zrušenie kúpnej a darovacej zmluvy, rozdelenie listu vlastníctva č. XXXX katastrálne územie J. vo výpise z LV č. XXX tak, že žiada dať dom na polovicu - Š. X. a S. H. rod. X., ako aj záhradu a zadné stavy a žiadal aby, notárka JUDr. Machajová predložila zmluvy.

Uznesením č. k. 5C/15/2013-18 z 05.03.2013 súd vyzval navrhovateľa, aby svoje podanie zo dňa 18.12.2012 označené ako "Dovolanie", doručené tunajšiemu súdu dňa 19.12.2012 a ktoré doplnil podaním zo dňa 30.01.2013, doručeným súdu 31.01.2013, doplnil o chýbajúce náležitosti návrhu na začatie konania stanovené v § 42 ods. 3 v spojení s § 79 ods. 1 O.s.p. s podrobným poučením, aké konkrétne nedostatky jeho podanie má a akým spôsobom je tieto potrebné odstrániť, resp. ako je potrebné doplniť jeho podanie. Bolo mu oznámené, že v jeho podaní z 18.12.2012 absentovalo riadne označenie účastníkov konania na strane navrhovateľa aj na strane odporcu, pravdivé a zrozumiteľné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich ním uplatnený nárok, čoho presne sa podaným návrhom, ktorý by mohol byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, domáha (tzv. petit návrhu), teda formulácia ním navrhovaného znenia rozhodnutia súdu. Ohľadne petitu návrhu bol navyše vyzvaný, aby pre prípad, že sa návrhom chce domáhať určenia neplatnosti zmluvy (kúpnej, darovacej...) uviedol, akú konkrétnu zmluvu, resp. viaceré zmluvy žiada súdom určiť za neplatnú

(neplatné), s dostatočnou identifikáciou dotknutej zmluvy, dátumom jej uzavretia, zmluvnými stranami (osobami, ktoré ju uzatvárali), jej predmetu (čoho sa taká zmluva týkala) s prípadným uvedením dátumu vkladu vlastníckeho práva na jej základe, akým orgánom a pod akým číslom bol vklad povolený. Pre prípad, že sa návrhom domáha, aby v konaní o dedičstve boli prejednané nejaké nehnuteľnosti, bol poučený, že tieto musia byť označené parcelným číslom, kultúrou a výmerou, príslušným katastrálnym územím a prípadne aj listom vlastníctva, tiež musí byť uvedený konkrétny poručiteľ (označeným menom, priezviskom, dátumom narodenia a úmrtia a jeho posledným bydliskom s prípadným uvedením spisových značiek dedičských konaní, ktoré doposiaľ prebehli ohľadne majetku daného poručiteľa), odôvodnenie existencie naliehavého právneho záujmu navrhovateľa na podaní žaloby, či už o neplatnosť zmluvy (zmlúv) alebo určovacej žaloby, presné označenie dôkazov, ktoré navrhuje vykonať, vrátane pripojenia tých listinných dôkazov (v origináli, resp. v overenej kópii), na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V danej veci napriek podrobnej výzve danej navrhovateľovi vyššie uvedeným uznesením č. k. 5C/15/2013-18 ohľadne konkrétnych nedostatkov a aj spôsobu, ako je potrebné nedostatky odstrániť, navrhovateľ vytykané nedostatky v stanovenej lehote a ani do vydania tohto uznesenia neodstránil, hoci bola výzva navrhovateľovi doručená dňa 03.04.2013. Podania, ktoré navrhovateľ zaslal súdu ako pred doručením uvedenej výzvy, tak aj po jej doručení neodstránil nedostatky prvotného podania navrhovateľa z 18.12.2012 do tej miery, aby bolo možné o ňom ďalej konať. Z jednotlivých podaní navrhovateľa jednotlivo a ani v súhrne totiž nie je o.i. dostatočne zrejmé, čoho presne sa navrhovateľ domáha (dostatočne určitou identifikáciou konkrétneho právneho úkonu, ak sa mieni domáhať určenia jeho neplatnosti alebo ak sa chce domáhať prejednaní konkrétne vymedzeného dedičstva po konkrétnom poručiteľovi, doplnením údajov ako je uvedené vyššie), t.j. naďalej v prvotnom podaní z 18.12.2012 a aj v následných podaniach navrhovateľa, ktoré ho mali dopĺňať, absentuje riadny petit (presné a dostatočne určité naformulovanie toho, ako žiada aby súd rozhodol - ním navrhované znenie výroku rozhodnutia súdu), nie je z neho zrejmé, aké konkrétne skutočnosti majú byť zákonným dôvodom pre určenie neplatnosti zmlúv (bližšie dostatočne určité nekonkretizovaných), neobsahuje pravdivé (opäť dostatočne určité a zrozumiteľné) opísanie rozhodujúcich skutočností, v oboch podaniach absentuje označenie dôkazov, ktorých sa v rámci konania dovoľáva, vrátane pripojenia k návrhu tých listinných dokladov, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny. Navrhovateľ tiež neoznačil účastníkov konania tak, ako to vyžaduje § 79 ods. 1 O. s. p., keď vo svojom doplňujúcom podaní uvádza (nevedno či ako navrhovateľov alebo ako odporcov ďalšie osoby (jednu z nich dokonca maloletú).

Súd vo svojom uznesení z 05.03.2013 upozornil navrhovateľa na to, že o spísanie riadneho návrhu na začatie konania môže požiadať aj advokáta alebo Centrum právnej pomoci.

S poukazom na uvedené potom musel súd postupujúc podľa cit. ustanovenia § 43 ods. 2 veta prvá O.s.p. rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda tak, že podanie navrhovateľa z 18.12.2012, ktoré možno považovať podľa obsahu za neúplný návrh na začatie konania a súčasne za podanie neurčité a nezrozumiteľné a ktoré trpí tak závažnými nedostatkami, pre ktoré nie je možné v konaní ďalej pokračovať, dopĺňané jeho následnými podaniami, ktoré napriek výzve súdu a poskytnutému poučeniu v potrebnej miere nedostatky prvotného podania neodstránil, odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).