

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822200722
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7822200722.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX D. E., zastúpeného: JUDr. Marek Radačovský, advokát so sídlom Žriedlova 3, 040 01 Košice, IČO: 35 553 961, proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 3.069,12 eura s príslušenstvom a v spojenej právnej veci sp. zn. 6C/30/2023 o zaplatenie 12.810,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o zaplatenie 3.069,12 eura, 12.360,- eur a 5 % ročného úroku z omeškania od 21.03.2023 do zaplatenia zo sumy 12.360,- eur **z a s t a v u j e** .

II. Žalovaná **j e p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 3.069,12 eura odo dňa 04.03.2022 do 03.07.2023, na účet jeho manželky F. B. G. č. účtu: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

III. Žalovaná **j e p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 450,- eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania odo dňa 21.03.2023 až do zaplatenia, na účet jeho manželky F. B. G. č. účtu: E. XXXX XXXX XXXX XXXX.

IV. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovanej s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou evidovanou na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 9C/12/2022 sa domáhal zaplatenia sumy 3.069,12 eura s príslušenstvom z titulu náhrady škody – straty na zárobku počas PN za obdobie od 21.03.2020 do 31.05.2021 a náhrady trov konania od žalovanej.

2. Dňa 21.03.2023 podal na Okresnom súde Rožňava ďalšiu žalobu evidovanú pod sp. zn. 6C/30/2023, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 12.810,- eur s príslušenstvom. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalovaná suma pozostáva zo sumy 12.360,- eur z titulu straty na zárobku za obdobie od 01.06.2021 do 25.11.2022 a zo sumy 450,- eur z titulu nákladov spojených s liečením následkov, ktoré utrpel pri dopravnej nehode dňa 21.03.2020.

3. Uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9C/12/2022-293 zo dňa 12.04.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.04.2023, súd spojil právne veci vedené na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 9C/12/2022 a pod sp. zn. 6C/30/2023 na spoločné konanie, ktoré sa vedú pod sp. zn. 9C/12/2022 vychádzajúc z ustanovenia § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania, nakoľko predmet konania

v jednotlivých právnych veciach spolu skutkovo súvisí, uplatňujú sa nároky na tom istom skutkovom základe a týkajú sa tých istých strán sporu, len jednotlivé nároky sú uplatňované za rôzne obdobia.

4. Žalovaná vo svojich prvotných vyjadreniach so žalobcom uplatnenými nárokmi nesúhlasila. Následne v priebehu konania, po oboznámení sa s obsahom znaleckého posudku č. 14/2023 zo dňa 30.05.2023, podaného spoločnosťou LEGE ARTIS znalecká organizácia, s. r. o., IČO: 46 683 003, so sídlom Kováčska 32/245, 040 01 Košice (ďalej tiež len „znalecká organizácia“) na základe objednávky žalovanej dospela k záveru, že nárok žalobcu na náhradu straty na zárobku je oprávnený, a to v celkovej výške 15.429,12 eura, t. j. suma 3.069,12 eura za obdobie práceneschopnosti od 21.03.2020 do 19.04.2021 a suma 12.360,- eur za obdobie od 26.04.2021 do 25.11.2022. Vo vyjadrení zo dňa 30.06.2023 oznámila, že v priebehu niekoľkých dní poisťné plnenie posúdi s definitívnou platnosťou a poisťné plnenie poukáže na účet žalobcovi, na účet jeho manželky tak, ako to žalobca požadoval.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 10.07.2023 uviedol, že dňa 03.07.2023 bolo žalobcovi zo strany žalovanej zaplatené – pripísané na účet plnenie vo výške 15.429,12 eura, ktoré pozostáva zo sumy:
- 3.069,12 eura – náhrada za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti žalobcu za obdobie od 21.03.2020 do 31.05.2021,
- 12.360 eur – náhrada za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti žalobcu za obdobie od 01.06.2021 do 25.11.2022.

Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca vzal čiastočne žalobu späť, a to ohľadom istiny 3.069,12 eura a istiny 12.360,- eur. Žalobca vzal žalobu späť aj v časti zaplatenia 5 % ročných úrokov z omeškania odo dňa 21.03.2023 až do zaplatenia zo sumy 12.360,- eur, vzhľadom na to, že do necelých 4 mesiacov po podaní žaloby žalovaná zaplatila predmetný nárok.

6. Žalovaná s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasila.

7. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby súd konanie zastavil v zmysle § 145 ods. 2 CSP ohľadom zaplatenia sumy 3.069,12 eura, sumy 12.360,- eur a 5 % ročného úroku z omeškania od 21.03.2023 do zaplatenia zo sumy 12.360,- eur.

8. Predmetom konania zostalo rozhodovanie o zaplatení 450,- eur s príslušenstvom z titulu náhrady nákladov spojených s liečením žalobcu a o zaplatení 5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 3.069,12 eur odo dňa 04.03.2022 do 03.07.2023, vzhľadom na to, že žalobca trval na týchto uplatnených nárokoch. Zároveň žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

9. Žalobca v odôvodnení žaloby o zaplatenie sumy 450,- eur s príslušenstvom z titulu nákladov liečenia uviedol, že v súvislosti s utrpeným úrazom pri dopravnej nehode ku ktorej došlo dňa 21.03.2020 bol dňa 13.07.2021 operovaný na nohe. Operáciu vykonal IMEA – CC s.r.o. metódou, ktorú neprepláca zdravotná poisťovňa a žalobca musel zaplatiť za operáciu 450,- eur. Na preukázanie vynaloženia týchto nákladov predložil pokladničný doklad č. 0026, prepúšťaciu správu vyhotovenú IMEA – CC s. r. o. – F. D. H., I. zo dňa 13.07.2022 a poukázal na obsah znaleckého posudku č. 13/2023 podaného F. J. K.. Žalobca úroky z omeškania zo sumy 450,- eur a zo sumy 3.069,12 eura si uplatnil z dôvodu, že žalovaná s týmito plnenia sa dostala do omeškania.

10. Žalovaná nesúhlasila so zaplatením 450,- eur s príslušenstvom z titulu náhrady nákladov spojených s liečením žalobcu, ani so zaplatením úrokov z omeškania zo sumy 3.069,12 eur odo dňa 04.03.2022 do 03.07.2023.

Žalovaná poukázala na to, že pokladničný doklad zo dňa 13.07.2021 uvádza ako účtovanú položku vo výške 450,- eur „Výber operátora pri CHVO“. Žalovaná neuznala tento nárok ako oprávnený nárok na náhradu nákladov spojených s liečením, nakoľko ho považovala za nadštandardný. Uviedla, že výber osoby, ktorá bude uskutočňovať operačný výkon nie je bežným výdavkom spojeným s liečbou, ale ide o náklad spojený so zvýšenou formou starostlivosti. Nejde teda o nevyhnutný náklad spojený s liečením, ale úhradu, ktorá zvyšuje psychický komfort žalobcu v rozsahu toho, že si sám určí osobu operátora. Žalovaná mala za to, že nebola naplnená požiadavka účelnosti vynaložených nákladov, nakoľko voľba operátora nie je nevyhnutným úkonom pre liečbu. S uvedeným názorom sa stotožňuje aj právna veda, ktorá odkazujúc na súdne rozhodnutia uvádza: „Neuznávajú sa však náklady takého charakteru, ktoré by poskytovali určitý komfort v zabezpečovaní jeho potrieb...“ (Števec M. a kol. Občiansky zákonník I § 1 - 450. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 1554).

Žalovaná navrhovala žalobu v tejto časti zamietnuť.

11. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 28.07.2023 uviedol, že žalovaná namietala operáciu zo dňa 13.07.2021, kedy bol žalobca operovaný na nohe v dôsledku poranení, ktoré utrpel pri dopravnej nehode dňa 21.03.2020. Operáciu vykonal IMEA–CC s. r. o. metódou, ktorú neprepláca zdravotná poisťovňa a žalobca musel zaplatiť za operáciu sumu 450,- eur.

Žalovaná už predtým v konaní namietala, že nie je zrejmé, či lekár operáciu odporučil, či bola nevyhnutná a či súvisí s dopravnou nehodou zo dňa 21.03.2020. Žalovaná však túto operáciu dňa 27.04.2023 uznala a preplatila ju ako bolestné žalobcu, ktoré je v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 21.03.2020. Teraz žalovaná namietala, že operácia bola nadštandardná a preto ju neuhradí. Zároveň citovala komentár k Občianskemu zákonníku §449 (Števček M. a kol. Občiansky zákonník I, C. H. Beck, 2015, s. 1554).

Poukázal na to, že žalovaná ničím nepodložila svoje tvrdenie o tom, že tento náklad na liečenie je nadštandardný a konkrétne v čom by mal byť nadštandardný. Aj keby bol nadštandardný – čo nie je – tak zákon nič nehovorí o štandardnosti alebo neštandardnosti liečebných nákladoch, ale o ich účelnosti. Súdna prax vykladá účelnosť vynaložených liečebných nákladov extenzívnym spôsobom. Účelne vynaložený náklad je taký, ktorý je vynaložený za účelom obnovenia zdravia alebo zlepšenia zdravotného stavu po poškodení zdravia.

Neuznávajú sa však náklady takého charakteru, ktoré by poskytovali poškodenému určitý komfort v zabezpečení jeho potrieb bez toho, aby sa podporila jeho liečba (Števček M. a kol. Občiansky zákonník I, C. H. Beck, 2015, s. 1554).

Žalovaná v úmysle zavádzať súd samozrejme z komentára k Občianskemu zákonníku odcitovala len prvú časť vety a to konkrétne: „Neuznávajú sa však náklady takého charakteru, ktoré by poskytovali poškodenému určitý komfort v zabezpečení jeho potrieb“, zbytok vety vynechala.

Pokiaľ ide o samotnú operáciu v zmysle znaleckého posudku F. J. K. č. 13/2023, ktorý obsahuje lekárske správy, na konci posudku je zrejmé, že operácia bola vykonaná v dôsledku liečenia úrazu zo dňa 21.3.02020 – strana 6 posudku.

Zároveň z priložených správ (hneď prvá správa v znaleckom posudku zo dňa 07.07.2021) je zrejmé, že táto operácia bola odporúčaná F. L. F., ktorá žalobcu poslala na predoperačné ošetrenie a na operáciu k primárovi F. H., ktorý následne túto operáciu vykonal dňa 13.07.2021 (2. a 3. lekárska správa zo dní 13.07 a 14.07.2021).

Znalecký posudok č. 14/2023 zo dňa 30.05.2023 vypracovaný znaleckou organizáciou LEGE ARTIS s.r.o., ktorý si dala vypracovať samotná žalovaná toto všetko potvrdzuje.

Najprv na strane 7 posudku, kde popisuje operáciu rovnako ako F. K. a potom na strane 9, kde znalecká organizácia píše: „Na základe doloženej dokumentácie aj operácia varixov je v priamo príčinnej súvislosti s úrazovým poškodením. Následkom flebotrombózy vznikol defekt v mieste jazvy, preto bola realizovaná cievná operácia na varixoch, aby došlo k zahojeniu tohto defektu“. V tejto súvislosti treba poukázať na to, že pokiaľ by túto operáciu nehradil sám poškodený, tak by ju hradila zdravotná poisťovňa, ktorá by si to následne regresom uplatnila u vinníka – škodcu a teda priamo u žalovanej, u ktorej mal vinník nehody uzatvorené PZP, čiže by to žalovaná musela platiť tak, či tak.

12. Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 04.08.2023 uviedla, že žalobca v jednotlivých podaniach uvádzal, že čiastka 450,- eur zodpovedá úhrade za vykonanie operačného zákroku dňa 13.07.2021. Na samotnom pokladničnom doklade zo dňa 13.07.2021 sa však uvádza položka „Výber operátora pri CHVO“. Pokladničný doklad teda nepreukazuje, že ide o úhradu samotného operačného zákroku, ale len výber operátora, ktorý daný zákrok uskutočňoval. Žalovaná nespochybňovala opodstatnenosť samotného operačného výkonu, avšak za nadštandardné v tomto prípade považovala pripatenie za výber toho – ktorého lekára, ktorý má realizovať zákrok. Žalovaná tieto náklady nepovažovala za účelne vynaložené prostriedky, keďže výber operátora nie je nevyhnutnou okolnosťou, ktorá by sa vyžadovala pre podporenie liečby žalobcu. Na základe vyššie uvedených skutočností mala žalovaná za to, že v tejto spornej časti by mal súd žalobu zamietnuť, nakoľko žalobca nepreukázal úhradu za vykonanie operačného úkonu zo dňa 13.07.2021.

13. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 08.08.2023, na ktorom sa zúčastnili žalobca a jeho zástupca. Žalovaná svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila.

14. Žalobca v ústnom vyjadrení na pojednávaní uviedol, že trvá na všetkých písomných podaniach doručených do súdneho spisu, na podaní, v zmysle ktorého žalobu čiastočne vzal späť a trval na žalobe

o zaplataenie 5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 3.069,12 eura od 04.03.2022 do 03.07.2023 a trval aj na zaplataení sumy 450,- eur s príslušenstvom, ktorú vynaložil v súvislosti so svojim liečením. Uviedol, že v priebehu jeho liečenia operačná rana sa otvorila a v dôsledku toho bol odoslaný najprv na kožné oddelenie a následne bolo zistené, že ide o cievny problém, z tohto dôvodu mu bolo doporučené, aby navštívil cievnu kliniku. Na cievnej klinike bol vyšetrený F. L. F., ktorá konštatovala, že je dôvodný operačný zákrok a odporučila ho k primárovi F. D. H., I.. V zdravotníckom zariadení bol informovaný o tom, koľko bude stáť táto operácia. Sumu 450,- eur zaplatil, preto sa domáha náhrady týchto zaplataených nákladov. Uviedol, že po konzultácii s primárom cievnej kliniky súhlasil s typom operácie, ktorý mu bol odporúčaný odborným lekárom a ktorý typ operácie mohol byť uskutočnený čo najskôr. Nemohol čakať ďalšie dva mesiace na vykonanie iného typu operácie, pretože mal hnisavú ranu na nohe. K obrane žalovanej, že výber operátora žalovaná považuje za nadštandardné, že výber operátora nie je nevyhnutnou okolnosťou, ktorá by sa vyžadovala pre podporenie jeho liečby uviedol, že zákon nepozná štandardné a nadštandardné výkony, ale pozná pojem iba účelne vynaložené náklady. Tvrdil, že náklady vynaložené na voľbu operátora sú účelne vynaložené náklady, pretože išlo o typ operácie odporúčaný odborným lekárom, ktorý typ operácie vykonával primár cievnej kliniky a operáciu potreboval vykonať čím skôr v záujme zlepšenia svojho zdravotného stavu.

15. V súvislosti s posúdením nárokov, ktoré sú predmetom konania, súd sa oboznámil s obsahom listín a to: pokladničným dokladom č. 0026 vystaveného IMEA – CC, s. r. o., znaleckým posudkom č. 13/2023 a znaleckým posudkom č. 14/2023.

16. Z pokladničného dokladu č. 0026 vystaveného IMEA – CC, s. r. o., Tichá 8, 040 01 Košice-mestská časť Juh, predajné miesto: Letná 45, 040 01 Košice, IČO: 45 259 011 zo dňa 13.07.2021 vyplýva, že bola uhradená suma 450,- eur za výber operátora pri CHVO.

17. Zo znaleckého posudku č. 13/2023, ktorý podal F. J. K., znalec v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia vyplýva, že žalobca bol účastníkom dopravnej nehody, následne v dôsledku utrpených zranení hospitalizovaný v NsP Rožňava, na chirurgickom oddelení od 21.03.2020 do 03.04.2020. Pooperačný priebeh komplikovaný v ambulantnej starostlivosti vznikom flebotrombózy pravého predkolenia v strednej tretine v.fibularis so známami Sudeck syndrómu a pooperačne nehojaci sa defekt na pravom predkolení ako pri chronickej venóznej nedostatočnosti. Poškodený – žalobca bol pre varixy dolných končatín s vredom a zápalom dňa 13.07.2021 operovaný v jednodňovej chirurgii. Operačný výkon: ELVES VSM I.sin et extirpatio var. collat. et sclero foam (strana 5 znaleckého posudku). Prílohu znaleckého posudku tvorí aj lekárska správa o vyšetrení žalobcu vykonaného F. L. F. a prepúšťacia správa vyhotovená F. D. H., I., cievny chirurgom.

18. Z lekárskej správy F. L. F. – IMEA – CC, s. r. o., Letná 45, Košice zo dňa 07.07.2021 vyplýva, že u žalobcu bolo indikované operačné riešenie CHVO, s ktorým pacient súhlasil a prejavil záujem o endovenóznú liečbu u primára F. H., I.. Bol poučený o platbe podľa cenníka výkonov IMEA – CC, s. r. o. za výber operátora.

19. Z prepúšťacej správy žalobcu od IMEA – CC, s. r. o., F. D. H., I. vyplýva, že u žalobcu bol vykonaný operačný výkon dňa 13.07.2021 o 11.00 hod. uvedený v znaleckom posudku F. J. K. z dôvodu diagnózy – varixy dolných končatín s vredom a zápalom.

20. Zo znaleckého posudku č. 14/2023 znaleckej organizácie LEGE ARTIS, s. r. o. M. XX/XXX, M. vyplýva, že operácia varixov u žalobcu je v priamo príčinnej súvislosti s jeho úrazovým poškodením. Následkom flebotrombózy vznikol defekt v mieste jazvy, preto bola realizovaná cievna operácia na varixoch, aby došlo k zahojeniu tohto defektu (strana 9 znaleckého posudku).

21. V zmysle ustanovenia § 449 ods. 1 a 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov:

- (1) Pri škode na zdraví sa uhradzujú aj účelné náklady spojené s liečením.
- (3) Náklady liečenia a náklady pohrebu sa uhradzujú tomu, kto ich vynaložil.

22. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že dňa 21.03.2020 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej žalobca utrpel poškodenie zdravia, v dôsledku ktorého bol hospitalizovaný a podstúpil operácie. Predmetom konania sú náklady spojené s liečením, vynaložené v súvislosti s operáciou, ktorej sa žalobca podrobil

dňa 13.07.2021, ktorý nárok bol medzi stranami sporu sporný, pretože žalovaná nesúhlasila s tvrdením žalobcu, že ide o účelne vynaložené náklady liečenia. Z obsahu znaleckých posudkov F. J. K. č. 13/2023 predloženého žalobcom a zo znaleckého posudku vyhotoveného znaleckou organizáciou LEGE – ARTIS, s. r. o. predloženého žalovanou vyplýva, že operačný zákrok vykonaný dňa 13.07.2021 bol jednoznačne v príčinnej súvislosti s úrazom, ktorý žalobca utrpel dňa 21.03.2020 v dôsledku dopravnej nehody. Z lekárskej správy F. L. F. zo dňa 07.07.2021 a z prepúšťacej správy od IMEA – CC, s. r. o., F. D. H., I. vyplýva, že išlo o operačný zákrok vykonaný na základe odporúčania odborného lekára, jeho vykonanie bolo nevyhnutné v čo najskoršom termíne a bol vykonaný metódou, ktorú neprepláca zdravotná poisťovňa. Operačný zákrok bol vykonaný v lehote šiestich dní od vyšetrenia žalobcu odbornou lekárkou F. L. F., teda v krátkom čase, čo prispelo k zlepšeniu zdravotného stavu žalobcu, nakoľko žalobca mal na predkolení hnisavú ranu v oblasti operačnej rany.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti prípadu súd sumu 450,- eur za úhradu výberu operátora považoval za účelne vynaložené náklady liečenia na strane žalobcu, pretože operácia vykonaná primárom F. D. H., I. dňa 13.07.2021, v krátkom čase, lehote 6 dní od vyšetrenia žalobcu F. L. F. jednoznačne prispela k zlepšeniu zdravotného stavu žalobcu, pričom išlo o operáciu odporúčaného typu pre riešenie zdravotného problému žalobcu, ktorú na cievnej klinike vykonával primár kliniky, čím je preukázaná dôvodnosť voľby tohto operátora. V danom prípade nedošlo k situácii, že vynaložením nákladov na voľbu operátora bol žalobcovi poskytnutý určitý komfort v zabezpečení jeho potrieb bez toho, aby sa podporila jeho liečba. Naopak, včasné vykonanie odborným lekárom odporúčaného typu operácie prispelo k zlepšeniu zdravotného stavu žalobcu, preto náklady súvisiace s voľbou operátora možno považovať za účelne vynaložené náklady liečenia. Z týchto dôvodov súd žalobe o zaplatenie 450,- eur vyhovel. Žalovanú zaviazal k zaplateniu 450,- eur žalobcovi z titulu náhrady nákladov liečenia spolu so zákonnými 5 % ročnými úrokmi z omeškania odo dňa podania žaloby na súd, od 21.03.2023 do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaná je v omeškaní s plnením tohto dlhu.

24. Predmetom konania bolo aj rozhodovanie o zaplatení 5 % ročných úrokov z omeškania zo sumy 3.069,12 eura odo dňa 04.03.2022 do 03.07.2023, nakoľko žalobca trval na žalobe v tejto časti.

25. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. V zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Žalovaná sa s plnením dlhu, zaplatením sumy 3.069,12 eur dostala do omeškania, nakoľko šetrenie poisťnej udalosti ohľadom tejto sumy neukončila v lehote 3 mesiacov, ako to predpokladá ustanovenie § 11 ods. 6 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. Uplynutím 3 mesiacov odo dňa doručenia žiadosti žalobcu, ktorým bol nárok uplatnený, sa žalovaná dostala do omeškania, preto súd žalobe v časti o zaplatenie 5 % ročných úrokov z omeškania zo sumy 3.069,12 eura odo dňa 04.03.2022 do 03.07.2023 vyhovel v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

28. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP.

29. V zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. V zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

31. V prejednávanej veci došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby, v dôsledku správania sa žalovanej, ktorá istinu 3.069,12 eura a 12.360,- eur žalobcovi v priebehu konania uhradila. Z týchto dôvodov konanie

bolo zastavené z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby, avšak je možné konštatovať, že zastavenie konania zavinila žalovaná, preto žalobcovi patrí náhrada trov konania v rozsahu 100 % zo súm, ohľadom ktorých došlo k späťvzatiu žaloby.

32. V prevyšujúcej časti žalobca bol úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovanej v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP. Z týchto dôvodov žalovaná bola zaviazaná k plnej náhrade trov konania žalobcu, t. j. v rozsahu 100 %.

33. V zmysle § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.