

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4P/76/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3211205161
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3211205161.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú V. L., nar. XX.XX.XXXX, v konaní mal. zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov, matky A. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. M. Q., Y. XXXX/X-XX, štátnej občianky Slovenskej republiky, právne zastúpená JUDr. Jozefom Herbulákom, advokátom, so sídlom Trenčín, Brnianska č. 1K a otca L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. Č.. XXX, štátneho občana Slovenskej republiky, v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy styku a o návrhu otca na zverenie mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Návrh otca na zverenie mal. V. L.G. nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov sa zamieťa.

II. Rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. kon. 3C/141/2009 - 112 zo dňa 02.02.2010 sa v časti úpravy styku mení tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou V.

- v každom párnom týždni v sobotu od 10,00 hod. do 18,00 hod. a v nedeľu od 10,00 hod. do 18,00 hod.,
- počas vianočných sviatkov v párnom roku dňa 24.12 v čase od 10,00 hod. do 21,00 hod., 25.12. v čase od 10,00 hod. do 18,00 hod. a 26.12. v čase od 10,00 hod. do 18,00 hod. a v nepárnom roku dňa 30.12. v čase od 10,00 hod. do 18,00 hod., 31.12. v čase od 10,00 hod. do 18,00 hod. a 01.01. v čase od 10,00 hod. do 18,00 hod.

- počas jarných prázdnin v pondelok, utorok a stredu vždy v čase od 10,00 hod. do 18,00 hod.

- počas veľkonočných sviatkov v párnom roku vo Veľkonočnú nedeľu a Veľkonočný pondelok vždy v čase od 10,00 hod. do 18,00 hod. a v nepárnom roku vo Veľký piatok a v sobotu po Veľkom piatku vždy v čase od 10,00 hod do 18,00 hod.

- počas letných prázdnin od 01.07. do 15.07. vždy v čase od 8,00 hod. do 18,00 hod. a od 01.08. do 15.08. vždy od 8,00 hod. do 18,00 hod.

Matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť a otec je povinný dieťa v mieste trvalého bydliska dieťaťa v stanovených hodinách prevziať a po styku v mieste trvalého bydliska dieťaťa v stanovených hodinách dieťa matke odovzdať.

Rozsudok je v časti II. predbežne vykonateľný.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka sa svojím návrhom zo dňa 29.11.2011 domáhala zmeny úpravy styku otca s maloletou V. L. nar. XX.XX.XXXX (ďalej len mal.), ktorý bol naposledy určený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. kon. 3C/141/2009 - 112 zo dňa 02.02.2010 z toho dôvodu, že nastala podstatná zmena pomerov spočívajúca v zmene správania otca k mal., v dôsledku čoho má mal. s otca strach a pri každej úprave styku dochádza k stresovým situáciám. Mal. sa otca bojí necíti sa u neho príjemne. Situácia sa

vyhrotila počas letných prázdnin v roku 2011. Mal. odmieta tráviť víkend u otca. Otec vôľu nerešpektuje, styk si vynucuje násilím, volá políciu, pričom mal. trvá na tom, že k otcovi ísť nechce. Otec mal. podal na matku trestné oznámenie, na základe ktorého bola mal. vypočutá, potvrdila, že k otcovi ísť nechce, pričom výpoveď bol pre mal. opätovný stres. Mal. uviedla, že v rodine otca na ňu kričia, že jej vadí, že otec väčšinu času trávi vo svojej stolárskej dielni, alebo ide s kamarátmi na hokej. Keď sa styk otca s mal. nerealizoval, otec podal na matku opätovne trestné oznámenie. S mal. sa matka zúčastňuje konzultácií u klinickej psychologičky, ktorá doporučuje opäť prešetriť vzájomný vzťah a vplyv otca na mal. a následne na základe jeho výsledkov upraviť styk. Taktiež bolo zistené, že bránenie kontaktu dieťaťa s matkou počas styku u mal. výraznú separačnú úzkosť a dieťa začína otca vnímať v negatívnom svetle. Za súčasného stavu je stretávanie mal. s otcom frustrujúce a ako také nie je v záujme mal. dieťaťa, pričom podľa dohovoru OSN o právach dieťaťa je záujem dieťaťa základným kritériom, ktorým sa súdy povinné riadiť. Navrhla zmenu úpravy styku tak, že mal. bude s otcom počas dňa a prespávať bude vždy u matky.

Po vykonanom dokazovaní matka navrhla upraviť styk s mal. bez prespávania a bez určenia adaptačnej fázy v rozsahu v párnom týždni v nedeľu od 14:00 hod do 16:00 hod., počas jarných prázdnin v pondelok od 14:00 hod. do 18:00 hod a v utorok od 14:00 hod. do 18:00 hod., počas veľkonočných sviatkov v párnom roku v nedeľu od 14:00 hod do 18:00 hod a v pondelok od 14:00 hod do 18:00 hod. a nepárnom roku v piatok od 14:00 hod do 18:00 hod a v sobotu od 14:00 hod do 18:00 hod. , počas letných prázdnin od 01.07. do 03.07. a od 01.08. do 03.08. vždy od 08:00 hod do 18:00 hod., počas vianočných sviatkov v párnom roku 25.12 od 14:00 hod do 18:00 hod a 26.12 id 14:00 hod do 18:00 hod a v nepárnom roku 30.12 id 14:00 hod do 18:00 hod, 31.12, od 14:00 hod do 18:00 hod. a 01.01. od 14:00 hod do 18:00 hod. Podľa jej názoru došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje pristúpenie k navrhovanej zmene. Žiadala zohľadniť záujem mal. dieťaťa, ktorý v zmysle dohovoru o právach dieťaťa je prvoradým a rozhodujúcim kritériom, pri akejkoľvek činnosti súdu. Mal. nielen počas výsluchu pred súdom ale aj pred súdnou znalkyňou vyjadrila obavu, resp. úzkosť, zo stretávania sa s otcom. Toto jej správanie pramení z konfrontačnej povahy otca mal., ktorý si styk vynucuje bez toho, aby rešpektoval jej vôľu. K odmietaniu styku dochádza i z dôvodu, že otec mal. niekoľkokrát volal políciu, čo malo bezpochyby negatívne následky na psychiku dieťaťa a k nerealizovaniu styku v neposlednom rade prispelo i správanie otca, ktorý v čase keď mal. bola u neho, jej nedokázal pripraviť zaujímavý a atraktívny program, naopak venoval sa vlastným koníčkom napr. hokeju, čas trávil v dielni a samotná mal. vyjadrila, že v domácnosti otca je sama a že sa tam s ňou nikto nehrá. Znalkyňa sa vyjadrila, že dieťaťa v takomto veku nedokáže manipulovať s emóciami a že hovorí pravdu. Nakoľko súčasný model stretávania je pre V. frustrujúci a nesporné nie je na jej prospech, aby k otcovi chodila proti svojej vôli. Poukázala na vyjadrenie znalkyne, že základným predpokladom úspechu adaptačnej fázy je zmena správania na strane otca. Z uvedeného preto vyplýva, že vinu na súčasnom stave má jednoznačne otec a záleží len na ňom akým spôsobom zmení svoju komunikáciu s matkou a s dieťaťom. Naopak na strane matky neboli preukázané tvrdenia otca, že cieľavedome bráni v realizácii styku, z jej strany neboli zistené žiadne znaky manipulácie, čo potvrdila nie len znalkyňa ale i psychologičky, ktoré mal. vyšetрили pred podaním tohto návrhu. Je potrebné si taktiež uvedomiť, že mal. už je vo veku, kedy by bola veľmi ťažko manipulovateľná a pokiaľ by jej vzťah s otcom bol kladný sama by sa domáhala širšej úpravy styku. Matka robí všetko pre to, aby mal. k styku motivovala a to i napriek správaniu otca, ktorý na ňu volá políciu, podal proti nej návrh na výkon rozhodnutia, kde žiada aby jej súd ukladal pokuty a podal na ňu i trestné oznámenie pre porušovanie domovej slobody, kde bola súdom prvého stupňa spod obžaloby oslobodená.

Otec sa návrhom zo dňa 17.01.2012 domáhal nariadenia striedavej osobnej starostlivosti, ktorý doplnil do zápisnice dňa 20.01.2012. Uviedol, že dôvodom podania tohto návrhu je skutočnosť, že dieťaťa by bolo v pravidelnom styku s oboma rodičmi, nie len s matkou a tým bude pre dcéru vytvorený rovnocennejší vzťah k obom rodičom a tak budú lepšie naplnené jej záujmy vo výchove a to aj z hľadiska jej psychického vývinu. Striedavú starostlivosť žiadal určiť tak, že každý párný týždeň v piatok o 15:00 hod. si príde po mal. dieťa otec, ktorý ho vyzdvihne v mieste bydliska matky a každý nepárny týždeň v piatok o 15:00 hod. si príde po mal. dieťa matka, ktorá ho vyzdvihne v mieste bydliska otca. Počas letných prázdnin zostane tento týždenný interval zachovaný, počas Vianoc a sviatkov bude mal. dieťa každý párný rok v čase od 23.12. od 8:00 hod. do 30.12. do 8:00 hod. u otca a od 30.12. od 8:00 hod. do 6.1. do 18:00 hod. u matky a počas Vianoc a sviatkov bude mal. dieťa každý nepárny rok v čase od 23.12. od 8:00 hod. do 30.12. do 8:00 hod. u matky a od 30.12. od 8:00 hod. do 6.1. do 18:00 hod. u otca. Počas veľkonočných sviatkov bude mal. dieťa každý párný rok v čase od Veľkého piatku od 8:00 hod. do soboty do 18:00 hod. u otca a od soboty od 18:00 hod. do Veľkonočného pondelku do 18:00 hod.

u matky a počas veľkonočných sviatkov bude mal. dieťa každý nepárny rok v čase od Veľkého piatku od 8:00 hod. do soboty do 18:00 hod. u matky a od soboty od 18:00 hod. do Veľkonočného pondelku do 18:00 hod. u otca. Počas jarných prázdnin bude mal. dieťa každý párný rok u otca od pondelku od 8:00 hod. do štvrtka do 18:00 hod. a u matky od štvrtka od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a počas jarných prázdnin bude mal. dieťa každý nepárny rok u matky od pondelku od 8:00 hod. do štvrtka do 18:00 hod. a u otca od štvrtka od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod.

Uznesením tunajšieho súdu č.kon. 4P/76/2011-145 zo dňa 12.09.2012 súd tieto konania spojil na spoločné konanie.

Po vykonanom dokazovaní otec zotrval na svojom návrhu na nariadenie striedavej starostlivosti, verí že je to dobrý model napriek negatívnej skúsenosti psychologičky. Uviedol, že by bolo iné, keby styk bol prebiehal tak, ako bol upravený, verí tomu, že vtedy by boli vyjadrenia V. úplne iné. Keď styk prebiehal s dcérou dobre, V. sa vyjadrila, že by bola rada s tatinom aj maminou rovnako. Všetok čas čo s mal. strávil bol zmysluplný, je to veľmi šikovné dievča. Mrzí ho, že ma. je zneužívané na takého účely. Chce vidieť, ako rastie, chce byť aktívnejší v jej živote, je jej rodič a nechce mať len vyživovaciu povinnosť.

Otec mal. sa s návrhom matky nesúhlasil, žiadal návrh ako účelový zamietnuť, z dôvodu, že nie je v záujme dieťaťa, naopak, potláča jej práva na rodiča, minimalizuje šancu na akýkoľvek úspech na obnovenie vzťahov medzi dieťaťom a rodičom, čím veľmi jasne dokazuje o koho záujmy ide. Nie je pravdou, že s mal. netrávi čas aktívne, nakoľko ju naučil korčuľovať, lyžovať, plávať, na turistiku chodiť, taktiež tancovať. Je príliš alibistické od matky tvrdiť, že vyvíja maximálne úsilie, keď vlastnú dcéru núti, aby sa šla skrývať do auta, a diktuje jej čo má povedať aby ho odmietla. A pred policajtni jej tvrdiť, že nie že s ním pôjdeš, keď prídu. Vytrhnutie z rúk počas snahy o zblíženie sa a taktiež od telefónu, kde jej diktuje čo má hovoriť a nenechá ju ani chvíľu sa so mím rozprávať. Požaduje, aby mal. mala plnohodnotný vzťah aj s otcom ako mu to prináleží, a styk ktorý bol doteraz upravené rozhodnutý v nijakej miere nebol nadštandardný a bol akýmsi základným stykom rodiča s dcérou. Psychologický posudok bol vyhotovený v čase, kedy k stretávaniu nedochádzalo, nemohla sa teda mal. ani vyjadrovať. Toto iste použila matka mal. v roku 2009, pri prvom znaleckom posudku, kedy dieťa od otca odstrihla a zabránila akémukoľvek stretnutiu a styk bol obnovení až po vynesení právoplatného rozsudku. Preto celý návrh vedie, k cielenému zabráneniu stretávania sa. Žiadal, aby sa situácia ohľadom stenávania dostala čo najrýchlejšie do normálu a dieťa mohlo vyrastať v kľudnom prostredí.

Matka návrh otca, na zverenie V. do striedavej os. starostlivosti navrhla zamietnuť, pretože nie sú splnené podmienky zákona o rodine, ktoré by umožňovali takéto rozhodnutie súdu. Takýmto modelom nedochádza k naplneniu oprávnených záujmov dieťaťa a v zmysle záverov znaleckého posudku je striedavá starostlivosť za súčasného stavu nevhodná.

Opatrovník mal. V. odporučil návrh otca mal. o nariadenie striedavej osobnej starostlivosti zamietnuť nakoľko nie sú splnené predpoklady pre riadne zabezpečovanie starostlivosti o mal. dieťa vzhľadom k tomu, že styk otca s mal., nie je dlhodobo realizovaný. Komunikácia medzi rodičmi nie je žiadna. Čiže takéto zverenie by nepodporovalo zdravý psychický rast a vývoj mal. Po obnovení citových väzieb k otcovi dieťaťa sa nevyklučuje, že by mohlo dôjsť k takému modelu zverenia. Odporučil súdu návrhu matky vo veci zmeny úpravy styku otca s mal. vyhovieť a doterajšiu úpravu styku zmeniť a to tak, aby ju súd upravil aj vzhľadom na poznatky zo znaleckého posudku, aby bol styk realizovaný bez prespatia, rozsah styku ponechal na zvážení súdu, adaptačnú dobu odporučil neupravovať. Uviedol, že pokiaľ príde k zmene pomerov na jednotlivých stranách každý z účastníkov konania si môže padať návrh na zmenu úpravy styku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí, mal. V., znalcom, svedkov, vyjadrením kolízneho opatrovníka, oboznámil návrh s prílohami, vyjadrenie otca k návrhu matky (č.l. 23), rodný list mal., správu základnej školy(č.l., 77), správa OO PZ BnB s prílohami (č.l. 79-95), správy z psychologických konzultácií (č.l. 101, 104, 106, 112), správa ÚPSVaR s prílohami č.l. 124-129, správa z psychologickéj konzultácie č.l. 134-139, vyjadrenie matky dieťaťa (č.l. 178-179), sťažnosť otca dieťaťa (č.l. 193), Znalecký posudok č. 17/2013 (č.l. 218-241), správa ÚPSVaR č.l. 254, zmenu návrhu č.l. 255-257 a spisy Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 2P/28/2009, 5Em/2/2009, 4P/8/2012, 3C/41/2009, 2P/59/2012, 4Em/1/2012.

Z vykonaných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Mal. pochádza z rozvedeného manželstva rodičov - A. a L. L., ktoré bolo rozvedené Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 02.02.2010, č. k. 3C/41/2009-112, právoplatným dňa 17.03.2010. Mal. bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola stanovená vyživovacia povinnosť voči mal. Súd upravil styk otca s mal. tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou V. každý páry víkend od piatku od 16.00 h do nedele do 18.00 h, počas jarných prázdnin od stredy od 8.00 h do nedele do 18.00 h, počas veľkonočných sviatkov každý páry rok od nedele od 8.00 h do pondelka do 18.00 h a každý nepáry rok od piatku od 8.00 h do soboty do 18.00 h, počas letných prázdnin v čase od 1. 7. od 8.00 h do 15.7 do 18.00 h a v čase od 1. 8. od 8. 00 do 15. 8 . do 18.00 h , počas vianočných sviatkov každý páry rok v čase od 23. 12. od 8.00 h do 29. 12. do 18.00 h a každý nepáry rok od 30. 12. od 8.00 h do 5.1. do 18.00 h. Počas letných prázdnin v období od 1.7 do 31.8. otec nie je oprávnený realizovať styk s mal. V. každý páry víkend od piatku od 16.00 h do nedele do 18.00 h.

Matka pri výsluchoch uviedla, že pred príchodom otca je V. nervózna, pozerá sa do zrkadla, bojí sa prejaviť city, bojí sa vyjadriť, čo by chcela robiť. Nemá splnené požiadavky, ktoré od otca očakáva. Otec je autoritatívny, vyvoláva rešpekt, tento si však nevyvoláva citmi. Predtým, ako sa má realizovať styk, dcéra nejedáva, je nervózna, bojí sa, že jej budú kladené otázky a nemá zabezpečený kontakt so mnou. Cíti z otcovej strany, že by mi otec ublížil a to ju traumatizuje a dotýka sa jej to. Vždy, keď prišla zo stretnutia s otcom domov, mi uviedla, že sa jej otec vypytoval na nejaké veci, ktoré súviseli s mojou manipuláciou voči nemu, donucoval ju k výpovedi typu " Pravda, mamina ti zakazovala ku mne ísť. Je to pravda V.". Takto mi to V. hovorila. Najväčší zlom bol počas letných prázdnin v roku 2011, V. bola u otca v zmysle rozhodnutia súdu o rozvode. Otec jej vtedy zakázal akýkoľvek kontakt s matkou, hoci mala so sebou svoj mobilný telefón, z tohto mobilu jej dcéra posielala SMSky znenia: "mami, nevolaj mi". Dcéra jej hovorila, že na stretávaníach zo začiatku chodievali na maliny, na prechádzky s bratom otca T., chodili s otcom na plaváreň, neskôr jej však hovorila, že väčšinou bola s G.. Otec išiel na hokej alebo sa bicyklovať alebo pracoval v dielni, niekedy jej povedala, že boli na túre, no to ju však nebavilo. Ona s dcérou sa chodí bicyklovať, na prechádzky, ale nie na dlhé túry. Najradšej má tanec, doma tancuje, hrá na klavíri, skladá pesničky, učí sa noty. S otcom je žiadna komunikácia, z jej strany by aj ochota bola, napr. keď im policajti navrhli, aby šli všetci 3 do kaviarne, s tým súhlasila a otec nie. Myslí si, že ju otec nenávidí. Kvôli dcére je s ním ochotná komunikovať. O dcéru sa nikdy nezaujímal, mimo hodín určených súdnym rozhodnutím, napr. že by s ňou chcel ísť na plaváreň. Snaží sa dcére vysvetliť, že vznikla z dvoch rodičov a že otec ju má rovnako rád, že mu bude smutno, keď ju nebude dlhšie vidieť. Snaží sa ju motivovať. Z tohto dôvodu chodí k psychologičke s dcérou s tým, aby poradila ako má dcéru motivovať a ako jej to má vysvetliť. Myslí si, že dcére nerobia dobre policajné výjazdy, že otec sa s ňou 2 - 3 minúty porozpráva a hneď volá policajtov. Vplýva to na ňu veľmi zle, frustrujúco, ešte viac na nej lipne. Otec väčšinou striktno trval na styku, stalo sa, že mali naplánovanú dovolenku s návratom v deň styku, s čím otec nesúhlasil. Jedinú úľavu spravil minulý rok na Vianoce, keď mala Ema vianočný večierok a prišiel si pre dcéru až po tomto večierku. To bolo jediný krát. Nikdy sa nezaujímal o jej prospech v škole aj naposledy, hoci vedel o jej vystúpení na Deň žien, tohto sa nezúčastnil. V. jej povedala, že otcovi povedala, že tam bude vystupovať.

Otec maloletých detí uviedol, že nie je pravda, že by dcére zakazoval telefonovať s matkou, ale naopak matka jemu zakazuje s dcérou telefonovať. Nikdy jej nebránil, aby s matkou telefonovala. Je to vykonštruovaná fikcia. Víkendy trávi s dcérou, môže sa však stať, že čas trávi aj s jeho sestrou G. a bratom T., čo je pre ňu pozitívne, lebo ma s nimi dobrý vzťah. Čo sa týka práce v dielni, V. je vždy s ním, hrá sa s drevom, lebo ju to veľmi baví. Prítomnosť polície pri realizácii styku, toto využil až potom, ako vyčerpал všetky možné prostriedky na styk. Robí to to pretože sú porušované jeho práva a keď volal ÚPSVaR na styk, bolo mi to odmietnuté, lebo to je po pracovnej dobe alebo že nie sú povinní. Správy p. G. a U., sú len výpoveďou matky a matka ich zneužila ako dôkazový materiál voči otcovi. Rovnako nie je pravdivé to, že sa mala V. vyjadriť, že nechce prespávať u neho. Nie je ani pravda, že neplní V. požiadavky a očakávania alebo, že vyžaduje samostatnosť alebo, že sa jej vypytuje na nejaké otázky alebo, že jej niečo zakazuje. Snaží sa, aby sa V. počas styku cítila dobre a snaží sa víkend s ňou prežiť detským spôsobom. Už 6 mesiacov nedochádza k stretnutiu medzi ním a V. a tým dochádza k zmene správania V., nakoľko nemá styk s ním a nemožno od dcéry očakávať iný výsledok ako v prospech matky. Tvrdenia ohľadom kúpaliska v B. F., ide o prekrútené skutočnosti ani tieto skutočnosti, čo uviedla matka, nie sú pravdivé, sú to nezmysly. A túto situáciu sa snaží zneužiť na zmenu styku. Je pravdou, že

tam s V. bol a snažil sa pre V. vytvoriť víkend. Matka na kúpalisko predvádzala divadlo. Cítil sa trápne, keď sa ma pýtali, kto to bol a musel povedať, že matka dieťaťa. V čase od 1. do 6. roku veku sa staral o V., i keď je pravda, že pomáhala matka, ale iba prvé dva týždne. Pri turistike sa dcéra cítila dobre, matka to nevidela ako sa V. bláznila a sama V. sa vypytuje, kde pôjdu, nikdy by dcéru nebral tam, kde by sa jej nepáčilo. Nie je pravda, že V. v A. nemá kamarátky, má kamarátky zo škôlky a keď sa chcela s nimi korčuľovať, matku poprosil, aby jej nabalila kolieskové korčule, V. mu povedala, že jej ich mamina zakázala. S matkou nekomunikuje z jediného dôvodu a to potom ako sa voči nemu vulgárne vyjadřila. Boli raz na klzisku s V., bola tam aj matka zo začiatku, potom odišla. Po klzisku išiel s V. na čokoládu a V. matke vrátil, povedala mu, čo si to dovoľuje a vyjadřila sa, že nemá čakať stretnutia nad rámeč. Nie je pravda, že dcére darček na Vianoce nekúpil, ani na Mikuláša, od 02. decembra dcéru nevidel. Viac krát sa stalo, že matka V. nabalila na styk špinavé a deravé veci. Nie je pravda, že by sa chcel matke pomstiť, matkou sa nezaobera, zaujíma ho naša dcéra. Dcére o matke nikdy nerozprával ako o negatívnom človeku, lebo by sa to obrátilo voči nemu. Dcéry sa vždy pýta, aké má výsledky v škole, pýta si žiacku knižku, čítajú si spolu a dcéra mu chce ukázať, čo vie. Keď je dcéra s ním, tak chce, aby dcéra využila čas inak ako pre televízore, chodia spolu lyžovať, na turistiku. Rozdiel medzi ním a matkou je, že sa do výchovy matky nestará, pričom matke vadí, čo s dcérou robí, či pôjde tam alebo tam. Snaží sa stretnutie so ním riadiť podľa jej predstáv. Myslí si, že matka ho chce takýmto spôsobom potrestať. Návrh, ktorý podala matka nie je v záujme mal. V., pretože tu absentuje mužský vzor a má to negatívny vplyv na vývoj dieťaťa. Tento návrh považuje za likvidačný pre vzťah. Dobré vie, že styk sa už nerealizuje. Týmto chce zničiť nielen vzťah s ním, ale aj s jeho rodinou. Na otázku či k zlepšeniu realizácie styku by prospelo postupné zblížovanie a postupné predlžovanie uviedol, že tento model pestovali už u pani psychologičky avšak ak prešla nejaká doba, kedy mal byť styk predlženejší, tak matka už robila všetko preto, aby k tomuto nedošlo, k tomu, čo bolo dohodnuté v ambulancii nedodržiavala aby nemohlo dôjsť k obnoveniu vzťahu medzi ním a dcérou. A na otázku ako by si predstavoval obnovu stretávania sa s dcérou uviedol, že by to bola zmena v správaní matky, že by ho začala vnímať ako otca a že otec je rovnako dôležitý i pre dcéru ako matka, nakoľko za tejto situácie najviac trpí spoločná dcéra. Všetky aktivity, kt. navrhla doktorka S. uvítal, súhlasil, že to môže mať postupnú tendenciu, ale že to musí mať napredovanie, nakoľko keď sa pýtala psychologička matky, či po troch štyroch mesiacoch mal. u neho prespí, či to vie zaručiť matka uviedla, že to nevie zaručiť, a preto nesúhlasil na tieto hodinové a trhané, čo by bolo zámerom matky aby nebolo vytvárané postupné puto.

Svedok T. L., brat otca uviedol, že s otcom mal. žije v spoločnej domácnosti. Mal. V. keď je u otca, trávi čas s otcom, s ním, so sestrou alebo s babkou. Otec s ňou trávi čas, avšak ak má nejakú prácu, tak si mal. kreslí a hrá sa. A to buď so ním, sestrou alebo babkou. Bola dva krát u nich cez prázdniny na pár hodín a to bola s otcom na bicykli. Avšak keď bývala u nich pravidelne, brával otec mal. na plaváreň, kúpalisko, lyžovanie, bicykel a korčuľovanie. Nevedel uviesť či sa bol otec niekedy pozrieť na vystúpenie mal. z tanečného krúžku. Ku vzťahu mal. k otcovi uviedol, že mal. má k otcovi vzťah dobrý. Keď je s otcom, nevidí tam žiadny problém. Brat jej zle nerobí, ani on, ani sestra tak nevidím dôvod, aby sa ich bála. Mal. má k jeho sestre vzťah tiež dobrý. Bol prítomný pri preberaní dieťaťa a uviedol, že, najskôr išiel brat pre ňu, keď nechcela ísť, tak zavolať políciu. V. reagovala tak, že sa tvárila, ako keby nás videla po prvý krát. Na otázku či je pravdou, že ešte keď V. chodila na víkendy k otcovi, tento chodil na hokej a hokej bol mimo domova uviedol, že chodieval na hokej do Q.. V. bolo v tom čase s ním, s jeho sestrou alebo babkou. Nevidí žiaden problém s prespávaním V. u otca. Keď si otec plánuje s dcérou nejaké výlety, väčšinou je to ten šport. Otec dcére povie, že pôjdu na plaváreň, korčuľovať. On spolu so sestrou s V. vykonávajú aktivity hudbu, kreslenie, prípadne vychádzky do prírody. Brat má veľa práce, ale keď má byť s V. tak to odloží a venuje sa jej, iba keď má neodkladnú prácu tak je V. s nimi. Ako neodkladnú prácu myslel, ak je tam nejaké lepenie, ak by to zaschlo, nedalo by sa s tým nič robiť. Prácu, ktorú vykonáva brat sa dá organizovať. Keď brat nepracuje, trávi voľný čas hokejom, plávaním, turistikou.

Svedkyňa I. U., kamarátka matky mal. uviedla, že V. sa nikdy nevyjadřila, že chce ísť k otcovi, je pravdou, že sa jej na to aj pýtala, avšak nikdy neodpovedala, a uvádzala, že o tom nechce hovoriť, aby jej dali pokoj a svedkyňa alebo mama dala ruku na ústa, aby o tom nehovorili. V. má určite otca rada, ale svedkyňa si myslí si, že má z neho strach. Príprava mal. na stretnutie s otcom prebieha tak, že vždy má tašku zbalenú, svedkyňa tam príde skôr, mama V. uvádza, že V. musí ísť k tatinovi, tak ako sme sa dohodli, vždy sa snaží presvedčiť ju, že musí dodržať sľuby, ktoré si dali, mal. len pokýve hlavou, že nie. Nikdy sa nestalo, že by jej navrhovala iné aktivity, keď nepôjde k otcovi.

Svedkyňa uviedla, že vie, že otec volal políciu, ale ona pri tom nebola prítomná, keď tam bola polícia, vie to len z rozprávania. Nechodí k matke len vtedy keď si má otec prísť pre mal a chodí tam z dôvodu,

aby mohla ako aj dnes tu vypovedať a s matkou maloletej sú kamarátky. Aj ona mal. povedala, aby išla s tatinom, že aj mamina bude rada, aby išla s tatinom. Pred stretnutiami mal. V. neje, nerozpráva sa, je taká vystresovaná, že bude musieť zase ísť, že bude zase na ňu tlačené.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou (ďalej úrad) zo dňa 16.03.2012 vyplýva, že problémy pri stretávaní otca s mal. úrad riešil objednaním rodičov a mal. V. na PPS úradu. Otec telefonicky kontaktoval úrad a uviedol, že odmieta prísť na psychologické sedenie z dôvodu, že nemá dôveru k uvedenej psychologičke, nakoľko ich prípad v minulosti riešila. Uviedol, že oni ako sociálni pracovníci majú hľadať príčinu v matke, ktorou je dieťa zmanipulované. Ďalej úrad uviedol, že styk otca s dieťaťom sa nerealizuje a odporučil návrhu matky na zmenu úpravy styku vyhovieť.

Zo správy k prípadu vypracovanej psychologičkou L.. L. G. zo dňa 24.01.2012 vyplýva, že otec dieťaťa sa na konzultáciu nedostavil. Jeho postoj nie je známy. Dieťa bolo k stretávaniu s otcom motivované. K trvácnej motivácii na styk s otcom je nutná zmena postoja otca, nakoľko jeho súčasné správanie vedie k tomu, že dieťa môže časom úplne odmietať stanovený styk.

Zo správy k prípadu vypracovanej psychologičkou L.. L. G. zo dňa 15.03.2012 vyplýva, že dieťa nemá o striedavú starostlivosť záujem. Vzhľadom k aktuálnemu psychickému stavu dieťaťa striedavú starostlivosť nedoporučujeme. Styk na základe právoplatného rozsudku sa nerealizuje v plnom rozsahu, u mal. sú prítomné známky negativizmu k prespávaniu u otca. Nakoľko nedochádza k zmene správania a postoja pána Mikuša, dieťa styk s otcom odmieta. Máme za to, že je vhodné, aby dieťa u otca t.č. neprespávalo. V správaní mal. nie sú prítomné známky manipulácie matkou.

Zo správy základnej školy zo dňa 02.04.2012 vyplýva, že o dieťa sa výlučne zaujíma len matka, ktorá pravidelne chodí na rodičovské združenia, zaujíma sa o jej napredovanie a prospech. Otec školu nekontaktuje, triedneho ZRPS sa nikdy nezúčastnil a ani nenavštívil triednu učiteľku, aby sa informoval o jej výchovno-vyučovacích výsledkoch. V čase mimo vyučovania navštevuje tanečný odbor v súkromnej ZUŠ Veľké Uherce a odbor klavír v YUŠ Q. M. Q..

Z pripojeného spisu 5Em/2/2009 súd zistil, že otec sa návrhom podaným dňa 26.11.2009 domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia o výchove jeho maloletej dcéry V. voči povinnej, matke maloletej na základe Uznesenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 2P/28/2009 -162 zo dňa 07.07.2009, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie. Uvedeným predbežným opatrením bola maloletá V. zverená do osobnej starostlivosti matky A. L. a otec dieťaťa L. L. bol podľa predbežného opatrenia oprávnený stretávať sa s maloletou V. každý párný víkend v mesiaci od piatka 18.00 hod. do nedele 18.00 hod. Oprávnený sa domáhal výkonu uvedeného rozhodnutia v časti styku s maloletou, ktorý mu povinná podľa jeho návrhu neumožňovala. Súd vo veci rozhodol uznesením č.kon. 5Em/2/2013- 116 zo dňa 09.01.2012, a to tak že na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol, z dôvodu, že vo veci samej o výchove maloletej V. tunajší súd rozhodol rozsudkom č. k. 2P/28/2009 - 307 zo dňa 21.01.2010. Uvedený rozsudok nadobudol vykonateľnosť dňom 04.02.2010, a preto v zmysle § 77 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie dňa 06.03.2010 zaniklo.

Z pripojeného spisu 4Em/1/2012 súd zistil že otec sa svojím návrhom zo dňa 16.01.2012 domáhal výkonu rozhodnutia, a to styku so svojou maloletou dcérou V. L., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom u matky, nakoľko povinná matka si neplní povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3C/41/2009-112 zo dňa 02.02.2010 a neumožňuje styk oprávneného otca so svojou dcérou. Otec vo svojom podaní taktiež uviedol, že matka maloletej koná v rozpore s tým, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie a preto navrhuje, aby bola matka písomne vyzvaná k dobrovoľnému plneniu a v prípade, že uvedené opatrenie nesplnia účel, navrhuje otec, aby súd nariadil výkon rozhodnutia uložením pokuty matke. Súd vo veci rozhodol uznesením č.kon. 4Em/1/2012-175 zo dňa 175 v znení uznesenia č.kon. . 4Em/1/2012-183 zo dňa 30.10.2012 a uznesením č.kon. 4Em/1/2012-184 zo dňa 30.10.2012 tak, uložil povinnej matke pokuty vo výške 200,- €. Proti rozhodnutiam sa matka odvolala a o odvolaní nie je v súčasnosti rozhodnuté.

Z rozhodnutí policajného orgánu (č.l. 80-91) vyplýva, že vo veciach, v ktorých policajný orgán vykonával úkony na základe oznámení (otca) potom ako pri konaniach matky, opísaných v pripojených rozhodnutiach mal. odmietla ísť s otcom na stretnutia, nejde o podozrenie z priestupkov proti

občianskemu spolunažívaniu pretože samotná mal. nechcela ísť na stretnutia, nechcela ísť z jej vôle k otcovi bez ovplyvňovania druhými osobami. Taktiež z odôvodnení rozhodnutí vyplýva, že nie je dôvod začať trestné stíhanie pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia, pretože, matka nekonala v úmysle mariť výkon rozhodnutia, naopak vyvíjala snahu aby mohla plniť rozhodnutie súdu.

Zo správ U.. R. S. zo dňa 02.05.2012, 14.05.2012, 26.05.2012, 29.06.2012, 11.09.2012, 12.09.2012 (č.I. 101,104,106,112,134,135) vyplýva, že voči matke prevládajú pozitívne city, intenzívnejšie, voči otcovi sú tiež kladné, negatívne city voči otcovi sa neobjavili. Mal. uviedla, že na rodičoch by chcela zmeniť to, aby sa nehádali, aby sa jej venovali, menej pracovali. Nevedela uviesť závažnejšie dôvody, prečo odmieta stretávanie s otcom, prečo tam nechce ísť, chce však, aby stretávanie bolo len jeden deň, aby otec nešiel sám na hokej, aby zobral a ju, aby nebola s jeho rodinou. V. nechce u otca spávať, dohoda, že ju príde zobrať a večer ju donesie domov. V. uviedla, že chce byť otca len jeden deň, nie víkend, dôvod, chce byť viac s maminou. Ďalej R.. S. konštatuje, že to na čom sa na ambulancii dohodnú ohľadne stretávania sa nedodržiava. Matka na jednej strane hovorí, že V. presviedča, aby s otcom šla, na druhej strane jej správanie tomu nie vždy zodpovedá. Čím sa bude predlžovať čas, kedy V. nebude s otcom, tým viac bude zaťažovaná týmto stavom. Otec tiež musí pripraviť na stretnutia aktivity, ktoré má V. rada, zorganizovať stretnutia, ktoré predtým popisovala ako príjemné pre ňu, zaujať ju. Viac by sa mal zamerať na komunikáciu s dieťaťom pri stretnutí, nevracať sa k predošlým udalostiam. Je to však možné vtedy, ak budú tráviť spolu viac času. Odporúča preto aby sa ohľadne stretávania pokračovalo podľa rozhodnutia okresného súdu. V prípade, že dieťa nebude chcieť ísť k otcovi na prázdniny navrhuje, aby sa stretnutia v dni, kedy má byť u otca uskutočňovali na ÚPSVaR, aby nebolo možné dieťaťu ponúkať iné aktivity a nepriamo ho tak ovplyvňovať. V. uviedla dôvod odmietania ísť k otcovi stále rovnaký - chce byť viac mamou, doma má viac aktivít, možnosti byť s inými deťmi, u otca sa nudí. K otcovi nechce chodiť spať, pripúšťa len stretávanie, s tým, že sa večer vráti domov. Ďalej R.. S. uvádza, že keď zvládla prespávanie v júli, zvládla by i v iných termínoch. Len keď budú častejšie spolu, zvyknú si na seba. Nemuselo by to byť celý víkend od piatka do nedele, možno by bolo vhodné nejaký čas prespať jednu noc - od piatka a vrátiť sa v sobotu večer. Nedelu by mala možnosť byť s matkou. Myslí, že otec by sa mohol viac priblížiť k dcére, počúvať, čo by ona chcela, aby sa nebála mu to povedať. On vychádza z toho - rada športuje - budeme športovať. Nie vždy vie počúvať názory iných, čo bolo zrejme i v komunikácii na ambulancii. Dieťa je silne citovo naviazané na matku, je viac s ňou. Otec vytyka matke manipuláciu dieťaťa. Nedá sa vylúčiť priama manipulácia matkou. Je však zrejme, že dieťa je prostredím v ktorom trávi veľa času ovplyvňované, matka sa jej venuje viac, v tomto prostredí má viac i svojich kamarátov. Veľa však správanie dieťaťa ovplyvňuje i vzájomné správanie sa rodičov k sebe. Myslí si, že obaja rodičia by mali mať väčší záujem na tom, aby dieťa zvládalo stretnutia s otcom - zo strany matky, ako bola už viac krát upozornená, neponúknuť V. I.né aktivity, ak nepôjde s otcom - stretnutie s kamarátkami, výlet a pod. a zo strany otca - mal by byť viac empatický k tomu, ako chce tráviť voľný čas V., nemyslieť si, že on ako rodič to vie vždy najlepšie. Keďže V. odmieta ísť k otcovi na celý víkend, nariadiť striedavú starostlivosť v tomto momente by nebolo vhodné. V súčasnej situácii je vhodnejšie aby dieťa bolo zverené do starostlivosti matky a s otcom boli určené stretávania- víkendy a v prípade možnosti, pokiaľ nebude mať poobede krúžky i v niektorý deň v týždni, v ktorom nebude cez víkend u otca. Na tom, aby stretávania cez víkend boli, je potrebné aby obaja rodičia urobili pre to maximum. Po určitom období je potom možné zhodnotiť ako zvládajú zúčastnené strany situáciu a navrhnúť zmenu. Súčasne je však nutné, aby obe strany zlepšili vzájomnú komunikáciu.

Mal. V. bola v konaní vypočutá dňa 19.09.2012, kedy uviedla by chcela bývať u maminy a stretávať sa s otcom, ale nevie ako, najradšej aby chodil do Q., nie ona do A.. Aby chodili spolu na výlety, do kina, na plaváreň. Má rada tatina aj maminu, ale s maminou jej je lepšie, s maminou sa hrá. Mamina keď má prísť pre ňu tatino, tak jej povie, aby išla s tatinom, ale ona povie nie, ale nevie prečo a následne uviedla lebo sa v A. nudí. Keď bola u tatina, tak trávili čas tak, že večer išli niekde na bicykli a v lete na kúpalisko v B. F.. S maminou v lete bola v Tatalandii, na kúpalisku, s maminou chodí aj po obchodoch, s tatinom nie. V škole navštevuje tanečný krúžok, mamina sa chodí pozeráť na vystúpenie, ale tato nie aj keď ho volala. Nevedela uviesť, prečo nechce prespávať v A.. Na otázku, či má rada babku, uja T. a tetu G. odpovedala, že áno a najviac keď tam je sa s ňou hral ujo T.. Ale na otázku, kto sa s ňou najviac hráva, najskôr odpovedala, že mamina. Na otázku, prečo u doktorky S. uviedla, že pôjde k tatinovi a nakoniec nešla mal. V. nechcela odpovedať. Na otázku, že keď bola u tatina, či jej chýbala mamina, povedala niekedy áno a zatelefonovať jej nemohla, lebo telefón si tam nemohla brať, lebo jej to tato zakazoval. Tato nehovorí o mamine, mamina jej hovorí len aby išla k tatinovi, keď má ísť. Keď bola u tatu, on bol

v dielni, niekedy sa pozrela čo tam robí, ale s ničím tam nemajstrovala, iba keď niečo natieral tak mu pomáhala. Potom už V. uviedla, že nechce hovoriť.

Zo záverov Znaleckého posudku č.17/2013 vypracovaný dňa 04.03.2013 U.. S. Q., znalkyňou v odbore psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých vyplýva, že Vzťah mal. V. k otcovi je ľahostajný, nemá ku nemu vybudovaný žiadny emočný vzťah. Vzťah mal. V. k matke je vzťahom ukotvenosti (silná emočná viazanosť na matku pretrvávajúca od narodenia), je súčasťou jej aktívneho života. Obidvaja rodičia majú vhodné osobnostné predpoklady na výchovu maloletej V., no lepšie sa ukazujú na strane matky, ku ktorej mal. V. aj viacej inklinuje, čo je prirodzené, pretože sa jedná o dievča (identické pohlavie s matkou). Pre mal. V. nie je vhodná striedavá osobná starostlivosť rodičov. Za súčasných postojov a psychického stavu mal. V. nedoporučujeme striedavú osobnú starostlivosť, je pre ňu nevhodná. Mal. V. vyjadrila vôľu zostať v starostlivosti matky a zásadne odmieta pravidelné stretávanie sa s otcom, čo zdôvodňuje jeho nezaujmom o ňu počas spoločného trávenia času, čo verbalizuje: "Tatino je celý deň v garáži kde pracuje, ja pozerám celý deň televízor, babka varí a nikto so mnou nehovorí, ani sa so mnou nehrá". Na vysvetlenie možnosti striedavej starostlivosti sa rozplakala a odmietla ďalej spolupracovať. Mal. V. je osobnosť sama o sebe, je vo veku kedy už dokáže vyjadriť svoj názor a skutočnú vôľu. Verbálne vyjadrenia maloletej sme konfrontovali neverbálnymi psychodiagnostickými technikami (test rodinných vzťahov), ktoré nám verbálne vyjadrenia potvrdili. Mal. V. navrhujeme ponechať v osobnej starostlivosti matky a stretávanie s otcom upraviť na každý druhý víkend v sobotu a nedeľu bez prespávania a po adaptačnej dobe cca 2 mesiace aj s prespávaním, primerane štandardne cez sviatky a prázdniny. Ostatné ponechávame na zvážení súdu, lebo za súčasného vyššie uvedeného stavu (postoje mal. V. k otcovi) si nevieme predstaviť, ako by s ním trávila niekoľko dní bez ujmy na psychickom zdraví. Keďže mal. V. sa od októbra 2012 s otcom nestretávala, v čase vyšetrenia sme nezistili negatívne dôsledky na jej psychickom zdraví (zvýšená úzkosťnosť sa u nej ukazuje ako stav trvalý, čo môže byť spôsobené strachom z odlúčenia od matky, na ktorú je výrazne emočne naviazaná, resp. jej prítomnosť vzájomných rodičovských konfliktov). Verbálne však zásadne odmieta stretávanie s otcom, čo zdôvodňuje nezaujmom otca o ňu počas vzájomných stretnutí. Mal. verbálne udáva, že v minulosti s otcom odmietala ísť aj za cenu asistencie polície, ktorej vždy povedala, že s ním nejde. Stretnutie maloletej s otcom sa nerealizovalo, nakoľko otec sa opakovane na vyšetrenie nedostavoval. Mal. V. nie je ovplyvňovaná otcom lebo sa s ním dlhodobo nestretáva. Je prirodzene ovplyvňovaná prostredím, v ktorom vyrastá. Nezistili sme však vedomé ovplyvňovanie matkou voči otcovi.

Styk otca s mal. V. doporučujeme upraviť na každý druhý víkend (sobota, nedeľa) zatiaľ bez prespávania a po adaptačnej dobe cca 2 mesiace celý víkend od piatka do nedele s prespaním. Za súčasných postojov a celkového psychického stavu mal. V. doporučujeme, aby sa s otcom stretávala v rozsahu ako doteraz ale bez prespávania, za predpokladu aktívneho spoločného trávenia času zo strany otca. Po adaptačnej dobe cca 2 mesiace navrhujeme aby mal. V. trávila s otcom celý víkend aj s prespaním. Mal. V. nemá k otcovi vytvorené žiadne pozitívne väzby, psychodiagnostickým vyšetrením sme zistili, že jej postoje ku nemu sú ľahostajné. Je len na otcovi aké vzťahy si k dieťaťu svojím správaním a postojmi vytvorí. 2-mesačnú adaptačnú dobu na znovuvybudovanie citových väzieb medzi otcom a mal. V. navrhuje z dôvodu dlhodobého vzájomného nestretávania sa. Mal. V. je intelektovo aj osobnostne natoľko vyspelá, že má predpoklad prekonať počiatočné zábrany a nedôveru v otca a nadviazať s ním primerané vzťahy aj s citovými väzbami. Snažili sme sa poučiť otca o prístupe k mal. V. no akejkolvek intervencii bol neprístupný a zaujímal opozičný a podozrievavý postoj. Na vytváranie postojov u maloleteho dieťaťa má vplyv nielen správanie sa rodiča k samotnému dieťaťu, ale k celému jeho najbližšiemu sociálnemu prostrediu, t.j. k matke, k starým rodičom a pod.. Ak dieťa bolo svedkom konfrontačných stretnutí otca s matkou, jeho terajšie postoje voči otcovi sú prirodzene týmto ovplyvnené. Mal. V. zásadne odmieta prespávanie u otca (pri navrhovaní o tejto možnosti sa rozplače a odmieta ďalšiu spoluprácu). Nezistili sme vedomé ovplyvňovanie mal. V. matkou alebo kýmkoľvek iným pri utváraní si názorov a postojov na stretávanie sa s otcom. Jej súčasné postoje sú ovplyvnené minulosťou s otcom, resp. jej účasťou na konfliktach medzi otcom a matkou. Mal. V. by sa s otcom stretávala len občas na pár hodín s podmienkou, že by sa jej venoval, čo verbalizuje : "Nie ma nechal s babkou a on ide pracovať do garáže a vidím ho až večer o ôsmej a ja som celý deň sama". Počas stretnutí otca s mal. V. musí byť iniciatíva ohľadom trávenia spoločného času na strane otca, vyžaduje to od neho aktívny prístup pretože základnou osobnostnou vlastnosťou mal. V. je aktivita a živý záujem o širšie sociálne prostredie.

Znalkyňa pri výsluchu uviedla, že na skúšku rodinných vzťahov použila test rodinných vzťahov, test nedokončených viet, kresba rodiny, začarovaná rodina a neverbálna skúška rod. vzťahov. Mal. V. je dieťa vo vývine, ktoré sa toho času identifikuje so ženskou rolou. To znamená, že prítomnosť matky je

v tomto vývojovom období viac než potrebná. Doterajšie vzťahy medzi rodičmi žiaľ mali konfrontačný charakter za posledné roky, tzn. že mal. V. bola svedkom týchto konfliktných stretnutí, resp. neochoty ku spolupráci a komunikácii a z toho titulu sa stalo to, že sa úplne stratili nejaké emočné väzby k otcovi, pretože sa nepestovali, nerozvíjali sa. Mal. V. má povahovú vlastnosť, ktorou je živosť, aktivita, snaha po poznaní a zrejme toto svoje prirodzené chcenie, prirodzený vývin, nemá uspokojované u otca, čo sa potvrdilo aj z výpovede, ktorú súd dnes na pojednávaní prečítal. Z tohto dôvodu striedavá starostlivosť je absolútne kontraindikovaná. Podiel viny rodičov na tom, že mal. V. odmieta styk je v tom že nevedia spolu komunikovať. Napr. Dobrý deň..., Prišiel som pre V...., Ako sa máte...?, Ste zdraví... to je normálna komunikácia. Toto je na strane otca. Na strane matky, dvihnem telefón, zavolám: V. je chorá, berie lieky. Prídeš pre ňu? Bude celý víkend v posteli a budeš sa o ňu starať, alebo to presunieme o týždeň?. To je príklad normálnej komunikácie. Pokiaľ tohto nebudú rodičia schopní, tak tam budú problémy vždy, či ma dieťa 3 roky alebo 15 rokov. Eliminácia znamená naučiť sa normálne komunikovať, to je to najmenej. A prijať rolu rozvedeného rodiča. Podľa vyšetrenia rolu rozvedeného rodiča neprijal otec. V prípade matky je zjavné, že prijala rolu rozvedeného rodiča. Podľa výsledkov a použ. metodík otec mal. V. nepatrí už do arzenálu jej rodiny. Matke a otcovi odporučila, že etreba celé tri dni hovoriť o tom, že budúci týždeň ide k ockovi. Vo štvrtok večer jej treba povedať: " Zabalíme si veci, ideš k ockovi, určite ma nejaký program pre teba, zabalíme to večer alebo zajtra a troška si švihneme?" "Ja sa budem na teba tešiť." V. nepovie nič. To je všetko, žiadne rozoberanie typu: musíš byť taká a taká, poslušná. Je sama sebou, dostala informáciu a bodka. K otcovi uvádla: prídem tam:, "Ahojte dievčatá som tu...", "Teším sa na teba V.", "Rozlúč sa s mamou...", "Teší sa babička na teba...", povedať jej program čo má otec pripravený. "Pôjdeme sa bicyklovať, korčuľovať...", ale úsmev, to je základná vec. Keď sme sklesnutý, smutný môžeme to celé zabaliť. To dieťa bude také isté. Isť tam dobre naladený, aj keď sa nám chce plakať. Preto sme dospeli. Premôcť to zlo, bolesť čo cítime vo vnútri, isť tam s tým že sa teším na svoju dcéru. Po návrate povedať napr. "Teším sa na ďalšie stretnutie...", "Porozprávaj o tom mamine...", zrekapitulovať to stretnutie. Ako aj pred spaním, zrekapitulovať čo dieťa prežilo. Treba každú aktivitu popísať jednou vetou, prejsť. Čo bol na obede, korčuľovaní... čo budeme robiť budúci týždeň a s úsmevom ju vrátiť naspať. Ak si s ňou takýto vzťah otec vybuduje, sama bude bežať s ním. Len musí dať tomu základ. Mal. V. prijíma len to čo prostredie ponúka, vidí ofučanú mamu, otca, tak ide do vzdoru, ona nič iné nevie urobiť. A do nehovorenia, plaču. To sa stalo aj znalkyni a aj na súde mal. odmietla hovoriť.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o rodine) rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Podľa odseku 2, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode. Podľa odseku 3, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 24 ods. 2 zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Ustanovenie § 25 má špeciálnu úpravu vo vzťahu k predchádzajúcemu ustanoveniu § 24, ktoré celkove upravuje výkon práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Pritom ide zásadne o úpravu styku toho z rodičov, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Zákon uprednostňuje dohodu rodičov o úprave styku s maloletým dieťaťom. Musí byť uzavretá však pred rozhodnutím o rozvode a nevyžaduje ani schválenie súdom. Ak dohody niet, súd podľa odseku 2 upraví styk s maloletým dieťaťom na čas po rozvode. Pri určovaní rozsahu, časového vymedzenia a miesta, musí súd posudzovať všetky okolnosti veľmi starostlivo. Musí mať na zreteli záujem dieťaťa a

dbať na to, aby pri rozhodovaní o styku sa rešpektovalo právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, a tiež právo druhého rodiča, ktorý nebude mať maloleté dieťa v osobnej starostlivosti. Povinnosťou súdu je, aby zistil vždy spoľahlivý podklad k všestrannému objasneniu skutočností, ktoré charakterizujú osoby rodičov a prostredia, v ktorom rodičia žijú.

Podľa § 26 zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Zverenie mal. a styk otca s mal. bol upravený Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.kon. 3C/41/2009-112 zo dňa 02.02.2010 o rozvoze manželstva a mal. V. mal v čase úpravy šesť rokov.

Podľa ust. 43 ods. 1 zákona o rodine maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Pri úvahe súdu o tom, či sú dôvody pre zmenu rozhodnutia o výkone rodičovských práv - úpravy styku a zmena zverenia, súd má primárne na zreteli najlepší záujem dieťaťa, ktorý je imperatívom pre postup a rozhodovanie súdu vo veciach týkajúcich sa maloletých detí podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa (oznámenie č. 104/1991 Zb.), ktorej je Slovenská republika zmluvnou stranou.

V zmysle § 154 Občianskeho súdneho poriadku pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia a súd pri rozhodovaní neprihliada na okolnosti, ktoré by len prípadne mohli v budúcnosti nastať. Ak by sa v čase po rozhodnutí o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohode rodičov o výkone rodičovských práv a povinností zmenili pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť toto rozhodnutie alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností. Zmena pomerov môže zahŕňať tak zmenu pomerov na strane niektorého z rodičov ako aj zmenu pomerov na strane dieťaťa. Zmena pomerov odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa alebo súdom schválenej dohody rodičov o výchove maloletého dieťaťa len vtedy, ak iné okolnosti prevažujú nad požiadavkou stálosti výchovného prostredia maloletého dieťaťa. Tak je to obvykle v tých prípadoch, v ktorých sa skôr vykonaná úprava výchovy maloletého dieťaťa stane vzhľadom na zmenu pomerov úpravou, ktorá naďalej nezabezpečuje najpriaznivejšie podmienky na zdarný vývoj dieťaťa. Zákon však pod pojmom zmena pomerov rozumie len zmenu podstatnú a závažnú, nie zmeny krátkodobého charakteru. Malo by ísť o podstatné zmeny v tých skutočnostiach, ktoré tvorili skutkový základ rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností alebo rozhodnutia súdu o schválení dohody rodičov o rodičovských právach a povinnostiach.

Na základe uvedených kritérií súd v časti konania o zmenu zverenia konštatuje, že nebol nezistený dôvod na zmenu zverenia predchádzajúceho rozhodnutia o zverení mal. V., ktorým bola mal. V. zverená do starostlivosti matky a preto súd návrh otca na zverenie mal. do striedavej starostlivosti rodičov zamietol. Tú súd poukazuje, že za právneho stavu v čase rozhodovania o zverení mal. nebolo možné mal. dieťa zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a keďže striedavú osobnú starostlivosť navrhuje len jeden z rodičov - otec (matka so striedavou starostlivosťou nesúhlasí), súd tiež skúma či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Tu súd v celom rozsahu poukazuje na záver znaleckého dokazovania, kedy znalkyňa jednoznačne navrhla mal. ponechať v osobnej starostlivosti matky a za súčasných postojov a psychického stavu mal. V. nedoporučila striedavú osobnú starostlivosť, pretože je pre mal. nevhodná a na uvedenom názore zotrvala znalkyňa aj pri výsluchu. Rovnaký názor o nevhodnosti zverenia mal. V. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v priebehu konania uviedla aj R.. R. S., u ktorej rodičia spolu s mal. absolvovali konzultácie a tiež psychológ L.. L. G..

V ďalšom sa súd zaoberal návrhom matky na zmenu rozhodnutia o úprave styku. Súd má zato, že rozsah styku otca s mal. tak, ako je v súčasnosti upravený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3C/41/2009-112 zo dňa 02.02.2010 je potrebné vzhľadom na podstatnú zmenu pomerov na strane mal., ktorá odmieta styk s otcom zmeniť, konk. obmedziť. Obmedzenie styku znamená, že súd autoritatívnym rozhodnutím buď obmedzí stretávanie s dieťaťom pod hranicu štandardnej úpravy alebo obmedzí stretávanie s rodičom iným spôsobom. V tomto prípade sú dané dôvody pre čiastočné obmedzenie styku otca s mal., pretože nie je v záujme mal. dieťaťa podľa záverov znaleckého dokazovania stretávanie sa otca s mal. počas celého dňa t.j. aj s prespávaním. Súd poukazuje na závery

znaleckého dokazovania, z ktorého vyplýva že mal. V. zásadne odmieta prespávanie u otca. Znalkyňa pri výsluchu uviedla, že mal. V. nechce prespávať u otca z neaktivity a vzájomných sporov ktoré tam sú. V. je aktívny typ. Ona s otcom veľa času netrávila, pamätá si všetko detailne. Jej súčasné postoje sú ovplyvnené minulou skúsenosťou s otcom resp. jej účasťou na konfliktoch medzi otcom a matkou. Samotná V. uviedla, že sa chce s otcom stretávať len občas na pár hodín s podmienkou, že by sa jej venoval. Súd na tento názor mal. prihliadal, keďže znalkyňa uviedla, že V. na svoj vek a vyspelosť je schopná vyjadriť samostatne svoj názor. Rozhodnutie súdu rešpektuje názor mal., ktorá sa vyjadрила, že u otca nechce prespávať, prespávanie odmieta, a súd je názoru, že práve aj z dôvodu, že u otca má prespať počas stretávania je dôvodom, že styk otcom odmieta ako celok. Pred znalkyňou mal. uviedla, že "k tatinovi nechcem chodiť lebo sa u neho necítim dobre a nevenuje sa mi, je stále zavretý v garáži, on tam vyrába dvere, steny a tak. Možno by som k nemu išla, keby som tam nemusela spať"

Samotnú potrebu zmeny rozhodnutia o styku konštatuje v znaleckom posudku aj znalkyňa, ktorá navrhuje stretávanie otca na každý druhý víkend v sobotu a v nedeľu bez prespávania a kedy zároveň uvádza, že za súčasného stavu (postoje mal. k otcovi) si nevie predstaviť, že by s ním trávila niekoľko dní bez ujmy na psychickom zdraví. Pri výsluchu znalkyňa uviedla, že ak bude mal. k otcovi chodiť s odporom, bude to mať následky, zhorší sa jej prospech, bude stále v napätí, pôjde do depresie. Pri určení rozsahu stretávania otca s mal. počas dňa súd návrh matky na určenie času (v zmysle úpravy zo dňa 09.04.2013 v časovom rozpätí od 14.00 hod do 16.00 hod, resp. 18.00 hod) neakceptoval, pretože takto vymedzený čas považuje za nedostatočný. Tu súd poukazuje na výpoveď znalkyne, ktorá uviedla že toto je stretávanie pre dojča, batoľa a nie pre 9 ročné dievča, tento návrh matky nie je vzhľadom k veku dieťaťa prospešný. Aj na základe týchto zistení znalca súd styk zmenil, obmedzil v rozsahu ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Znalkyňa v znaleckom posudku navrhuje stretávanie s otcom upraviť na každý druhý víkend v sobotu a nedeľu bez prespávania počas adaptačnej doby cca 2 mesiace a po jej uplynutí s prespávaním, primerane štandardne cez sviatky a prázdniny. Súd na tieto závery znalkyne neprihliadol a adaptačnú dobu v rozhodnutí neupravil, z dôvodu, že nie je v súčasnosti zrejmé, že po uplynutí tejto adaptačnej doby (práve v trvaní dvoch mesiacov) sa zmenia pomery, ktoré by boli spôsobilé realizovať stretávanie mal. s otcom aj s prespávaním, V zmysle § 154 Občianskeho súdneho poriadku pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia a súd pri rozhodovaní neprihliada na okolnosti, ktoré by len prípadne mohli v budúcnosti nastať. Pre súd sú rozhodujúce pomery v čase rozhodovania v konkrétnom prípade to, že nastala podstatná zmena a na túto súd pri rozhodnutí (v čase rozhodnutia) prihliadal. A sa pomery zmenia je možné zmeniť toto rozhodnutie o úprave styku rodiča s dieťaťom, a to aj bez návrhu. Z tohto dôvodu súd styk na obdobie počas dvoch mesiacov (obdobie adaptačnej doby) neupravoval, avšak stretávanie otca s mal. V. upravil aj počas prázdnin a sviatkov rešpektujúc dôvod zmeny doterajšieho rozhodnutia, to znamená že stretávanie otca s mal. bude prebiehať len počas dňa, bez prespávania u otca a to z dôvodu, aby otec i mal. mali upravený styk už aj počas tohto špecifického obdobia (tu poukazuje súd na blížiac sa prázdniny) a počas ktorého (kedy mal. nenavštevuje školu, má menej školských povinností a je väčší priestor pre voľnočasové aktivity) by mohlo podľa názoru súdu ľahšie dôjsť k obnoveniu primeraných vzťahov a citových väzieb medzi otcom a mal. a k zmene názoru mal. Emy na stretávanie sa s otcom (s možnosťou prespania).

Podľa ust. § 162 ods. 3 O.s.p. na návrh môže súd predbežnú vykonateľnosť rozsudku vysloviť, a to vo výroku rozsudku, ak by inak účastníkovi hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej ujmy. Keďže ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré je možné začať aj bez návrhu, súd je toho názoru, že nie je potrebné v tomto konaní od účastníkov konania návrh na vyslovenie predbežnej vykonateľnosti. Počas konanie vyplynulo, že stretávania otca s mal. sa súčasnej úpravy nerealizuje, otec na stretávaní v zmysle rozsudku č.kon. 3C/41/2009-112 zo dňa 02.02.2010 trvá a mal. v rozsahu určeným týmto rozsudkom (s prespatím) odmieta, avšak sama mal. prejavila vôľu s otcom sa stretnúť v prípade, že stretnutie s otcom bude bez prespania.

Súd je názoru, že predbežnou vykonateľnosťou (zmenou doterajšej úpravy styku nečakajúc na právoplatnosť takéhoto rozhodnutia) je možné čo najskôr dosiahnuť obnovenie primeraných vzťahov a citových väzieb medzi otcom a mal. Na základe vykonaného dokazovania je predpoklad, ak rodičia budú dodržiavať všetky odporúčania uvedené znalkyňou (znalkyňa je presvedčená, že k omietnutiu styku maloletou v tom prípade nedôjde), že mal. V. na stretnutie s vedomím, že je bez prespatia pôjde. Uvedeným rozhodnutím súdu o predbežnej vykonateľnosti súd odvracia nebezpečenstvo, aby sa nerealizovaním styku (ktorý sa podľa doterajšej úpravy v súčasnosti preukazateľne nerealizuje) ešte

viacej neprehlbovali doterajšie postoje mal. V. k otcovi a došlo čo najskôr k obnoveniu a následnému upevneniu citových väzieb mal. a otca.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery (§ 163 ods.2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)