

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 1K/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121209949
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Bargelová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5121209949.9

Uznesenie

1K/20/2021

Okresný súd Žilina v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok dlžníka: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D. XXXX, správcom ktorého je: JUDr. Erik Končok, so sídlom kancelárie Vojtecha Tvrdeho 793/21, 010 01 Žilina, IČO: 42 180 163, značka správcu: S1242, takto

rozhodol:

1K/20/2021

I. Konkurz na majetok úpadcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D. XXXX, zrušuje z dôvodu, že tu nie sú predpoklady na vedenie konkurzu.

II. Správcovi odmenu z výťažku nepriznáva.

III. Správcovi priznáva náhradu výdavkov vo výške 6.038,33 eur.

odôvodnenie:

1K/20/2021

1. Uznesením č. k. 1K/20/2021-16 zo dňa 31.01.2022 vyhlásil súd na majetok dlžníka konkurz, a to na podklade rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 8T/67/2019-1412 zo dňa 12.10.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6To/92/2020-1628 zo dňa 23.03.2021, ktorým bol dlžníkovi uložený trest prepadnutia majetku a ustanovil do funkcie správcu: JUDr. Erik Končok, so sídlom kancelárie Vojtecha Tvrdeho 793/21, 010 01 Žilina, IČO: 42 180 163, značka správcu: S1242.

2. Okresný súd Michalovce uznesením č. k. 26Nt/4/2023 zo dňa 15.11.2023 zrušil výrok o treste odsúdeného – úpadcu, ktorý mu bol uložený rozsudkom č. k. sp. zn. 8T/67/2019-1412 zo dňa 12.10.2020. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.03.2024, a to v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 8Tos/7/2024 zo dňa 04.03.2024.

3. Podľa § 423 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov, len čo sa stal rozsudok, ktorým bol uložený trest prepadnutia majetku, vykonateľným, zašle predseda senátu príslušnému konkurznému súdu rovnopis rozsudku bez odôvodnenia na postup podľa osobitného zákona.

4. Podľa § 107a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak príslušný súd doručí konkurznému súdu právoplatné rozhodnutie o uložení trestu prepadnutia majetku, konkurzný súd bezodkladne bez návrhu rozhodne o vyhlásení konkurzu na majetok toho, komu bol takýto trest uložený. Konkurzný súd rozhoduje uznesením, proti ktorému nie je prípustné odvolanie. Takto vyhlásený konkurz sa vedie podľa tejto časti zákona.

5. Podľa § 107a ods. 2 ZKR, v konaní podľa odseku 1

- a) konkurzný súd ustanoví alebo odvolá správca na základe návrhu orgánu štátnej správy príslušného podľa osobitného predpisu, ktorý bude spravovať majetok štátu podľa písmena d) (ďalej len „dočasný správca“),
- b) právo popierať prihlásené pohľadávky má len správca a dočasný správca,
- c) pôsobnosť príslušného orgánu vykonáva dočasný správca alebo ním určená osoba,
- d) nárok štátu z prepadnutia majetku možno uspokojiť až po uspokojení všetkých pohľadávok proti podstate a všetkých prihlásených pohľadávok; zostávajúci majetok je správca povinný bez zbytočného odkladu po zrušení konkurzu vydať dočasnému správcovi.

6. Podľa § 5 zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov, ak osobitný predpis neustanovuje inak, majetok štátu, ktorý prešiel do vlastníctva štátu podľa osobitného predpisu a ktorý nie je v správe žiadneho správcu alebo nie je možné určiť právneho nástupcu pôvodného správcu alebo prešiel do vlastníctva štátu na základe darovania alebo dedenia zo závetu a správca nie je v darovacej zmluve alebo v závete výslovne uvedený, spravuje dočasný správca, ktorým je obvodný úrad v sídle kraja, v ktorého územnom obvode sa taký majetok štátu nachádza (ďalej len „dočasná správa“). Majetok v dočasnej správe, ktorý sa nenachádza na území Slovenskej republiky, spravuje Obvodný úrad Bratislava. Ak dočasný správca, ktorý sa ujal dočasnej správy, zistí, že majetok bývalého vlastníka sa nachádza aj v územnom obvode iných dočasných správcov, bezodkladne o tom upovedomí týchto dočasných správcov, ktorí sú povinní ujať sa dočasnej správy. Ak nemožno príslušnosť na dočasnú správu určiť, určí ju ministerstvo financií.

7. Podľa § 107a ods. 3 ZKR, miestne príslušný je dočasný správca, v ktorého obvode je sídlo konkurzného súdu, ktorý vyhlásil konkurz.

8. Podľa § 107ab ZKR, na konanie podľa § 107a a 107aa je príslušný Okresný súd Žilina.

9. Podľa § 102 ods. 2 ZKR, súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu, ak zistí, že tu nie sú predpoklady na konkurz; o odmene a výdavkoch správcu rozhodne ako pri zrušení konkurzu pre nedostatok majetku.

10. Podľa § 102 ods. 1 ZKR, súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

11. Podľa § 102 od. 4 ZKR, uznesenie o zrušení konkurzu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi a správcovi do vlastných rúk. Proti uzneseniu je oprávnený podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená.

12. Podľa § 102 ods. 5 ZKR, právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

13. V konkurze vyhlásenom na podklade právoplatného rozhodnutia o uložení trestu prepadnutia majetku je jediným predpokladom na vyhlásenie konkurzu skutočnosť, že odsúdenému – úpadcovi bol uložený trest prepadnutia majetku. Táto skutočnosť je následne oznámená konkurznému súdu (s účinnosťou od 01.01.2021 prešla na základe zákona č. 312/2020 Z. z. o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku pôsobnosť na konanie vo veci vyhlásenia konkurzu na majetok osoby, ktorej bol uložený trest prepadnutia majetku, na Okresný súd Žilina). Konkurzný súd po doručení právoplatného a vykonateľného rozhodnutia o uložení trestu prepadnutia majetku bez toho, že by skúmal splnenie predpokladov na vyhlásenie konkurzu podľa prvej hlavy druhej časti ZKR, priamo vyhlási na majetok odsúdeného konkurz, pričom do funkcie správcu ustanoví osobu zo zoznamu správcov, navrhnutú dočasným správcom (Okresný úrad Žilina). Konkurzné konanie vedené na podklade takéhoto rozhodnutia predstavuje vykonávacie konanie vo vzťahu k uloženému trestu prepadnutia majetku a na základe § 107a a nasl. zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako ZKR) sa vedie podľa ustanovení druhej časti tohto zákona. Konkurzom sa realizuje výkon uloženého trestu prepadnutia majetku.

14. V tejto veci bol na majetok úpadcu vyhlásený konkurz na podklade právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Michalovce, ktorým bol odsúdenému uložený trest prepadnutia majetku. V priebehu konkurzného konania, po vyhlásení konkurzu, nastala situácia, keď právoplatné rozhodnutie príslušného súdu o uložení trestu prepadnutia majetku bolo v konaní o mimoriadnom opravnom prostriedku v časti výroku o treste zrušené. Keďže právoplatné súdne rozhodnutie o uložení trestu prepadnutia majetku bolo v tomto prípade jediným podkladom na vedenie konkurzného konania voči odsúdenému, nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o zrušení výroku o treste príslušného rozsudku, t. j. v časti, ktorým bol úpadcovi uložený trest prepadnutia majetku, došlo k zániku podmienky (predpokladu) na vedenie konkurzného konania a na pokračovanie konkurzu na majetok úpadcu. Preto hoci ZKR túto situáciu priamo nerieši, je potrebné dospieť k záveru, že po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o zrušení výroku o uložení trestu prepadnutia majetku je daný dôvod na zrušenie konkurzu pre absenciu predpokladu pre konkurz vedený podľa § 107a ZKR. Preto súd pri aplikácii ustanovenia § 102 ods. 2 ZKR konkurz na majetok úpadcu zrušil.

15. Pri zrušení konkurzu na základe ustanovenia § 102 ods. 2 ZKR postupuje podľa § 102 ods. 1 ZKR a rozhoduje aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa hradia z majetku dlžníka alebo z preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu, alebo z preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

16. Podľa § 43 ods. 1 ZKR, správca má za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov nárok na paušálnu odmenu, ktorej výšku určí súd na jeho návrh po konaní prvej schôdze veriteľov. Za výkon funkcie po konaní prvej schôdze veriteľov má správca nárok na odmenu určenú ako percento z výťažku zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu určeného na uspokojenie veriteľov prihlásených pohľadávok.

17. Podľa § 43 ods. 2 ZKR, paušálna odmena správcu je splatná, ak zabezpečil, aby v registri úpadcov boli zapísané údaje, ktoré sa v registri úpadcov zverejňujú, vrátane príloh, nasledujúci deň po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o jej určení; paušálna odmena správcu sa uspokojuje prednostne pred inými pohľadávkami proti podstate. Odmena správcu z výťažku zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu je splatná, ak zabezpečil, aby v registri úpadcov boli zapísané údaje, ktoré sa v registri úpadcov zverejňujú, vrátane príloh, v deň rozvrhu výťažku zo speňaženia tohto majetku.

18. Podľa § 17 ods. 2 vyhlášky č. 665/2005 Z.z. (ďalej len „vyhláška“), za speňaženie inej peňažnej pohľadávky podliehajúcej konkurzu patrí správcovi odmena 5 % z výťažku. Za výťažok z úroku vyplateného bankou za zostatok na účte, na ktorý sa uložil výťažok zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu, odmena správcovi nepatrí.

19. Podľa § 20 ods. 3 vyhlášky, za speňaženie peňažných prostriedkov v mene euro ich zabezpečením alebo za speňaženie peňažných prostriedkov v cudzej mene ich zabezpečením a výmenou za eurá patrí správcovi odmena 1 % z výťažku.

20. Podľa § 24a vyhlášky, za naskenovanie a vloženie dokumentov do registra úpadcov patrí správcovi paušálna náhrada výdavkov spojená s týmito činnosťami takto:

- a) 0,1 eura bez dane z pridanej hodnoty za každú naskenovanú stranu a
- b) 0,5 eura bez dane z pridanej hodnoty za každý vložený dokument do registra úpadcov.

21. Podľa § 20b vyhlášky, za užívanie priestorov kancelárie a personálne zabezpečenie vedenia podateľne patrí správcovi paušálna náhrada výdavkov spojených s týmito činnosťami takto:

- a) 300 eur mesačne za každú reštrukturalizačnú vec podľa tretej časti zákona,
- b) 300 eur mesačne za každú konkurznú vec podľa prvej hlavy druhej časti zákona, ak úpadca dosiahol za uplynulý účtovný rok obrát aspoň 10 000 000 eur, ku dňu vyhlásenia konkurzu má aspoň 300 zamestnancov alebo podľa poslednej riadnej individuálnej účtovnej závierky má majetok aspoň 10 000 000 eur,
- c) 200 eur mesačne za každú konkurznú vec podľa prvej hlavy druhej časti zákona, ak úpadca dosiahol za uplynulý účtovný rok obrát aspoň 5 000 000 eur, ku dňu vyhlásenia konkurzu má aspoň 100 zamestnancov alebo podľa poslednej riadnej individuálnej účtovnej závierky má majetok aspoň 5 000 000 eur,

d) 100 eur mesačne za každú konkurznú vec podľa prvej hlavy druhej časti zákona, ak úpadca nedosiahol za uplynulý účtovný rok obrat aspoň 5 000 000 eur, ku dňu vyhlásenia konkurzu nemá aspoň 100 zamestnancov alebo podľa poslednej riadnej individuálnej účtovnej závierky nemá majetok aspoň 5 000 000 eur,

e) 30 eur mesačne za každú konkurznú vec podľa prvého oddielu desiatej hlavy druhej časti zákona a štvrtej časti zákona.

22. V ďalšom sa súd zaoberal výdavkami a odmenou správcu v konkurze (z výťažku) vo vzťahu k dosiahnutému výťažku, nakoľko súd pri zrušení konkurzu podľa § 102 ods. 2 súčasne rozhoduje o výdavkoch správcu (pohľadávkach proti podstate) a odmene (z výťažku).

23. V konaní si správca nárok na odmenu z výťažku neuplatnil, preto mu ju súd nepriznal. (II. výrok)

24. Správca si osobitne uplatnil nárok na náhradu výdavkov vo výške 6.038,33 eur (pôvodne 6.055,73 eur v podaní zo dňa 05.06.2024, avšak čiastočne podaním zo dňa 29.07.2024 vzal späť v rozsahu 2x8,70 eur). Súd na základe predloženého vyčíslenia priznal správcovi nárok na úhradu sumy 3.338,33 eur (čl. 477) a to titulom pôžičiek poskytnutých konkurznej podstate za účelom speňažovania majetku a paušálnu náhradu za vedenie kancelárie podľa § 24b písm. d) vyhlášky vo výške 2.700,- eur. Spolu tak súd považoval za oprávnených výdavky správcu vo výške 6.038,33 eur, a preto mu súd priznal ich náhradu tak, ako vyplýva z III. výroku rozhodnutia.

25. Súd záverom poukazujem na to, že pokiaľ ide o paušálnu odmenu, tak paušálna odmena bola správcovi priznaná uznesením č. k. 1K/20/2021-99 zo dňa 21.06.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.07.2022. Súd nemôže o tom istom nároku rozhodnúť dvakrát. Keďže už rozhodol o nároku správcu na paušálnu odmenu za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov, nemohol mu tento nárok priznať opätovne pri zrušení konkurzu. Zostáva však zachované, že paušálna odmena sa uspokojí prednostne pred inými pohľadávkami proti podstate.

Poučenie:

1K/20/2021

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia zverejnením v Obchodnom vestníku, písomne, na Okresnom súde Žilina. Za deň doručenia sa považuje nasledujúci deň po zverejnení tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, a to bez ohľadu na iné spôsoby jeho doručenia.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku konania. Ďalej je potrebné uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá (§ 102 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii).