

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/53/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010194
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413010194.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek I Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 15. apríla 2013 takto

r o z h o d o l :

Obvinení:

1/ P. J., Z. XX.XX.XXXX V. B., K. B. E.Č. Z. Ž.-
K.,
2/F. Š., Z. XX.XX.XXXX V. B., K. B. E. Z.
Ž., F. XX,
3/E. E., Z. XX.XX.XXXX V. F., K. B. F., Č. F.
F.,

sú vinní , že

1/ dňa 28.02.2013, v čase približne o 15,00 h. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli osobným motorovým vozidlom značky Daewoo Tico, evidenčného čísla Z.- XXXGS k pozemku nachádzajúcemu sa v katastrálnom území obce Hul, ktorého vlastníkom je poškodený P. F.A., Z. XX.XX.XXXX, následne sa obvinený P. J. a obvinený F. Š. z odstavenej , nepojazdnej unimobunky patriacej poškodenému a umiestnenej na tomto pozemku, odmontovali dvojkoľosovú železnú nápravu, ktorú spoločne preniesli do pripraveného osobného motorového vozidla značky Daewoo Tico, evidenčného čísla NR-XXXGS, z miesta odíšli a odcudzenú železnú nápravu odovzdali v zberných surovinách v meste Vráble, čím poškodenému P. F. Z. XX.XX.XXXX K. B. J. Č. XXX, spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 60,- € , napriek tomu, že obvineným P. J. bola blokom AB 707052 vystaveným Obvodným oddelením PZ Šurany dňa 28.05.2012 uložená pokuta vo výške 30,-€ za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek I zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, F. Š.
3T/53 /2013

bola blokom AB 707053 vystaveným Obvodným oddelením PZ Šurany dňa 28.05.2012 uložená pokuta vo výške 30,- € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek I zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a E. E. bola blokom AB 707058 vystaveným Obvodným oddelením PZ Šurany dňa 28.05.2012 uložená pokuta vo výške 30,-€ za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek I zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

2/ dňa 01.03.2013 v čase približne o 14,00 h. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli osobným motorovým vozidlom značky Daewoo Tico, evidenčného čísla Z. XXXGS k pozemku nachádzajúcemu sa v katastrálnom území obce Hul, ktorého vlastníkom je poškodený P. F., Z. XX.XX.XXXX, K. B. J. Č.. XXX, následne sa obvinený P. J. a obvinený F. Š. z odstavenej, nepojazdnej unimobunky patriacej poškodenému a umiestnenej na tomto pozemku odmontovali časť spodného rámu zloženého z U profilov, pričom boli spozorovaní poškodeným P. F. a odmontovanú časť spodného rámu nechali na mieste, napriek tomu, že obvineným JH. J. bola blokom AB 707052 vystaveným Obvodným oddelením

PZ Šurany dňa 28.05.2012 uložená pokuta vo výške 30,-€ za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek I zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, F. Š. bola blokom AB 707053 vystaveným Obvodným oddelením PZ Šurany dňa 28.05.2012 uložená pokuta vo výške 30,- € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek I zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a Ladislavovi Langovi bola blokom AB 707058 vystaveným Obvodným oddelením PZ Šurany dňa 28.05.2012 uložená pokuta vo výške 30,- € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek I zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

teda

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí a spoločne sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia a boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí, pričom pri čiastkovom útoku v bode 2/ k dokonaniu trestného činu nedošlo,

tým spáchali

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno f) , Trestného zákona, v časti pri čiastkovom útoku v bode 2/ v štádiu pokusu podľa § 14 odsek I Trestného zákona.

3T/53 /2013

Za to sa odsudzujú :

Obvinený P. J.:

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek I, 2 Trestného zákona a 38 odsek 2, Trestného zákona a § 36 písmeno l) Trestného zákona a § 37 písmeno m) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek I, 2 Trestného zákona ukladá sa obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste Trestného rozkazu okresného súdu Nové Zámky 2T 17/2013 zo dňa 10.04.2013, ktorý bol obvinenému doručený dňa 1.4.2013 ako aj všetky rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na tento výrok pokiaľ zrušením stratili podklad.

Obvinený F. Š.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 36 písmeno l) Trestného zákona a § 37 písmeno m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obvinený E. E.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 36 písmeno l) Trestného zákona a § 37 písmeno m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek I písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek I Trestného zákona výkon trestu sa podmienene odkladá a určuje sa skúšobná doba 2 (dva) roky.

Podľa § 287 odsek I) Trestného poriadku obvinený P. J., F. Š. a E. E. sú povinní uhradiť poškodenému P. F. Z. X.XX.XXXX B. J. Č.. XXX škodu vo výške 60,00€ spoločne a nerozdielne.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku poškodený P. F. so zvyškom nároku na náhradu škody sa odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú
3T/53 /2013

oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.