

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 11P/358/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112237376  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4112237376.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého Y. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky F. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX a otca C. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XX, W., toho času umiestneného v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici - Kráľová, Sládkovičova 80, Banská Bystrica o návrhu matky dieťaťa na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

### **r o z h o d o l :**

Súd zveruje maloletého Y. V., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke.

Súd zaväzuje otca maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého Y. V., nar. XX.X.XXXX výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne od 30.10.2012, pričom otec dieťaťa je povinný výživné platiť k rukám matky dieťaťa vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred.

Zročné výživné, ktoré zo strany otca pre maloletého Y. V., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 30.10.2012 do 31.3.2013 predstavuje sumu 122,97 EUR, súd povoľuje otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 10 EUR spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresnému súdu Nitra bol dňa 30. 10. 2012 doručený návrh matky dieťaťa zo dňa 29. 10. 2012 na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, ktorým matka dieťaťa žiadala veriť mal. Y. V., nar. XX. XX. XXXX do jej osobnej starostlivosti a otca dieťaťa žiadala zaviazat' prispievať na výživu maloletého výživným v sume 150 EUR mesačne. V obsahu návrhu poukázala na stav, že s otcom dieťaťa nie sú manželia a nežijú spolu a otec na výživu maloletého nijakým spôsobom neprispieva, pričom jej príjem pozostáva len z poberania materského príspevku.

Matka dieťaťa na pojednávaní pred súdom uviedla, že ona sa osobne stará o maloletého syna, s ktorým má výdavky na stravu, oblečenie, hygienické potreby, sušené mlieko a plienky. Uviedla, že ďalšie výdavky má v stave, keď je maloletý chorý a potrebuje pre neho lieky. Poukázala na stav, že poberá len rodičovský príspevok a prídavok na maloleté dieťa. Uviedla, že otec jej na výživu maloletého prispel len sumou 12 EUR, a to v mesiaci 3/2013, ktorá suma jej bola doručená z ÚVTOS, kde je otec dieťaťa toho času umiestnený. Uviedla, že v súčasnej dobe sa otec s maloletým nestretáva, avšak s ňou udržiava

písomný kontakt a rovnako aj ona s ním. V konečnom návrhu žiadala, aby súd zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a otcovi dieťaťa určil minimálne výživné na dieťa od podania jej návrhu v tejto veci. Styk otca s maloletým dieťaťom upraviť nežiadala.

Otec maloletého dieťaťa sa v konečnom návrhu k veci nevyjadril, nakoľko sa na pojednávaní v tejto právnej veci nezúčastnil. Doručenie predvolanie na pojednávanie mal riadne vykázané. V jeho písomnom vyjadrení sa k návrhu žiadal, aby súd v konaní pokračoval v jeho neprítomnosti a aj vo veci rozhodol, pričom výšku výživného z jeho strany na maloleté dieťa ponechal na zváženie súdu. Potvrdil stav, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Súd v konaní pokračoval bez prítomnosti otca maloletého dieťaťa, a to postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p., pričom prihliadol na obsah listín tvoriacich súčasť spisu súdu v tejto právnej veci a následne vo veci aj rozhodol.

Kolízny opatrovník v konečnom návrhu žiadal, aby súd v záujme maloletého dieťaťa zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matke a otcovi dieťaťa, ktorý je v ÚVTOS, určil povinnosť prispievať na dieťa minimálnym výživným a aby styk otca s maloletým dieťaťom neupravil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov konania, oboznámil návrh matky, rodný list dieťaťa, správy ÚPSVaR Nitra k výplate štátnych dávok matke, správu KR PZ Nitra, oznámenie matky, správu GaKÚ, správu UVTOS Banská Bystrica- Kráľová, správa OR PZ DI Nitra, vyjadrenie otca dieťaťa zo dňa 25.2.2013 súdu doručené 28.2.2013 a zistil tento skutkový a právny stav veci.

Maloletý Y. V., nar. XX.X.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu jeho rodičov, ktorí nie sú manželia a nežijú spolu. V súčasnej dobe sa o maloletého osobne stará jeho matka, ktorá je s maloletým na rodičovskej dovolenke. V starostlivosti matky o dieťa súd nezistil žiadne nedostatky a tieto neboli súdu signalizované ani zo strany iných subjektov. Matka má u maloletého dieťaťa bežné výdavky na jeho stravu, ošatenie, hygienické potreby, najmä plienky. Dieťa má v strave zaradené sušené mlieko. Občas býva choré a vtedy má matka ďalšie výdavky na lieky a na cesty k lekárovi s maloletým. Maloletý netrpí žiadnym závažným ochorením. Matka dieťaťa v súvislosti so starostlivosťou o maloletého, s ktorým je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok 199,60 EUR mesačne roku 2013, pričom v roku 2012 bola jeho výška v sume 194,70 EUR mesačne. Na dieťa poberá prídavok na dieťa v sume 23,10 EUR mesačne a v roku 2012 poberala túto štátnu dávku v sume 22,54 EUR mesačne. Iný príjem matka dieťaťa nemá. Je nemajetná. Býva v rodinnom dome po jej nebohých rodičoch, ktorý je zatiaľ predmetom dedičského konania po nich, ktoré nie je ukončené. Dom obýva spolu s maloletým synom a jej súrodencami a ich rodinami. Na bývanie, a to elektrinu, vodu, TV a smetné mesačne vynakladá 70 EUR. V mesiaci 3/2013 bola matke doručená suma 12 EUR ako výživné zo strany otca pre maloleté dieťa, ktorá jej bola zaslaná z UVTOS v Banskej Bystrici - Kráľovej, v ktorom zariadení je otec dieťaťa v súčasnej dobe umiestnený a v ktorom vykonáva trest odňatia slobody. Podľa správy uvedeného zariadenia bol trest odňatia slobody uložený otcovi dieťaťa rozsudkom Okresného súdu Nitra v konaní spisová značka 4T/34/2012 a otec dieťaťa výkon trestu nastúpil 24.10.2012 a predpokladaný dátum ukončenia trestu je u neho 24.2.2014. Z vyjadrenia otca dieťaťa vyplýva, že aktuálne je vo VTOS pracovne zaradený a príjem má asi 150 EUR mesačne. Má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej L. V., nar. XX.X.XXXX, a to vo výške 90 EUR mesačne. Samotný otec dieťaťa v jeho písomnom vyjadrení udáva, že nie je schopný v jeho situácii prispievať na výživu maloletého syna sumou 150 EUR mesačne, ktoré požaduje matka dieťaťa v jej návrhu. Vo svojom písomnom vyjadrení tiež udáva, že po prepustení z výkonu trestu by sa chcel s maloletým stretávať neobmedzene. Podľa správy OR PZ DI Nitra nie je otec dieťaťa evidovaný ako vlastník motorového vozidla ani nehnuteľného majetku.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len Zákon o rodine/ rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 Zákona o rodine sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázaný stav, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia a nežijú spolu. O maloleté dieťa sa preukázateľne osobne stará matka dieťaťa, v ktorej starostlivosti súd nezistil žiadne nedostatky a preto maloletého Y. V., nar. XX.X.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matke. Pri úprave výšky výživného súd zohľadnil odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a súčasne prihliadol i na možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov maloletého dieťaťa. U matky dieťaťa zohľadnil stav, že je s maloletým dieťaťom na rodičovskej dovolenke a v tejto súvislosti poberá rodičovský príspevok 199,60 EUR mesačne a prídavok na dieťa 23,10 EUR mesačne, pričom iný príjem nemá. Z objektívnych príčin je teda odkázaná na príjem zo štátnych dávok. Prevažnú časť jej vyživovacej povinnosti k maloletému vyvažuje práve osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa, s ktorým žije v rodinnom dome po jej nebohých rodičoch spolu so súrodencami, pričom dedičské konanie po jej nebohých rodičoch zatiaľ ukončené nie je. Zo strany otca dieťaťa bolo pre maloletého určené súdom minimálne výživné, keďže otec dieťaťa je v súčasnej dobe umiestnený v UVTOS Banská Bystrica- Kráľová, kde vykonáva trest odňatia slobody s predpokladanou dobou ukončenia v kalendárnom roku 2014. Otec sa s maloletým dieťaťom nestretáva, udržiava písomný kontakt s matkou dieťaťa. Na výživu dieťaťa otec pravidelne neprispieva. Jeho príspevok závisí od jeho pracovného zaradenia vo VTOS, pričom aktuálne podľa jeho písomného vyjadrenia je pracovne zaradený a zarába okolo 150 EUR mesačne. Má však aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej L. V. vo výške 90 EUR mesačne. Je nemajetný. S prihliadnutím na zistený stav pomerov na strane otca, určil otcovi dieťaťa povinnosť prispievať na výživu maloletého syna Y. výživným v minimálnej výške, ktorého aktuálna suma s účinnosťou od 1.7.2012 predstavuje sumu 26,65 EUR mesačne /je to 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa/, nakoľko podmienky pre určenie výživného vo vyššej výške na strane otca dieťaťa nezistil. Takýto stav určenia výživného však nie je konečný a výšku výživného možno zmeniť v prípade, ak by došlo k podstatnej zmene v pomeroch na strane dieťaťa alebo rodičov dieťaťa napríklad v súvislosti s pracovným zaradením otca po jeho prepustení z VTOS. Súd styk

otca s maloletým dieťaťom v tomto konaní neupravil vymedzením presných časových intervalov stretnutí, nakoľko to rodičia dieťaťa nepožadovali. Vzhľadom na umiestnenie otca vo VTOS by nebolo ani reálne, aby sa otec s maloletým dieťaťom pravidelne v súdom určených intervaloch stretával, a to v nadväznosti na režim maloletého dieťaťa v útlom veku a režim otca v UVTOS. Styk otca s maloletým dieťaťom je teda v danej situácii pomerov rodičov i dieťaťa ponechaný na dohodu medzi rodičmi maloletého dieťaťa, pričom matka v konaní prezentovala snahu nebrániť v styku medzi dieťaťom a otcom.

Súd v tomto konaní určil otcovi dieťaťa výživné spätne, a to od 30.10.2012 v nadväznosti na návrh matky dieťaťa, ktorý bol na Okresnom súde Nitra podaný dňa 30.10.2012. Vzhľadom k tomu vzniklo na strane otca vo vzťahu k maloletému dieťaťu aj zročné výživné, a to za obdobie od 30.10.2012 do 31.3.2013. Zročné výživné predstavuje rozdiel medzi sumou výživného, ktorú by mal otec na dieťa zaplatiť podľa tohto rozsudku a sumou výživného, ktorou otec na výživu maloletého za uvedené rozhodujúce obdobie prispel. Otec by mal na maloletého zaplatiť podľa tohto rozsudku sumu 134,97 EUR /26,65 EUR x 5 mesiacov + výživné za dva dni v mesiaci 10/2012 čo je suma 1,72 EUR, teda spolu 134,97 EUR mínus 12 EUR, čo predstavuje sumu 122,97 EUR/. To je konečná suma zročného výživného, v ktorej súd zohľadnil aj 12 EUR, ktoré boli v prospech maloletého ako výživné zaslané zo zariadenia VTOS matke. Zročné výživné súd povolil otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach ako uvádza výroková časť tohto rozsudku. O zročnom výživnom súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a / O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1/ O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2/ O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.