

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/122/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623202103
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623202103.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudcom JUDr. Luciou Šupenovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: O. X. XXX, XXX XX O. X., t.č.: umiestnená v H. pre deti a rodiny O., Z. XXX, XXX XX K., v zast. kolízny opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka O. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: O. X. XXX, XXX XX O. X., štátna občianka SR, otec B. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: V. XX, XXX XX L. M., štátny občan SR, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd m e n í uznesenie Okresného súdu Lučenec, č.k. 6P/44/2018-51 zo dňa 27.06.2018, právoplatného dňa 17.08.2018 tak, že maloletému dieťaťu N. H., nar. XX.XX.XXXX u k l a d á výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej diagnostiky, a to pobyt v X. centre Y. Y., M. XX, XXX XX Y. Y. na dobu 6 mesiacov, počnúc mesiacom september 2023.
- II. Súd u k l a d á povinnosť H. pre deti a rodiny K., Z. XXX, XXX XX K. odovzdať maloleté dieťa N. H., nar. XX.XX.XXXX do X. centra Y. Y., M. č. XX, XXX XX Y. Y..
- III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec sa svojim písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.06.2023 domáhal uloženia výchovného opatrenia v súlade s dikciou § 37 ods. 3 písm. a) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pobyt v X. centre Y. Y. od mesiaca september 2023. Zároveň úrad navrhol, aby súd uložil povinnosť H. pre deti a rodiny K., aby odovzdalo maloleté dieťa do starostlivosti X. centra v Y. Y..

Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá N. H. navštevuje t.č. O. základnú školu internátnu v Y. V.. V CDR sa zdržiava počas víkendov a školských prázdnin. Správanie maloletej je neprimerané. S ťažkosťami rešpektuje dospelé authority, ktoré s ňou pracujú. Jej správanie je náladové, účelové a veľmi ťažko ňou ovládateľné. Reakcie s druhými osobami sú útočné a vyskytujú sa u nej aj verbálne ataky, ktoré niekedy prešli až do zúrivého amoku, kedy búchala, kopala do vecí a nábytku. Oblieka sa vyzývavo, provokuje chlapcov a má odbrzdené sexuálne správanie. Počas vychádzok s vychovávateľmi sa dokáže vrhnúť na cudzích chlapcov a objímať ich. Psychológ CDR opakovane previedol s maloletou sexuálnu prevenciu a tiež sa na túto tému často s maloletou rozpráva aj jej vzťahová vychovávateľka. Maloletá má už skúsenosti s pohlavným stykom, k čomu sa sama priznáva. Z uvedeného dôvodu má nasadenú antikoncepciu. Počas jarných prázdnin 2023 bola pri svojej rodine, kde pobyt nezvládla, pretože sa túlala po obci. Nerešpektovala strýka a tetu, ktorí sa vyjadrili, že ju už viac do svojej domácnosti nezoberú. Je ľahko ovplyvniteľná, manipulovateľná nevhodnými partiami. Svoje neprimerané prejavy správania sa snaží racionalizovať a presviedča seba aj okolie, že všetko čo robí je normálne. Svojou prítomnosťou a správaním narušuje

chod skupiny v CDR. Ostatné deti sa jej vyhýbajú, komunikujú s ňou iba sporadicky a na skupine nemá kamarátov.

2. Zo záveru pedopsychologického kontrolného vyšetrenia W. W. O., detským psychiatrom zo dňa 24.04.2023, ohľadom maloletej má súd za preukázané, že jej bola stanovená diagnóza mierna duševná zaostalosť s významnou poruchou správania a s potrebou pozorovania alebo liečby. (č.l. 7 spisu)

3. Z lustrácie Úradu geodézie, kartografie a katastra SE v rozsahu celého územia SR, vytvorenej cez portál elektronických služieb katastra nehnuteľností zo dňa 23.06.2023 má súd za preukázané, že rodičia nie sú vlastníkami nehnuteľností na území Slovenskej republiky. (č.l. 31-32 spisu)

4. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 26.06.2023 má súd za preukázané, že otec maloletého dieťaťa bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie posledne od 27.08.2021 do 14.03.2022. Nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi, členom domácnosti, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi v zmysle zákona č. 417/2013 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Nie je poberateľom žiadnych iných dávok/príspevkov, rodičovského príspevku a ani prídavku na dieťa. (č.l. 42-44 spisu)

5. Z odpovede Sociálnej poisťovne zo dňa 26.06.2023 má súd za preukázané, že matka maloletého dieťaťa nie je evidovaná od 05.07.2016 v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou a nie je poberateľom dávok sociálneho poistenia. Otec maloletého dieťaťa nie je evidovaný od 23.07.2022 v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou a taktiež nie je poberateľom dávok sociálneho poistenia. (č.l. 48 spisu)

6. Z lustrácie Okresného riaditeľstva Policajného zboru, okresného dopravného inšpektorátu, v evidencii vozidiel zo dňa 27.06.2023 má súd za preukázané, že matka nie je vlastníčkou osobného motorového vozidla. (č.l. 54 spisu)

7. Zo zistenia o pobyte matky Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Lučenci, Obvodného oddelenia Policajného zboru Filákovovo zo dňa 26.06.2023 má súd za preukázané, že matka maloletého dieťaťa sa zdržiava v zahraničí a jej súčasný pobyt im nie je známy. (č.l. 58 spisu)

8. Z odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 27.06.2023 má súd za preukázané, že matka maloletého dieťaťa nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a ani iných štátnych sociálnych dávok. Naposledy bola evidovaná ako uchádzač o zamestnanie od 03.06.2015 do 08.07.2016. V súčasnosti jej nie je poskytovaný žiadny peňažný príspevok v zmysle zákona 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Úrad neeviduje nové podanie v zmysle citovaného zákona. (č.l. 62, č.l. 67, č.l. 72 spisu)

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota z prešetrenia pomerov v rodine otca zo dňa 10.07.2023 má súd za preukázané, že otec maloletej býva v obci V. v rodinnom dome s bratom a matkou, ktorá je vlastníkom rodinného domu. Otec pracuje v G. v automobilke. Telefonický kontakt na otca nemá. Do t.č. bol nezamestnaný, nemal žiadny príjem, ani neprispieval na výdavky na domácnosť a neplatil výživné. Otec býva v staršom murovanom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve matky, starej matky maloletej N.. Výdavky na domácnosť predstavujú elektriku 50,-Eur, internet 15,-Eur. Rodina má ďalšie bežné výdavky, ktoré súvisia s chodom domácnosti. Výdavky hradí matka otca, ktorá je dôchodkyňou a poberateľkou starobného dôchodku. Rodina je vedená v evidencii oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a kurately od roku 2018. (č.l. 98 spisu)

10. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 37 ods. 3 písm. a/ ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

12. Podľa § 37 ods. 7 ZoR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

13. Podľa § 37 ods. 8 ZoR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Výchovné opatrenie je prostriedkom, ktorý má viesť k náprave závadného stavu správania sa detí, ako aj porušovania povinností vyplývajúcich z rodičovských, či iných práv a povinností voči maloletému dieťaťu. Systém výchovných opatrení je podľa § 37 ZoR, vybudovaný systematicky od miernejších zásahov k vážnejším zásahom. Každé výchovné opatrenie je zásahom do práv a povinností rodičov a osobného života maloletých detí a preto súd musí pristupovať k nemu vždy osobitne za konkrétnym účelom, pre ktoré je nariadené. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých musí súd vždy prihliadať na ochranu záujmov maloletého dieťaťa a aktívne pristupovať k riešeniu vzniknutých problémov tak, aby ochrana záujmov dieťaťa bola dostatočne zabezpečená.

15. Uznesením Okresného súdu Lučenec, č.k. 6P/44/2018-51 zo dňa 27.06.2018, právopl. dňa 17.08.2018 bola nad maloletou N. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v detskom domove „O.“ v K.. Matka sa v čase rozhodovania súdu vo vyššie uvedenom konaní o maloletú nezaujímal, opakovane na dlhšie obdobia odchádzala do Rakúska, kde sa zdržiavala a zdržiava na neznámom mieste. Maloletú a jej súrodencov kontaktovala len sporadicky. Otec tvrdil na pojednávaní, že sa o maloletú zaujímal, no z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie sa o ňu, ako ani o jej súrodencov nie je schopný postarať.

16. Maloletá v súčasnej dobe má neprimerané správanie. Veľmi ťažko vie ovládať svoje správanie v mnohých situáciách. Jej reakcie na komunikáciu s druhými osobami sú útočné. Vyskytujú sa verbálne ataky, ktoré niekedy u nej prechádzajú až do zúrivého amoku, kedy búcha, kope do vecí a nábytku. Má odbrzdené sexuálne správanie. Oblieka sa vyzývavo a provokuje ostatných chlapcov. Má sexuálne narážky pred deťmi, ako aj pred dospelými. Počas spoločných vychádzok s vychovávateľmi sa dokáže vrhnúť na cudzích chlapcov a objímať ich, vykrikuje po nich. Viackrát s ňou bola prediskutovaná sexuálna prevencia. Od marca 2023 má nasadenú antikoncepciu. Maloletá má už skúsenosti s pohlavným stykom, k čomu sa aj sama priznáva. Pohlavný styk mala so starším chlapcom z ich CDR. Deti sa jej vyhýbajú, komunikujú s ňou len sporadicky, keď musia. Nemá v skupine kamarátov a jej vzťah so sestrami je chladný.

17. Súd zhodnotil vykonané dôkazy a rozhodol, že za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky je potrebné maloletej N. nariadiť výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. a/ ZoR, a to pobyt najdlhšie na 6 mesiacov, ktorého výkon sa bude realizovať v zariadení na výkon rozhodnutia v X. centre Y. Y., ktoré súhlasilo s jej prijatím do ich zariadenia. Uvedené centrum je špecializované na diagnostiku výchovných problémov u maloletej, ktorá sa v jej prípade bude realizovať v trvaní 6 mesiacov od septembra 2023. Súd uložil povinnosť H. pre deti a rodiny K., v ktorom je maloletá v čase rozhodovania súdu umiestnená, odovzdať ju do X. centra Y. Y. v mesiaci september 2023.

18. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že nariadené výchovné opatrenie je plne v záujme maloletej N., keďže bude umiestnená do režimového zariadenia, kde bude pod pravidelným

dohľadom a kde jej bude poskytovaná odborná pomoc. Správanie maloletej a jej náprava je možná formou pobytu v zariadení, kde bude predovšetkým zabezpečená diagnostika jej správania a poskytnuté potrebné poradenstvo. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, ako aj s Diagnostickým centrom. Súd vyslovuje presvedčenie, že v podmienkach plnej štruktúry zariadenia bude správanie maloletej optimálne korigovateľné príslušnými pedagogickými a diagnostickými postupmi s následným vyhodnotením efektivity tohto procesu.

19. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že sú splnené podmienky pre nariadenie výchovného opatrenia, a to pobytu maloletej N. v X. centre Y. Y., na základe čoho návrhu ÚPSVaR Lučenec vyhovel.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd Žilina.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne, alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.