

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27CoCsp/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121528561
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:6121528561.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a členiek senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Martiny Trnavskej v spore žalobcu: XXX.A., B., so sídlom C. D. X, A., IČO: XX XXX XXX, právne zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanej: D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, právne zast.: Mgr. Ivetou Gavačovou, advokátkou so sídlom AK v Starej Turej, SNP 148, o zaplatenie 12.123,98 eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12. januára 2023, č. k. 9Csp/58/2021-162 takto

rozhodol:

O p r a v u j e rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27. júna 2023 č.k. 27CoCsp/11/2023-187 nasledovne:

- v časti označenia subjektu ktorý podal odvolanie v záhlaví rozhodnutia tak, že toto správne znie:
.... „o odvolaní žalobcu proti rozsudku...“

- vo výrokovej - zmeňujúcej časti rozsudku (výrok prvý) tak, že tento správne znie:
„Rozsudok súdu prvej inštancie v časti, ktorou zamietol nárok na zaplatenie časti úroku po zosplatnení úveru (časť výroku III.) m e n í tak, že žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi úrok vo výške 9,5 % ročne zo sumy 11.856,98 eur od 06.01.2023 do zaplatenia, najviac v sume 1.965,02 eur, a to v mesačných splátkach vo výške 10,- eur, splatných vždy 15. dňa v mesiaci, s povinnosťou zaplatiť prvú splátku do 15. dňa nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu.“

- v bode 21/ odôvodnenia rozhodnutia tak, že tento správne znie:
„Applikovaním vyššie uvedeného, t.j. aj za stavu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, veriteľovi patrí úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí, z ktorého dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v jeho napadnutej - zamietajúcej časti (v rozsahu výroku III. o nároku na úrok) je potrebné za použ. § 388 CSP zmeniť a zaviazat' žalovanú v odvolacom konaní ešte k zaplateniu zostávajúceho (doposiaľ nezaplateného a súdom nepriznaného) úroku vo výške 9,5 % ročne zo sumy 11.856,98 eur od 06.01.2023 do zaplatenia, najviac v sume 1.965,02 eur (dátum zaplatenia dlžnej istiny v čase rozhodovania nebol známy a pôvodne dojednaný termín konečnej splatnosti ešte neuplynul)“.

V zostávajúcich častiach rozsudok odvolacieho súdu zostáva nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Trenčíne v odvolacom konaní o podanom odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12. januára 2023, č. k. 9Csp/58/2021-162 rozhodol tak, že prvým výrokom rozsudok súdu prvej inštancie v časti, ktorou zamietol nárok na zaplatenie časti úroku po

zosplatnení úveru (část výroku III.) zmenil tak, že žalovanú zaviazal na zaplataenie nárokovaného úroku z úveru žalobcovi.

2. Úradnou činnosťou však odvolací súd zistil, že v rozsudku odvolacieho súdu je zrejmá nesprávnosť v časti jeho záhlavia pri označení subjektu, ktorý podal odvolanie (uvedené nesprávne žalovaná, odvolanie však podal žalobca), tiež v nesprávnom (neúplnom) uvedení priznaného úroku (absentujú jeho parametre), identicky v nadväzujúcom bode 21/ odôvodnenia rozhodnutia.

3. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa citovaného ustanovenia je súd oprávnený opraviť v rozhodnutí kedykoľvek i bez návrhu chyby v písaní a počítaní a iné zrejmé nesprávnosti. Ide o chyby technického rázu, ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej, či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu, alebo vyhotoveniu rozhodnutia (uznesenia), a ktoré sú každému zrejmé, zrejmosť ktorej nesprávnosti vysvitá zo vzájomných súvislostí.

5. Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. S poukazom na zistenú skutočnosť spočívajúcu v nesprávnom označení subjektu, ktorý podal odvolanie v záhlaví rozhodnutia a tiež nesprávne (neúplne) uvedených parametroch priznaného úroku z omeškania vo výrokovej časti rozhodnutia a v bode 21/ odôvodnenia vyššie identifikovaného rozsudku odvolacieho súdu v písomnom vyhotovení daného rozhodnutia, keďže ide o zrejmé nesprávnosti, odvolací súd postupom podľa § 224 CSP vydaním opravného uznesenia tieto odstránil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).