

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 18Csp/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422200270
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Jančoková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1422200270.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

18Csp/14/2022- 50
IČS: 1422200270
ECLI:SK:MSBA4:2023:1422200270.3

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Jančokovou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom: Štefanovičova 4, Bratislava, zastúpená advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, IČO: 37 928 422, so sídlom Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: E. P., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX, V., o zaplatenie 95,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 95,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z uvedenej sumy od 07.03.2020 do zaplatenia.
- II. Žalobcovi súd p r i z á v a nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou súdu podanou dňa 20.1.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 95,- eur spolu s príslušenstvom, titulom plnenia z poistenej zmluvy.
2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 7.5.2019 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím, ktoré sa žalovaný zaviazal platiť v štvrťročných splátkach. Žalovaný sa dostal do omeškania s platbou poistného, čím došlo k porušeniu dohodnutej zmluvnej povinnosti. Poisťovateľovi tak v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vznikol nárok na pomernú časť poistného do konca príslušného poistného obdobia t. j. do 6.3.2020 vo výške 95,- eur. Nakoľko sa žalovaný s platbou poistného dostal do omeškania, žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,00 % ročne od 7.3.2020.
3. Žalovanému sa žalobu nepodarilo doručiť na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky ani na inú známu adresu. Žaloba bola preto spolu s prílohami, poučením pre účastníka konania a výzvou na vyjadrenie k žalobe žalovanému doručená oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu podľa § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Keďže žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nespochybnil, považujú sa tieto v zmysle § 151 CSP za nesporné.
4. Súd v nadväznosti na § 177 ods. 2 písm. a) CSP v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP a ust. § 297 písm. b) CSP, rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia

veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000 eur, pričom v konaní vykonal dokazovanie na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a to najmä: poistnou zmluvou k poisteniu zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 7.5.2019; oznámením o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného zo dňa 27.3.2020.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav: Dňa 7.5.2019 uzavrel žalobca ako poisťovateľ so žalovaným ako poisníkom poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Seat Cordoba 6K s VIN číslom karosérie: X., na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím výške 114 eur, ktoré sa žalovaný zaviazal zaplatiť v štvrtročných splátkach vo výške 28,50 eur so začiatkom poistenia dňa 7.5.2019. Z oznámenia o zániku poistenia pre nezaplatenie následného poistného a upomienky súd zistil, že poistná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného dňa 6.3.2020 v súlade s § 9 zákona č. 381/2001 Zb. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Súčasne bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžného poistného vo výške 95,- eur.

6. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

7. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

8. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu súd považoval žalobu za dôvodnú, keď mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu poistnej zmluvy, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia má žalobca právo na poistné za dobu do zániku poistenia, t. j. do 6.3.2020, ktorá predstavuje sumu žalovanej istiny.

9. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

10. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania, predstavovala 0,00 % a po pripočítaní 5 percentuálnych bodov predstavuje výška úrokov z omeškania k tomuto dňu 5,00 % ročne.

12. Keďže žalovaný poistné v lehote splatnosti neuhradil, vznikol žalobcovi nárok požadovať od žalovaného ako dlžníka popri plnení istiny i úroky z omeškania vo výške 5,00 %, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi ako celkovo úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Bratislava IV (Saratovská 1/A, Bratislava) písomne, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).