

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 8P/140/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622201264
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1622201264.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B. C. D. E. F. C. G. H. , nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako rodičia, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacký, Záhorácka ul. č. 2942/60/A, dieťa rodičov I. J. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom H., B. D. K. XXX/XX, zastúpenej advokátkou Doc. JUDr. Lilou Bronislavou Pavelkovou, PhD., AK so sídlom Bratislava, Jesenského ul. č. 12 a C. H. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom L., H. I. K. XXXX/XX, zastúpeného advokátkou JUDr. Danielou Ježovou, LL.M., PhD., AK so sídlom Bratislava, Javorinská ul. č. 13, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Malacký, v konaní o návrhu na nahradenie súhlasu druhého rodiča pri nezhode rodičov, takto

rozhodol:

Súd n a h r á d z a súhlas otca C. H. B., nar. XX.XX.XXXX, so zápisom maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, na plnenie povinnej školskej dochádzky v M. B. H., XXX XX H. K. XXX v školskom roku 2023/2024.

Súd n a h r á d z a súhlas otca C. H. B., nar. XX.XX.XXXX, s plnením povinnej školskej dochádzky maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, v Základnej škole H., XXX XX H. K. XXX v školskom roku 2023/2024.

Súd návrh otca na nahradenie súhlasu matky I. J. B., nar. XX.XX.XXXX, so zápisom maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, s plnením povinnej školskej dochádzky v Súkromnej základnej škole N., I. XX, XXX XX L. a v Základnej škole a Gymnáziu s vyučovacím jazykom maďarským, A. XX, XXX XX L., v školskom roku 2023/2024 z a m i e t a .

Súd návrh otca na nahradenie súhlasu matky I. J. B., nar. XX.XX.XXXX, s plnením povinnej školskej dochádzky maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, v Súkromnej základnej škole N., I. XX, XXX XX L. a v Základnej škole a Gymnáziu s vyučovacím jazykom maďarským, A. XX, XXX XX L. v školskom roku 2023/2024 z a m i e t a .

Súd návrh otca na nahradenie súhlasu matky I. J. B., nar. XX.XX.XXXX, so zmenou trvalého bydliska maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.06.2022 sa otec domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil maloletej A. odklad povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2022/2023 a pokračovanie v predprimárnom vzdelávaní. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá bola testovaná na školskú zrelosť v materskej škole v H. dňa 18.01.2022, pri ktorom bola maloletej pre negatívny výsledok odporučená potreba individuálneho testovania. Ďalšie testovanie maloletej prebehlo v marci 2022 v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v L. (ďalej len „CPPPaP

L.“), ktoré vzhľadom na výsledky testovania odporučilo pokračovať v predprimárnom vzdelávaní maloletej v dôsledku zistenej poruchy koncentrácie, nesprávnej reči, nevládania porozumenia reči a problémov s pamäťou. Maloletá je narodená v júli a ešte nedosiahla školskú zrelosť, v dôsledku čoho by mohla v škole zaostávať za rovesníkmi. Na pokračovanie v predprimárnom vzdelávaní je potrebný súhlas oboch rodičov, pričom matka súhlas odmieta udeliť. Matka odhlásila maloletú z Materskej školy v H. a trvá na nástupe maloletej do Základnej školy, B. D. XXX, H. (ďalej len ZŠ v H.“).

2. Zároveň sa otec návrhom vo veci samej domáhal nahradenia súhlasu matky so zápisom maloletej do jednej z týchto základných škôl - Základná škola a Gymnázium s vyučovacím jazykom maďarským, A. XX, L.; Súkromná základná škola O., L. XX, L.; Súkromná základná škola N., I. XX, L.; Základná škola P. Q., A. D. R. alebo Základná škola S. D., B. X, T.. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou sa na výbere základnej školy pre maloletú nevedia dohodnúť.. Otcom vybrané školy sú prioritne zamerané na výučbu cudzích jazykov, zároveň ponúkajú individuálny prístup učiteľov k vzdelávaniu žiakov, s využitím moderných metód výučby. Otec je ochotný hradiť náklady na súkromnú základnú školu v prípade zohľadnenia tejto skutočnosti pri určovaní výšky výživného. Matka trvá na Základnej škole v H., v mieste trvalého pobytu maloletej. Maloletá je nastavená na takmer striedavú starostlivosť, má rada oboch rodičov, navštevuje dve materské školy. Konanie sa začalo viesť pod č. k. 8P/140/2022.

3. K návrhu otec doložil propagačný materiál týkajúci sa teórie školskej zrelosti, otcom dňa 31.03.2022 podpísaný Informovaný súhlas zákonného zástupcu dieťaťa o pokračovaní povinného predprimárneho vzdelávania v materskej škole (H.) a nedatovaný otcom podpísaný Informovaný súhlas s pokračovaním plnenia povinného predprimárneho vzdelávania (materská B. U. XX. G. X, L.), otcom dňa 28.04.2022 podpísanú žiadosť adresovanú Materskej škole H. o odklad začiatku povinnej školskej dochádzky a Žiadosť o odklad začiatku plnenia povinnej školskej dochádzky adresovanú Základnej škole H. podpísanú otcom dňa 28.04.2022, Rozhodnutie Základnej školy a Gymnázia s vyučovacím jazykom maďarským v L., D. A. U. XX zo dňa 05.05.2022 o prijatí maloletej A. na základné vzdelávanie s nástupom od 01.09.2022, Vyjadrenie CPPPaP L., nedatované, o súhlase s pokračovaním plnenia povinného predprimárneho vzdelávania v školskom roku 2022/2023 z dôvodu nesplnenia kritérií školskej spôsobilosti maloletou A. B., Odporúčanie Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v L. zo dňa 10.03.2022 pre Materskú školu v L. a výsledok testovania maloletej zo dňa 18.01.2022.

4. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.06.2022 sa domáhala vydania neodkladného opatrenia aj matka, žiadala, aby súd nahradil súhlas otca s plnením povinnej školskej dochádzky maloletej A. v ZŠ v H.. Zároveň sa domáhala vydania rozhodnutia vo veci samej, ktorým by súd nahradil súhlas otca s podaním prihlášky na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletou v ZŠ v H. a súhlas otca s plnením povinnej školskej dochádzky maloletou v uvedenej základnej škole. V odôvodnení svojho návrhu matka uviedla, že maloletá A. navštevuje Materskú školu v H. a v čase, keď je u otca, Materskú školu v L., U. XX. G. K. X. Matka maloletú A. zapísala do 1. ročníka na ZŠ v H., otec zapísal maloletú do 1. ročníka na Základnú školu v L., A. U. K. XX (ďalej len „ZŠ A. L.“), pričom proti rozhodnutiu o prijatí maloletej do otcom zvolenej školy matka podala odvolanie, o ktorom nebolo dosiaľ rozhodnuté. Rodičia sa nevedia zhodnúť, akú základnú školu bude maloletá A. navštevovať. Maloletá dňa 18.01.2022 absolvovala v materskej škole v H. orientačný test školskej zrelosti, ktorým neprešla. Na odporúčanie Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v I. (ďalej len „CPPPaP v I.“) mala matka prísť s maloletou dňa 25.05.2022 na opakovací test, pričom otec o uvedenom testovaní vedel. Maloletá dostala čas na doučenie oblastí, kde mala rezervy. Otec však maloletú bez vedomia matky zobral 10.03.2022 do CPPPaP v L., kde uviedol úmyselne, že maloletá má bydlisko v L., a termín testovania dňa 25.05.2022 zamlčal. Maloletá pre krátkosť času test zrelosti neurobila a bol jej odporúčaný odklad povinnej školskej dochádzky, pričom CPPPaP v I. 25.05.2022 odmietlo ďalšie testovanie maloletej. Otec tak maloletej zámerne znemožnil dokázať jej školskú zrelosť. Podľa matky, ak je dieťa schopné zvládnuť nároky základnej školy, odklad povinnej školskej dochádzky je brzdením jeho vývinu. Matka zapísala maloletú do ZŠ v H., ktorá sídli dve minúty cesty od miesta bydliska maloletej, kde sa maloletá cíti dobre a má tam svoje zázemie. Matka nie je šofér, nevlastní motorové vozidlo, má teda problém voziť maloletú do inej základnej školy. Maloletá chce navštevovať ZŠ v H. aj preto, že tam budú chodiť aj jej kamarátky, chce pokračovať v škole so svojím blízkym kolektívom, je v citlivom veku, má úzky vzťah so svojimi kamarátkami, je s nimi spokojná, uvoľnená. Maloletá A. chápe pokynom učiteľa, čo potvrdzuje aj Záznam z pozorovania zo dňa 10.05.2022 od školskej psychologičky I. A., takisto riaditeľka Základnej školy v H. bola pozorovať deti v materskej škole a nevyhodnotila, že maloletá potrebuje odklad, pričom

Materská škola v H. nevydala pre maloletú odklad plnenia povinnej školskej dochádzky. Konanie sa začalo viesť pod č. k. 8P/144/2022.

5. K návrhu matka pripojila Vyjadrenie CPPPaP v L., nedatované, o súhlase s pokračovaním plnenia povinného predprimárneho vzdelávania v školskom roku 2022/2023 z dôvodu nesplnenia kritérií školskej spôsobilosti maloletou A. B., odpoveď CPPPaP v I. zo dňa 31.05.2022, Záznam z pozorovania zo dňa 10.05.2022 v Materskej škole H., Rozhodnutie ZŠ v H. zo dňa 16.05.2022 o prijatí maloletej na základné vzdelávanie s nástupom od 01.09.2022, potvrdenie o zdravotnom stave maloletej zo dňa 09.06.2022, Rozhodnutie ZŠ A., L. s vyučovacím jazykom maďarským zo dňa 05.05.2022 o prijatí maloletej A. na základné vzdelávanie s nástupom od 01.09.2022.

6. Tunajší súd uznesením č. 8P/140/2022 – 70, 8P/144/2022-12 zo dňa 16.06.2022 spojil veci vedené na tunajšom súde pod číslom konania 8P/140/2022 o návrhu otca na nahradenie súhlasu matky pri nezhode rodičov a 8P/144/2022 o návrhu matky na nahradenie súhlasu otca pri nezhode rodičov do spoločného konania s tým, že vec bude ďalej vedená na tunajšom súde pod číslom konania 8P/140/2022.

7. Podaním doručeným súdu dňa 27.06.2022 a dňa 04.07.2022 matka doplnila svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia, opätovne poukázala na zámerné konanie otca, ktorý zobral maloletú A. predčasne na opakovací test do CPPPaP v L., pričom ona sama maloletú riadne a pravidelne na májový termín testu pripravovala. Otec s maloletou nepracoval, s matkou nespolupracoval. Otec predčasným preskúšaním zmaril matke možnosť preukázať zvládnutie predškolského testu. Maloletá 3 roky navštevuje Materskú školu v H., otec toto zariadenie nikdy nekontaktoval, neinformoval sa ako sa maloletej v škôlke darí. Matka od októbra 2021 navštevuje logopedické hodiny s maloletou, otec neprejavil záujem o spoluprácu. Materská škola sa vyjadrila, že maloletá je schopná zvládnuť požiadavky, ktoré sú spojené so začiatkom školskej dochádzky. Dňa 22.06.2022 prebehlo na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky (ďalej len „ÚPSVaR“) stretnutie za účasti rodičov, I. V. – riaditeľky Materskej školy v H., Mgr. B. – psychológa z TENENET, n.o., nedostavila sa riaditeľka z MŠ v L.. I. V. sa ponúkla, že vykoná vyšetrenie maloletej školskou psychologičkou I. A., zamerané na všeobecný prehľad predškoláka, celkový prejav maloletej, čo však otec odmietol – aj to svedčí o výlučne osobnom záujme otca, aby maloletá nenastúpila do ZŠ v H.. Matka poukázala na skutočnosť, že odklad školskej dochádzky odporučila materská škola, ktorú maloletá navštevuje 4 dni mesačne, materská škola, ktorú navštevuje maloletá 18 dní mesačne, odklad neodporučila. Čo sa týka rozhodnutia Materskej školy v L. o pokračovaní v predprimárnom vzdelávaní maloletej, riaditeľka danej materskej školy po konzultácii s riaditeľkou Materskej školy v H. a po informácii z MŠVVaŠ SR označila svoje rozhodnutie za omyl. Maloletá chce naďalej pokračovať so svojimi kamarátkami v plnení povinnej školskej dochádzky, je v záujme maloletej, aby prvý stupeň základnej školy absolvovala v mieste bydliska, čo zabezpečí kontinuitu vo vzdelávaní a tiež adaptáciu v školskom kolektíve. Matka poukázala na skutočnosť, že na jednej strane otec maloletú v tomto školskom roku hodnotí ako nezrelú a v nasledujúcom školskom roku bude maloletú prezentovať ako nadané dieťa, ktoré zvládne viacjazyčné základné školy. Je potrebné, aby bola maloletá zastabilizovaná, otec neberie do úvahy skutočnosť, že maloletá má v materskej škole v H. vytvorené sociálne väzby.

8. K podaniam matka doložila Správu o maloletej A. B. z Materskej školy H. zo dňa 17.01.2022, vyjadrenie detskej lekárky zo dňa 16.06.2022 k jej potvrdeniu o školskej zrelosti maloletej, rozhodnutie Materskej školy v L. zo dňa 06.06.2022 o pokračovaní maloletej A. v predprimárnom vzdelávaní v uvedenej škole, komunikáciu medzi matkou a riaditeľkou Materskej školy v L. a Zápisnicu z prípadovej konferencie zo dňa 22.06.2022 na ÚPSVaR.

9. Uznesením č. k. 8P/140/2022-109 zo dňa 07.07.2022 tunajší súd návrhy oboch rodičov na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

Krajský súd v Bratislave rozhodujúci na základe podaného odvolania uznesením č. k. 20CoP/108/2022-138 zo dňa 22.08.2022 uznesenie Okresného súdu Malacky č. k. 8P/140/2022-109 zo dňa 07.07.2022 zmenil tak, že nahradil informovaný súhlas zákonného zástupcu – matky o pokračovaní povinného predprimárneho vzdelávania maloletej A. v materskej škole na školský rok 2022/2023. Uznesenia nadobudli právoplatnosť dňom 06.09.2022.

10. V doplnení návrhu súdu doručenom dňa 23.09.2022 sa otec domáhal udelenia súhlasu otcovi na zmenu trvalého bydliska maloletej A.. Otec ako dôvod podania svojho návrhu uviedol, že aktuálne má

maloletá nahlásený trvalý pobyt na adrese Q. XXX/XX, H., prechodný pobyt má nahlásený otcom na adrese L., H. I. K. XXXX/XX. Otec nikdy nesúhlasil s tým, aby bola maloletá prihlásená na trvalý pobyt v H., matka tak urobila bez súhlasu otca. Konanie sa na tunajšom súde začalo viesť pod sp. zn. 8P/216/2022.

11. Matka vo vyjadrení k uvedenému návrhu otca, doručenom súdu dňa 05.12.2022 uviedla, že maloletá má od narodenia trvalý pobyt v H., navštevuje Materskú školu v H. a od septembra 2022 tam mala navštevovať základnú školu, maloletá však mala odklad povinnej školskej dochádzky. Otec v roku 2022 prezentoval maloletú ako školsky nezrelú, s rôznymi problémami nezlučiteľnými s nástupom na povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2022/2023, avšak v školskom roku 2023/2024 navrhuje umiestniť maloletú do bilingválnej školy, či školy pre nadané deti v L.. Z protichodného správania otca je podľa matky zjavné, že nekoná v záujme maloletej. Matka navrhuje spádovú ZŠ v H., kde by maloletá pokračovala vo vzdelávaní so známym kolektívom a ktorá je od bydliska maloletej vzdialená 2 minúty cesty peši. Otec vie, že matka, ktorá nie je šoférom a nevlastní osobný automobil, nemá možnosť dopravovať maloletú z H. do školy v L. vzdialenej 50 km, pričom dopravovať maloletú autobusom je časovo, logisticky a finančne nereálne. Matka pracuje pre firmu so sídlom v L., avšak formou home office.

12. Tunajší súd uznesením č. 8P/140/2022 – 239, 8P/216/2022-58 zo dňa 19.12.2022 spojil veci vedené na tunajšom súde pod číslom konania 8P/140/2022 o návrhu otca na nahradenie súhlasu matky pri nezhode rodičov a o návrhu matky na nahradenie súhlasu otca pri nezhode rodičov a 8P/216/2022 o návrhu otca na nahradenie súhlasu matky pri nezhode rodičov do spoločného konania s tým, že vec bude ďalej vedená na tunajšom súde pod číslom konania 8P/140/2022.

13. Maloletá A. na pohovore na ÚPSvaR Malacky dňa 10.01.2023 uviedla, že sa cíti dobre u matky, ako aj u otca, plače len vtedy, keď jej chýba matka. Maloletej sa páči v materskej škole v H., kde má kamarátky, v „maďarskej škôlke“ v L. sa jej nepáči, lebo tam kamarátky nemá, resp. má tam len jednu kamarátku, čo jej nestačí. Maloletá uviedla, že v materskej škole v L. sa deti rozprávajú po maďarsky, aj po slovensky, tomu ako rozprávajú rozumie len trošku. S otcom sa maloletá rozpráva po maďarsky, maďarsky vie. Ohľadom cestovania medzi H. a L. uviedla, že ju vozí otec, matka auto nemá, do materskej školy v L. chodí pre maloletú len otec, v H. maloletú vyzdvihuje matka. K možnosti, že by maloletá navštevovala dve základné školy, maloletá uviedla, že chce mať len jednu školu, a to v H., nakoľko tam ma kamarátky. O uvedenom sa maloletá rozprávala s matkou, či sa o tom rozprávala aj s otcom nevedela uviesť. Na otázku, či vie sama povedať rodičom, čo by chcela, uviedla „nie, iba niekedy“. Následne uviedla, že už má pripravenú školskú tašku a do školy sa veľmi teší, pričom zopakovala, že chce navštevovať ZŠ v H.. Na otázku, či chce maloletá niečo sama povedať uviedla, že nechce chodiť do maďarskej škôlky, nad dôvodmi síce premýšľala, nevedela však uviesť konkrétny dôvod. Uviedla, že učiteľky v maďarskej škôlke sú dobré „iba trošku“, nevedela uviesť ako sa volajú, mená učiteľiek z materskej školy v H. maloletá poznala a uviedla.

14. Otec vo vyjadrení zo dňa 16.01.2023 nesúhlasil s formou pohovoru s maloletou, ktorá bola podľa otca počas neho vystavená psychickému nátlaku, stresu, ako aj pod vplyvom citového vydierania zo strany matky. Večer po pohovore mala maloletá otcovi povedať, že preferovala ZŠ v H., nakoľko matka jej povedala, že „keby povedala L., tak by ju nikdy nevidela“. Maloletá podľa slov otca uviedla, že je pre ňu veľmi ťažké rozhodnúť sa medzi dvomi školami a povedala to, čo jej povedala matka. Otec je toho názoru, že maloletou prezentovaná vôľa navštevovať ZŠ v H. je značne ovplyvnená názorom matky a lojalitou maloletej k matke. Otec žiadal, aby bolo maloletej umožnené poradenstvo cez nezávislého detského psychológa za účelom zistenia, čo si maloletá naozaj želá. Zároveň navrhol vylúčiť maloletej vykonať v maďarskom jazyku, ktorý je jej druhým materinským jazykom.

15. Otec na pojednávaní dňa 17.01.2023 na podanom návrhu zotrval, žiadal, aby maloletá A. navštevovala jednu z ním vybraných škôl. Prvá škola je škola s vyučovacím jazykom maďarským (ZŠ A., L.), keďže maloletá plynulo hovorí po maďarsky, ostatné školy sú s vyučovacím jazykom slovenským s rozšírenou výučbou cudzích jazykov a súkromné školy, ktoré majú okrem rozšírenej výučby cudzích jazykov aj benefity súkromných škôl ako individuálny prístup k žiakom, menšie triedy, vyučovanie zamerané na rozvoj žiakov. Súkromné školy otec preferuje najviac, školné by znášal v plnom rozsahu. Ďalej svoj návrh otec doplnil, navrhol alternatívny petít, že maloletá by navštevovala 2 základné školy, nakoľko je zverená do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, v starostlivosti otca je v rozsahu 4 pracovných dní a 2 víkendové dni, teda od utorok do nedele. Otec predložil stanovisko Ministerstva

školy, vedy, výskumu a športu SR (ďalej len „MŠVVaŠ SR“) zo dňa 16.04.2013 k striedavej návšteve 2 základných škôl. Dodal, že táto alternatíva 2 škôl nie je možná v kombinácii ZŠ A., L. a ZŠ v H., pretože prvá škola má vyučovací jazyk maďarský, pričom pri tejto alternatíve navrhol vybrať jednu z navrhnutých súkromných škôl - Súkromná základná škola O. alebo Súkromná základná škola N. (ďalej len „SZŠ N.“), v ktorých by sa mohli maloletí A. individuálne venovať. Upozornil, že maloletá A. navštevuje aj t. č. 2 materské školy a je zvyknutá na striedanie kolektívov, vie sa prispôbiť. Otec si vedel predstaviť aj takú možnosť, že by sa rodičia pri realizácii striedavej osobnej starostlivosti striedali v jednom byte v L., ktorý by otec prenajal. Matka má zamestnanie v L., síce tvrdí, že pracuje formou home - office, jej zamestnávateľ však uviedol, že je potrebné, aby matka chodila do práce aj osobne. Zároveň doplnil, že žiada, aby súd rozhodnutím nahradil súhlas matky so zápisom trvalého pobytu maloletí A. na adrese L., H. I. XXXX/XX s odôvodnením, že nikdy nedal súhlas k tomu, aby maloletá mala trvalý pobyt tam, kde ho má zapísaný aktuálne.

16. Matka vo vyjadrení súdu doručenom dňa 30.01.2023 uviedla, že otec navrhuje pre maloletú viacjazyčné školy, príp. súkromné školy pre nadané deti, resp. 2 základné školy, hoci v minulom roku „zariadil účelový odklad“ povinnej školskej dochádzky s tvrdením, že maloletá je vedomostne a psychologicky pozadu, čo matka považuje za kalkuláciu zo strany otca. K otcom navrhovanej ZŠ A., L., s maďarským vyučovacím jazykom uviedla, že ona maďarský jazyk neovláda, a teda by nevedela podporiť maloletú pri príprave na vyučovanie. Matka uviedla, že maloletá bola testovaná v CPPPaP v I. dňa 16.01.2023 so zistením, že maloletá vykazuje priemer až podpriemer. Maloletá rozhodne nepatrí medzi nadané deti ako to otec tento rok prezentuje. Matka nedokáže zabezpečiť, aby maloletú riadne a včas dopravila na vyučovanie v ktorejkoľvek škole v L., matka nie je šofér a takéto cestovanie v rozsahu 4 hodín v priebehu dňa by ohrozilo jej zamestnanie, zároveň zaťažovalo ju aj maloletú. Matka uviedla, že ZŠ v H. ponúka rovnako kvalitnú výučbu jazykov, praktizuje moderné spôsoby vyučovania, disponuje knižnicou, filmovým i literárnym klubom, zapája sa do aktivít UNICEF. K tvrdeniu otca, že kontaktoval matkinho zamestnávateľa, ktorý potvrdil, že je potrebné, aby matka chodila do práce aj prezenčne, matka uviedla, že podľa jej zistení otec ani jeho právna zástupkyňa matkinho zamestnávateľa nekontaktovali. Matka je od roku 2009 zamestnaná v S. L. T., má uzavretú dohodu s Team-leadrom, v zmysle ktorej chodí prezenčne do práce 2x mesačne, nakoľko býva od L. 50 km. Matka nesúhlasila ani so zmenou trvalého pobytu maloletí do Bratislavy. Uviedla, že od narodenia maloletí má táto trvalý pobyt v H., s maloletou a otcom žila v L. cca rok a pol, po rozchode s otcom sa vrátila do H.. Matka nesúhlasila ani s otcovým návrhom na striedanie sa rodičov pri výkone striedavej osobnej starostlivosti v byte v L., matka má 1 a pol roka kúpenú nehnuteľnosť v H., kde s maloletou býva, v H. má svoj súkromný život a rodinu, odmieta takýto zásah do svojich osobných práv. Záujmom otca je podľa matky odlúčiť maloletú od miesta jej bydliska a skomplikovať matke prístup k základnej škole maloletí. K vyjadreniu matka priložila Správu CPPPaP I. z diagnosticko - psychologického vyšetrenia zo dňa 16.01.2023.

17. Otec v podaní označenom ako „Doloženie dôkazov“ zo dňa 14.02.2023 zopakoval, že matka pred vypočutím maloletí dňa 10.01.2023 maloletú ovplyvňovala, aby si vybrala ZŠ v H.. Uviedol, že matka dňa 23.01.2023 počas informatívneho stretnutia rodičov vo veci sp. zn. 9P/257/2022 povedala, že otec navrhuje školy v L., čím maloletú odtrhne od matky. O citovom vydieraní a manipulácii maloletí svedčí aj videozáznam polície z 18.05.2022, kedy matka neodovzdala maloletú otcovi a zobrala dcéru na políciu. Matka koná v rozpore so záujmami maloletí a využíva dieťa ako nástroj vydierania a pomsty.

18. Maloletá A. na pohovore so zákonnou sudkyňou na ÚPSvaR Malacky dňa 15.02.2023, za prítomnosti kolízneho opatrovníka, psychológa a vo veci ustanoveného tlmočníka a ktorý bol vykonaný v maďarskom jazyku na pokladané otázky uviedla, že súčasná striedavá osobná starostlivosť v podobe týždeň u otca a týždeň u matky jej nevyhovuje, chcela by byť dlhšie s mamou a trochu s otcom. S otcom spolu chodievajú na výlety, plávať v bazéne. S matkou navštevujú starých rodičov z matkinej strany, so starou matkou varia, starému otcovi pomáha v záhrade. Keď je maloletá v starostlivosti otca, navštevuje škôlku v L., pozná mená učiteliek – I. a T.. Učí sa tam počítať, kresliť, s ostatnými deťmi rozpráva po maďarsky, v tejto škôlke sa jej nepáči nič. Vozí ju tam otec. Na otázku ako sa volajú jej najlepší kamaráti maloletá odpovedala „N. G. H.“, následne však uviedla, že v tejto škôlke priateľov nemá, len v druhej škôlke. Do druhej škôlky chodí v H., kde rozpráva po slovensky. Má tam kamarátky, F. a S.. Pani učiteľka sa volá F.. V tejto škôlke sa jej páči všetko, v H. by rada chodila aj do školy, pretože tam má priateľov. Záujmové krúžky nenavštevuje, rada sa hrá s loptou, sleduje šport v televízii. Maloletá uviedla, že sa stretáva aj s otcovými rodičmi, ktorí bývajú v L., kde býva aj otec, zo začiatku tam bývala aj mama, potom sa s mamou odsťahovali do H..

19. Otec sa v podaní označenom ako „doloženie dôkazov“ súdu doručenom dňa 06.03.2023 vyjadril, že maloletá dňa 26.02.2023 otcovi povedala, že tesne pred pohovorom chcela ísť k otcovi, avšak nemohla, lebo matka ju silno držala. Zároveň uviedla, že chce zmeniť, čo počas pohovoru povedala, nakoľko by chcela chodiť do dvoch škôlok ako aj dvoch škôl. Podľa otca maloletá počas pohovoru zo strachu a pod nátlakom matky nevedela uviesť svoj skutočný názor. Matka dieťa využíva ako nástroj pomsty. Žiadal opätovné vypočutie maloletej bez nátlaku a stresu.

20. Matka vo vyjadrení súdu doručenom dňa 13.03.2023 zopakovala, že nie je v jej možnostiach voziť maloletú z H. do L. a naopak. Uviedla, že z viacerých rodinných dôvodov nie je ochotná prikloniť sa k návrhu realizácie striedavej osobnej starostlivosti o maloletú v byte v L., kde by sa sťahovala každé dva týždne. Matka poukázala na prísľub, ktorý dal otec zákonnej sudkyňi na pojednávaní dňa 03.05.2022 v konaní sp. zn. 9P/136/2021, že bude ochotný voziť maloletú do ZŠ v H., napriek tomu navrhuje len základné školy mimo trvalého pobytu maloletej. Priložila prepis zvukového záznamu z predmetného pojednávania.

21. Právna zástupkyňa otca v podaní súdu doručenom dňa 03.04.2023 uviedla, že otec ako uviedol na pojednávaní konanom dňa 17.01.2023, rozširuje petít návrhu o alternatívu, kedy maloletá bude navštevovať dve základné školy a navrhuje, aby súd nahradil súhlas matky so zápisom maloletej A. do SZŠ N., a zároveň určil, že maloletá bude navštevovať dve základné školy - ZŠ v H. v čase starostlivosti matky o maloletú a v čase starostlivosti otca o maloletú SZŠ N., čo považuje za najlepšie riešenie. Maloletá navštevuje dve materské školy, na čo je zvyknutá, keďže sa to realizuje už dlhé roky. Ide o kompromis medzi rodičmi, pričom tak bude zároveň zabezpečený citlivý prístup k maloletej v súkromnej základnej škole, kde je menší počet žiakov a individuálny prístup k žiakom, s tým, že školné bude hradíť otec. Otec v takom prípade je ochotný vzdať sa možnosti, aby maloletá navštevovala ZŠ A., L. s vyučovacím jazykom maďarským. SZŠ N. je slovenskou základnou školou, čiže je kombinovateľná so základnou školou preferovanou matkou a je ideálnou voľbou pre maloletú aj s prihliadnutím na výsledky testovania v CPPPaP I., nakoľko uprednostňuje individuálny prístup, kvalitné on-line vzdelávanie, má nižšiu chorobnosť detí, rodinnú atmosféru, poskytuje výučbu anglického jazyka na úrovni bilingválnych škôl, po jej skončení poskytuje aj možnosť pokračovať na gymnáziu N., má moderné vybavenie. Otec by súhlasil s tým, aby hlavnou základnou školou bola ZŠ v H., ktorá by vydávala vysvedčenia a SZŠ N. by bola vedľajšou školou. K matkinmu vyjadreniu otec dodal, že nedal žiadny sľub, na pojednávaní v 9P/136/2021 išlo podľa slov otca o neformálnu diskusiu o vození do školy, ak bude maloletá chodiť do ZŠ v H., diskusia sa netýkala výberu školy. Maloletá nevie o tom, že môže navštevovať dve školy, matka maloletú manipuluje, aby uprednostnila ZŠ v H., avšak maloletá by rada navštevovala dve školy. Matka dala bez súhlasu otca testovať maloletú v CPPPaP I., pričom keď tak urobil otec bez súhlasu matky, bolo toto vyhodnocované veľmi negatívne v neprospech otca. Podľa otca nebolo už potrebné testovať maloletú na školskú zrelosť, keďže táto má odklad a po odklade je už nevyhnutnosť nastúpiť na povinnú školskú dochádzku. Otec namietal aj výsledky daného testu, poukázal na rozpor tvrdení matky, ktorá trvala na tom, že maloletá už pred rokom bola pripravená na školskú dochádzku, tvrdila, že sa veľmi zlepšila a prvú triedu určite zvládne. Otcovi dávala za vinu, že s maloletou „necvičí“, pričom z diagnostiky v materských školách je zrejmé, že obaja rodičia zabezpečujú dobrú starostlivosť o maloletú, obe materské školy sa vyjadrujú pozitívne k tomu-ktorému rodičovi. Maloletá sa prejavuje primerane svojmu veku, nemajú výhrady voči jej správaniu a ani vývoju. Doložil emailovú komunikáciu so SZŠ N. dňa 24.03.2023 potvrdzujúcu podanie prihlášky do tejto školy.

22. Matka vo vyjadrení súdu doručenom dňa 25.04.2023 súd informovala, že dňa 17.01.2023 našla zapnuté smart hodinky schované vo vrecku bundy maloletej. Maloletá nevedela identifikovať komu patria, neboli jej známe. V smart hodinkách bola aktívna SIM karta operátora „4.“ Matka následne zistila, že SIM karta bola viazaná na meno otca. Otec hodinky nekúpil pre maloletú, mal ich spárované so svojim telefónnym číslom a týmto spôsobom odpočúval matkinu domácnosť. Matka vyslovila podozrenie, že otec takto maloletú odpočúval aj počas pohovoru dňa 10.01.2023, ktorý mal byť rodičom neprístupný. Dňa 13.03.2023 matka opätovne našla v bunde maloletej odpočúvacie zariadenie s aktívnou SIM kartou, o ktorom maloletá nevedela. Dňa 16.03.2023 matka podala na otca trestné oznámenie na OO PZ v Rohožníku. Následne matka našla odpočúvacie zariadenie v obľúbenej plyšovej hračke - mačke, ktorú maloletej kúpil otec a ktorú maloletá nosila stále so sebou. Obe odpočúvacie zariadenia matka odovzdala polícii, ktorá ich následne poslala na posúdenie znalcovi. Dňa 03.04.2023 matka s maloletou navštívila pediatričku, pričom zistila, že otec 27.03.2023 bez vedomia matky odhlásil maloletú zo starostlivosti

pôvodnej pediatričky a prihlásil ju do starostlivosti iného pediatra v L., čím vystavil matku veľkému problému v prípade, ak maloletá ochorie a matka s ňou bude musieť cestovať autobusom do L.. Otec sa takto bez vedomia matky snaží zariadiť maloletej život v L. bez matky, žiada aj o zmenu trvalého pobytu maloletej do L. a o základnú školu pre maloletú v L.. Podľa nahrávok vyhotovených matkou je zrejme, že maloletá chce navštevovať ZŠ v H.. Na základe uvedeného matka požiadala o „zrušenie“ striedavej osobnej starostlivosti. Zároveň navrhla, aby maloletá plnila povinnú školskú dochádzku v ZŠ v H. a aby súd návrh otca na zmenu trvalého pobytu maloletej zamietol.

23. K vyjadreniu matka priložila fotografie odpočívacích zariadení, uznesenie OOPZ Rohožník č. ORP-128/RK-MA -2023 zo dňa 16.03.2023 o začatí trestného stíhania pre prečin ochrany súkromia v obydlí, potvrdenia OO PZ Rohožník o oznámení zo dňa 16.03.2023 a zo dňa 22.03.2023, zápisnicu OO PZ Rohožník o vydaní veci na účely dokazovania zo dňa 16.03.2023 a 22.03.2023, zápisnicu OO PZ v Rohožníku o výsluchu svedka – poškodeného – matky zo dňa 16.03.2023 a 22.03.2023 a potvrdenie I. G. E., všeobecného lekára pre deti a dorast o vyradení maloletej z evidencie ku dňu 27.03.2023.

24. Otec na pojednávaní dňa 26.04.2023 na otázku sudkyne uviedol, že do plyšovej hračky nedal odpočívacie zariadenie, smart hodinky patria maloletej a maloletú neodpočúval. Právna zástupkyňa otca dodala, že o týchto zariadeniach taktiež nemá vedomosť a podľa informácií z internetu hodinky nemajú nahrávaciu funkciu. Otec ďalej zotrval na svojom návrhu a jeho písomnom doplnení s tým, že pokiaľ súd rozhodne, že dieťa bude chodiť iba do jednej školy, trvá na jednej z ním navrhnutých škôl, avšak v prípade dvoch škôl navrhuje SZŠ N. a ZŠ v H.. Ostatné základné školy v L. vybral z dôvodu blízkosti k bydlisku maloletej v H. s ohľadom na cestovanie, medzi školami je minimálny kvalitatívny rozdiel. Maloletá už absolvovala zápis v SZŠ N.. Otec zároveň zmenil petit návrhu zo dňa 08.06.2022 tak, že slovíčko „so zápisom“, nahradil slovom „s navštevovaním“. Svoj návrh na zmenu trvalého pobytu otec zdôvodnil tým, že nikdy nedal súhlas na to, aby mala maloletá trvalý pobyt totožný s trvalým pobytom matky, maloletá do svojich 2 rokov veku žila spolu s matkou a otcom v L., na ulici H. I.. Matka v tom čase mala trvalý pobyt v H., maloletá tiež nikdy nemala trvalý pobyt v L., čo bolo problémom pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti. Maloletej zmenil lekára na súkromného lekára, kde je iná úroveň starostlivosti, dovtedajšia starostlivosť nebola dostatočná. Matke túto skutočnosť neoznámil, nakoľko aj matka vybrala maloletej ošetrojúceho lekára v H., ktorého otec nevybral a nesúhlasil s tým. Súčasným ošetrovujúcim lekárom maloletej je MUDr. I., so sídlom L., M. W. XX. Na otázku, ako by zhodnotil svoje konanie, keď bez vedomia matky a bez jej súhlasu matke urobil presne to, čo jej vyčíta, uviedol, že pre neho je prednejšie zdravie dieťaťa a záujem dieťaťa. Uviedol, že matke bolo niekoľko krát ponúknuté motorové vozidlo a byt v L., čo matka odmietla, teraz sa musí o dopravu v prípade ochorenia maloletej postarať sama, prípadne môže kontaktovať otca, ktorý zabezpečí odvoz dieťaťa. Otec uviedol, že chce poskytnúť maloletej kvalitné vzdelanie, ak teda bude matka trvať na ZŠ v H., je v záujme dieťaťa, aby malo 2 základné školy, aby necestovalo každý deň 2 hodiny tam a späť. Maloletá už navštevuje 2 materské školy, na tento režim je zvyknutá, má priateľov v oboch škôlkach, môže mať priateľov v jednej aj v druhej škole, je potrebné vybrať riešenie v záujme maloletej a nie rodiča.

25. Matka na pojednávaní dňa 26.04.2023 trvala na tom, aby maloletá A. navštevovala iba ZŠ v H., s otcom vybratými školami nesúhlasila, nakoľko nemôže zabezpečovať dovoz maloletej do L.. Matka pracuje pre zamestnávateľa so sídlom v L., avšak pracuje formou home – office, do sídla zamestnávateľa dochádza asi 2 krát mesačne. Matka nie je vlastníkom motorového vozidla, je držiteľom vodičského preukazu, avšak nešoféruje. Matka nesúhlasila ani s tým, aby maloletá navštevovala 2 školy. Poukázala na to, že minulý rok si otec „vybavil odklad povinnej školskej dochádzky“ maloletej a tento rok tvrdí, že maloletá je schopná zvládnuť 2 školy. Matka maloletú zapísala do ZŠ v H..

S návrhom otca na zmenu trvalého pobytu matka rovnako nesúhlasila. Vyjadrila sa, že otec neuvádzal pravdu, pretože rodičia aj s maloletou asi 4,5 mesiaca po narodení maloletej bývali v H. u matkiných rodičov, pred jej narodením žili v spoločnej domácnosti necelý rok v Bratislave, nebolo to súčasné bydlisko otca. Matka nikdy nemala v L. trvalý, či prechodný pobyt, maloletá má od narodenia trvalý pobyt v H., otec bydlisko maloletej nikdy nesporeval. Maloletá A. bola od narodenia evidovaná v lekárskej starostlivosti I. X., v H., na nátlak otca rodičia preradili maloletú do ambulancie I. E. v I., u ktorej je evidovaná od 2 rokov veku. O zmene ošetrojúceho lekára sa matka dozvedela od lekára pri jeho návšteve, keď maloletá ochorela, otec uvedené matke neoznámil, matka musela uprosiť lekárku, aby maloletú aspoň vyšetrila.

Návrh otca ohľadom školy matka považuje za špekulatívny, nakoľko otec sa minulý rok dožadoval zníženia výživného pre maloletú z dôvodu, že mu jeho situácia už neumožňuje platiť dohodnuté výživné,

príčom za zápis v SZŠ N. otec zaplatil 510 Eur a ročné školné v uvedenej škole je 4500 Eur. ZŠ v H. absolvovala aj matka a považuje ju za výbornú školu, vyučujú sa tam cudzie jazyky, má individuálny prístup k žiakom, disponuje psychológom aj asistentami učiteľov. Maloletá už bola nastavená na to, že pôjde do ZŠ v H. minulý školský rok, má tam kamarátky zo škôlky, ktoré do školy nastúpili minulý rok. Má tam sociálne väzby, materská škola v H. úzko spolupracuje so ZŠ v H., od bydliska maloletej je vzdialená asi 1 minútu peši. Otec tvrdí, že maloletá je spokojná s dvomi školami, matke však maloletá tvrdí iné, čo potvrdzuje matkina nahrávka, ako aj pohovor s maloletou zo dňa 15.02.2023. Z otcovej nahrávky je zrejmé, že maloletá bola v strese, bolo počuť plač, otec jej vsúval otázky, ktoré už obsahovali odpoveď. Matka pokladala maloletej otvorené otázky. Matka podala návrh na zrušenie striedavej osobnej starostlivosti, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Matka informovala súd o nahrávacích zariadeniach, ktoré otec nasadzuje do domácnosti matky, matka iniciovala trestné konanie ohľadom nájdených nahrávacích zariadení. Má za to, že ako matka poskytne dieťaťu bezpečné prostredie. Otec je prudko nastavený proti matke a proti záujmom maloletej.

26. Matka vo vyjadrení súdu doručenom dňa 14.06.2023 poukázala na pohovor s maloletou zo dňa 15.02.2023, z ktorého je zrejmé, že maloletá nie je nastavená na navštevovanie dvoch základných škôl, vyjadrila túžbu navštevovať ZŠ v H.. Z nahrávok otca je jasné, že otec stavia otázky manipulatívnym spôsobom a do otázok vsúva odpovede, ktoré chce počuť. Na nahrávkach je počuť plač maloletej, ktorá bola v strese. Zopakovala, že otec minulý rok dosiahol odklad povinnej školskej dochádzky z dôvodu, že maloletá nedosiahla školskú zrelosť, pričom tento rok tvrdí, že maloletá je schopná zvládnuť navštevovať dve základné školy, príp. školu pre nadané deti, či jazykovú školu. Poukázala na diagnostiku CPPPaP I. zo dňa 16.01.2023, podľa ktorej sa celkové intelektové schopnosti maloletej pohybujú na hranici podpriemeru a nižšieho priemeru. ZŠ v H. ponúka kvalitnú výučbu, moderné spôsoby vyučovania, disponuje knižnicou, literárnym a filmovým klubom, zapája sa do aktivít UNICEF, bol jej udelený titul „Škola priateľská k deťom“. Dodala, že otec bez vedomia matky nielenže zmenil pediatra maloletej, avšak v apríli ju dal zaočkovať, čo sa matka dozvedela v máji od maloletej. Otec matku obviňuje, že maloletú A. deptá a stresuje, matke určuje rôzne diagnózy a poruchy. Otec žiada zmenu trvalého pobytu maloletej, maloletá však má od narodenia trvalý pobyt v H., matka nevidí relevantný dôvod na jeho zmenu. Otec maloletej kúpil pozemok mimo L., kde chce stavať dom. Zmenou trvalého pobytu maloletej chce podľa matky dosiahnuť presťahovanie maloletej do Maďarskej republiky. Opakovane poukázala aj na nájdené nahrávacie zariadenia, ktoré boli použité na útok otca voči maloletej ako aj matke. Podľa matky je zrejmé, že otec sa snaží matku vytlačiť zo života maloletej. K vyjadreniu matka priložila rozhodnutie č. 325/2022/2023 zo dňa 27.04.2023 o prijatí maloletej do ZŠ v Rohožníku.

27. Dňa 20.06.2023 otec doručil súdu dve audionahrávky vyjadrení maloletej. Z ich prepisu vyhotoveného otcom, doručeného súdu mailom zo dňa 07.07.2023 (ktorých vierohodnosť bola potvrdená vo veci ustanoveným tlmočníkom na pojednávaní dňa 12.07.2023) vyplýva, že maloletá na otázku otca, či je spokojná so striedavou osobnou starostlivosťou formou týždeň u otca a týždeň u matky uviedla, „áno“, na otázku, či to chce zmeniť uviedla, že takto je jej dobre, nechce byť s nikým dlhší čas. Na ďalšie otázky otca maloletá uviedla, že chodíva ku starým rodičom z oboch strán a má ich rada. Uviedla, že navštevuje 2 škôlky v H. a L., obe má rada, v oboch má kamarátky. Aj do školy by chcela chodiť aj do L. – do SZŠ N., aj do H.. Zároveň uviedla, že počas pohovoru si vybrala len ZŠ v H., nakoľko jej tak povedala matka.

28. Zmenou návrhu vo veci samej súdu doručenou dňa 21.06.2023 otec navrhol, aby súd rozhodol, že maloletá bude navštevovať a plniť si školskú dochádzku v dvoch základných školách súčasne, a to v ZŠ v H. a v SZŠ N. s tým, že ZŠ v H. bude škola s oprávnením vydávať maloletej vysvedčenie; alternatívne, že maloletá bude navštevovať a plniť si školskú dochádzku v ZŠ A., L.. Zároveň sa domáhal udelenia súhlasu na zmenu trvalého pobytu maloletej na adresu L., H. I. XXXX/XX.

29. K návrhu priložil zoznam podaných prihlášok na základné školy, správu z psychologického vyšetrenia Súkromným centrom pedagogicko – psychologického poradenstva a prevencie zo dňa 16.06.2023 so záverom, že u maloletej boli preukázané intelektové schopnosti v pásme priemeru, pričom jednotlivé schopnosti sú výrazne disproporčne profilované.

30. Vo vyjadrení súdu doručenom dňa 20.06.2023 otec trval na tom, že z pohovoru s maloletou je zrejmé, že matka maloletú pripravovala, maloletá prišla na pohovor od matky a v rozrušenom stave, o čom svedčí otcova nahrávka súdu doručená dňa 20.06.2023. Doplnil, že SZŠ N. nie je bilingválno

školou, ale školou s vyučovacím jazykom slovenským a s rozšírenou výučbou cudzích jazykov, pričom podľa zistení otca CPPPaP I. pre maloletú SZŠ O. neodporúča, ale SZŠ N. áno. Maloletá 26.04.2023 bez problémov zvládla test školskej zrelosti v materskej škole v L. a zvládla aj test v SZŠ N. dňa 21.04.2023. SZŠ N. má podľa otca neporovnateľné výhody oproti ZŠ v H.. V záujme maloletej otec vybral aj kvalitné zdravotné centrum v L..

31. Doplnením zmeny návrhu doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.06.2023 sa otec domáhal doplnenia petítu o ďalšiu možnosť, a to aby maloletá navštevovala a plnila si školskú dochádzku výlučne v SZŠ N..

32. Súd uznesením č. k. 8P/140/2022-512 zo dňa 27.06.2023 pripustil zmenu petítu návrhu otca zo dňa 08.06.2022 o nahradenie súhlasu matky so zápisom maloletej A. do jednej zo škôl uvedených v písomnom návrhu a návrhu otca zo dňa 23.09.2022 na nahradenie súhlasu matky so zmenou trvalého bydliska maloletej v rozsahu uvedenom v zmene návrhu otca zo dňa 21.06.2022 na určenie, že maloletá A. bude navštevovať a plniť si školskú dochádzku v 2 Základných školách súčasne a to v Základnej škole H. G. Súkromnej základnej škole N. s tým, že Základná škola H. bude s oprávnením vydávať vysvedčenia maloletej, resp. že súd určuje, že maloletá A. bude navštevovať a plniť si školskú dochádzku v Základnej škole a Gymnáziu s vyučovacím jazykom maďarským, A. XX, L. a na udelenie súhlasu otcovi na zmenu trvalého bydliska maloletej A. B., resp. že súd určuje, že maloletá A. B. bude navštevovať a plniť si školskú dochádzku v Súkromnej základnej škole N., I. XX, XXX XX L. – S. R.. Súd pripustil zmenu petítu návrhu matky zo dňa 10.06.2022 na nahradenie súhlasu otca na podanie prihlášky na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletou A., v Základnej škole so sídlom H. a nahradenie súhlasu otca s plnením povinnej školskej dochádzky maloletou A. v uvedenej Základnej škole v rozsahu uvedenom v zmene návrhu matky zo dňa 23.04.2023 na určenie, že maloletá A. si bude plniť povinnú školskú dochádzku v mieste jej trvalého bydliska na Základnej škole H..

33. Matka mailom zo dňa 11.07.2023 súd informovala, že OO PZ Rohožník matke oznámilo, že zariadeniami, ktoré matka odovzdala, je možné nahrávať zvuk a slúžia na odpočúvanie, pričom SIM karty z dvoch zariadení sú evidované na otca, ďalšie zariadenie na neznámu pani. OO PZ Rohožník disponuje vo veci znaleckým posudkom.

34. V prílohe mailu zo dňa 11.07.2023 otec doručil súdu prepis nahrávky telefonátu medzi otcom a matkou zo dňa 16.06.2020 zachytávajúci hádku medzi rodičmi ohľadom starostlivosti o maloletú a vulgárne správanie matky.

35. Dňa 11.07.2023 bola súdu doručená záverečná reč právnej zástupkyne matky z toho istého dňa, v ktorej poukázala na to, že maloletá vo svojom veku 7 rokov už je schopná vyjadriť svoj názor, avšak deti takéhoto veku majú tendenciu pri rozhovoroch s rodičmi hovoriť to, čo chcú počuť rodičia, o to viac v prípade, keď sa na dieťa vytvára nátlak, ako je tomu v prípade maloletej. Súd vykonal súkromný pohovor s maloletou, avšak otec sa nevedel stotožniť s objektívne zisteným názorom maloletej a sám vykonal výsluch maloletej, pričom z otázok, ktoré kládol a z tónu nahrávky je zrejmé, že otcovi nešlo o najlepší záujem maloletej ale o svoj záujem. Navrhla, aby súd na nahrávky otca v konaní neprihliadal, nakoľko ich objektivita je absolútne nulová a je len znakom krutosti otca voči vlastnej dcére. Podľa právnej zástupkyne matky si otec inteligentné nadanie maloletej upravuje ako jemu aktuálne vyhovuje - keď sa snažil o odklad školskej dochádzky, maloletá nebola pripravená a nemala inteligentné schopnosti zvládať vôbec jednu školu, avšak keď má žonglovať medzi dvomi školami, vytvorí si sociálne vzťahy a zvládnuť všetky predpoklady potrebné na úspešný vývoj človeka, je podľa neho zrazu dostatočne psychicky aj intelektuálne pripravená. Maloletá už v minulosti podstúpila IQ testy u verejného psychológa, sprostredkovaného škôlkou, ktoré ukázali, že maloletá dosahuje jemne podpriemerné výsledky. Testovanie v súkromnom inštitúte hradené otcom ukázalo, že maloletá je v priemere oproti jej rovesníkom. Oba testy však jasne hovoria o určitých problémoch s komunikáciou a hodnotia, že maloletá sa prinajlepšom inteligentne pohybuje v nižšej stupnici priemeru. Maloletá sa jasne vyjadrila, že chce chodiť do ZŠ v H., kde má kamarátky, pozná viac ľudí a kde má vytvorené väčšie zázemie. Potrebuje stabilitu a klud, aby bola schopná si vytvoriť sociálne vzťahy a čo najefektívnejšie sa sústrediť na štúdium. Psychologické posudky jasne ukazujú, že sa nejedná o dieťa ktoré si ľahko vytvorí vzťahy na 2 rôznych školách, najviac jej prospeje stabilita jednej školy, jednej sociálnej skupiny a jednej skupiny pedagógov. Navrhla, aby súd určil, že maloletá A. si bude plniť povinnú školskú dochádzku v mieste jej trvalého bydliska na ZŠ v H., že trvalý pobyt maloletej A. ostáva nezmenený a uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť matke trovy konania, nakoľko to s poukazom na § 55 CMP

považuje za spravodlivé vzhľadom k tomu, že otec pravidelne aktívne vyvoláva súdne spory voči matke, útočí na matku, traumatizuje vlastnú dcéru, škodí všetkým zúčastneným a nadbytočne zaťažuje súdny systém.

36. Na pojednávaní dňa 12.07.2023 otec uviedol, že maloletá bola prijatá do 3 škôl, predložil súdu originály rozhodnutí o prijatí - rozhodnutie SZŠ N. zo dňa 10.05.2023 o prijatí maloletej do prvého ročníka s nástupom 01.09.2023, právoplatné dňa 025.06.2023, rozhodnutie Základnej školy A., L. o prijatí maloletej na základné vzdelávanie zo dňa 26.05.2023. Uviedol, že rozhodnutia o prijatí maloletej do všetkých 3 škôl (vrátane ZŠ v H.) mu boli doručené elektronicky, opravný prostriedok voči rozhodnutiam nepodával a o to požiadal aj matku. Dodal, že každá škola má elektronický systém prijímania do škôl. Následne na otázku sudkyne, ako mu boli doručované rozhodnutia uviedol, že zo všetkých troch škôl dostal rozhodnutie poštou aj elektronicky.

Matka uviedla, že maloletá je prijatá na vzdelávanie do ZŠ v H., rozhodnutie zo ZŠ v H. prevzala osobne, z ostatných 2 škôl matka nedostala žiadne rozhodnutie, ona sama nemá zriadenú elektronickú schránku. Dňa 19.06.2023 jej bol doručený email zo SZŠ N. ako kópia e-mailu pôvodne adresovaného otcovi s výzvou na zaplatenie školného v sume 5000 Eur, na základe ktorého matka podala odvolanie voči prijatiu maloletej A. na štúdium na danej škole.

Sudkyňa na danom pojednávaní skonštatovala, že na rozhodnutí SZŠ N. je vyznačená právoplatnosť dňom 02.06.2023, na Rozhodnutiach ZŠ A. L. a ZŠ H. nie je dátum právoplatnosti rozhodnutia vyznačený. Ďalej konštatovala, že nemá hodnoverne preukázané, či rozhodnutia SZŠ N. a ZŠ A., L. boli matke riadne doručované, pričom súd nemá právomoc rozhodnúť o prijatí dieťaťa do školy, túto právomoc má iba riaditeľ školy, súd iba vyberá zo škôl, do ktorých bolo dieťa prijaté, ktorú z týchto škôl dieťa bude navštevovať.

Otec uviedol, že je právoplatné rozhodnutie o prijatí dieťaťa do ZŠ A., L. z 05.05.2022. Dodal, že má informáciu od riaditeľa školy, že nebolo potrebné nové rozhodnutie, ani podanie opätovnej prihlášky na zápis maloletej pre nový školský rok, nakoľko zápis z minulého školského roka je platný.

Sudkyňa konštatovala, že uvedené rozhodnutie bolo zrušené, jednak tým, že maloletá mala odklad školskej dochádzky a od septembra 2022 pokračovala v predprimárnom vzdelávaní, následne bolo opätovne potrebné absolvovať s dieťaťom zápis do ZŠ a opätovne rozhodnúť o prijatí dieťaťa do školy. Opätovne konštatovala, že súd nerozhoduje o prijatí dieťaťa do školy, ale o nezhode rodičov a keďže nemá preukázané prijatie dieťaťa riadnym spôsobom do SZŠ N. a ani do ZŠ A., L., nemôže určiť, ktorú školu dieťa bude navštevovať.

37. Zástupca kolízneho opatrovníka sa na pojednávaní dňa 12.07.2023 vyjadril, že spisovú dokumentáciu dieťaťa vedie od januára 2019, pričom napriek mnohým zmenám úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletej, súdnym rozhodnutiam, odporúčaniam a opatreniam sa nepodarilo odstrániť rodičovský konflikt, rodičia majú názorové rozdiely k výkonu starostlivosti o maloletú, k jej výchove, k zdravotnej starostlivosti, k národnostnej, jazykovej otázke, k možnostiam a schopnostiam dieťaťa, k zručnosti rodičov a v neposlednom rade aj vo výbere školy. Rodičia sa v prehĺbujúcom rodičovskom konflikte nechcú, nevedia dohodnúť bez ohľadu na ich maloleté dieťa, rozhodnutie v tejto veci preto zostáva výlučne úlohou súdu. Súd by mal pri svojom rozhodovaní zohľadňovať aj názor maloletého dieťaťa, pričom vyjadrenia maloletej A. je potrebné posudzovať v širšom kontexte a to vzhľadom na jej nízky vek, citové väzby k obom rodičom, jej psychický stav, konfliktnú rodinnú situáciu, osobnosť maloletej, ako aj to, že maloletá je v konflikte lojality, musí sa rozhodovať medzi rodičmi a primerane vyjadriť svoj názor, pričom svoj najlepší záujem maloletá nedokáže aktuálne dostatočne posúdiť. Maloletá je ovplyvnená názorom toho rodiča, u ktorého sa nachádza, ktorému sa vyjadruje a ak sa jej vyjadrenia zhodujú s predstavou toho rodiča, sú ako dôkaz predkladané súdu ako objektívny a „dobrovoľný“ názor dieťaťa. Správy CPPPaP I. a CPPPaP L., či oboch predškolských zariadení nedokázali objektívne zodpovedať, či bude maloletá zvládať navštevovať 2 školské zariadenia. Pri striedavej osobnej starostlivosti pripadá do úvahy aj možnosť plnenia povinnej školskej dochádzky v dvoch základných školách, prípadne presťahovania sa rodiča bližšie k bydlisku druhého rodiča. Pri výbere jednej školy nie je vylúčené, že dieťa môže byť prevozom psychicky a fyzicky zaťažované a je otázne, či bude schopné pri stanovených intervaloch túto vzdialenosť prekonávať vzhľadom na striedavú osobnú starostlivosť, keďže ani jeden z rodičov neuvažuje nad presťahovaním sa bližšie k bydlisku toho druhého rodiča. Poznamenal, že do budúcnosti je potrebná práca rodičov na sebe samých, zlepšenie komunikácie a rodičovských zručností a odstránenie rodičovského konfliktu.

Zástupca kolízneho opatrovníka navrhol súdu, aby rozhodol tak, že maloletá bude navštevovať povinnú školskú dochádzku v dvoch základných školách - v ZŠ v H. a SZŠ N., s tým, že ZŠ v H. bude oprávnená vydávať vysvedčenie maloletej.

S návrhom otca na zmenu trvalého pobytu maloletej nesúhlasil.

38. V podaní súdu doručenom dňa 13.07.2023 právna zástupkyňa matky uviedla, že ZŠ v H. riadne doručila rozhodnutie o prijatí obom rodičom. ZŠ A., L. doručovala oznámenie o prijatí len otcovi, SZŠ N. doručovala rozhodnutie obom rodičom, matke však toto rozhodnutie nebolo nikdy doručené. Podľa informácii od SZŠ N., otec dňa 02.06.2023 prišiel do školy osobne a prevzal obe rozhodnutia, pre seba aj pre matku, pričom škole uviedol, že je s matkou dohodnutý, že rozhodnutie preberie aj za ňu a následne jej ho doručí, s rozhodnutím obaja súhlasia a vzdávajú sa práva na podanie odvolania. Týmto dňom bola na rozhodnutí vyznačená právoplatnosť. Ani jedno z rozhodnutí o prijatí na školy, kam maloletú prihlásil otec, tak nie je právoplatné z dôvodu chýb v doručovaní. Proti rozhodnutiu SZŠ N. matka podala odvolanie, voči druhému sa odvolá tento týždeň. K podaniu priložila dve vyhotovenia rozhodnutia SZŠ N. o prijatí maloletej zo dňa 10.05.2023 s potvrdeným prevzatím otcom a vyznačenom doložkou právoplatnosti.

39. SZŠ N. na dopyt súdu dňa 24.07.2023 potvrdila, že jej rozhodnutie o prijatí maloletej prevzal otec osobne dňa 02.06.2023 aj za matku, čo potvrdil svojim podpisom s tým, že rozhodnutie matke odovzdá, ako aj to, že otec žiadal o vyznačenie právoplatnosti rozhodnutia, nakoľko sú s matkou dohodnutí a matka súhlasí s tým, aby maloletá v čase otcovej starostlivosti navštevovala SZŠ N. a ZŠ v H. bude prvou školou, ktorá bude maloletej vydávať vysvedčenie. Základná škola s vyučovacím jazykom maďarským na dotaz súdu týkajúci sa doručenia rozhodnutia o prijatí maloletej rodičom nereagovala.

40. Vo vyjadrení súdu doručenom dňa 26.07.2023 právna zástupkyňa otca uviedla, že matka aj otec podali navzájom odvolania voči rozhodnutiam o prijatí maloletej na nimi vybrané základné školy. Poukázala na uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/273/2020, v zmysle ktorého otázku tzv. spádovej školy je v prípadoch striedavej osobnej starostlivosti rodičov nutné posudzovať a vnímať aj v nadväznosti na miesta stáleho bydliska oboch rodičov, v ktorých striedavej osobnej starostlivosti sa maloleté dieťa nachádza, ako aj na usmernenie MŠVVaŠ SR, ktoré podľa nej obe nasvedčujú návšteve dvoch základných škôl v prípade striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Ďalej poukázala na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/191/2022 z 14.07.2022, v zmysle ktorého aktuálna právna úprava neumožňuje nástup dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky ani do spádovej školy za situácie, že obaja rodičia nevyslovia svoj súhlas, resp. že súhlas jedného z rodičov nebude nahradený a je potrebné nahradenie súhlasu druhého rodiča aj v prípade podania prihlášky so zápisom do spádovej školy aj inej školy. Právna zástupkyňa otca zároveň poukázala na nemožnosť tunajšieho súdu posudzovať právoplatnosti správnych rozhodnutí alebo posudzovať ich obsah, nakoľko uvedené je možné len v rámci správneho súdnictva a pokiaľ matka nesúhlasí s vyznačenou právoplatnosťou, je potrebné sa obrátiť na príslušný a právomocný súd. Na základe uvedeného žiadala, aby súd nahradil súhlas matky so zápisom a prijatím maloletej do SZŠ N. a určil, že maloletá bude navštevovať a plniť si školskú dochádzku v SZŠ N.. Alternatívne, v prípade dvoch základných škôl žiadala, aby súd nahradil súhlas matky so zápisom a prijatím maloletej do SZŠ N. a nahradil súhlas otca so zápisom a prijatím maloletej do ZŠ v H. a určil, že maloletá bude navštevovať a plniť si školskú dochádzku v týchto dvoch základných školách súčasne s tým, že ZŠ v H. bude školou s oprávnením vydávať vysvedčenia maloletej. Alternatívne žiadala, aby súd nahradil súhlas matky so zápisom a prijatím maloletej do ZŠ A., L., s vyučovacím jazykom maďarským a určil, že maloletá bude navštevovať a plniť si školskú dochádzku v tejto základnej škole.

Zároveň žiadala, aby súd udelil otcovi súhlas na zmenu trvalého bydliska maloletej na adresu: U. H. I. XXXX/XX, L.- S. R..

Poukázala na snahu otca dohodnúť sa s matkou, situáciu nehrotiť, otec poslal matke požiadavku, aby ani jeden z rodičov nepodával odvolanie voči rozhodnutiu o prijatí maloletej do ním vybranej základnej školy, čo matka ignorovala. Podľa právnej zástupkyne otca zo súdnych konaní o maloletej je jednoznačné, že maloletá má rada oboch rodičov rovnako, čo vyplýva napr. zo správy ÚPSVaR zo dňa 20.01.2022. Matka prejavila viaceré snahy o manipuláciu maloletej pred výsluchom maloletej pred tunajším súdom. Je zrejmé, že u otca môže prejavovať maloletá lásku a pozitívne city k obom rodičom, otec uvedené podporuje a maloletá je schopná vyjadriť slobodne to, čo cíti. U matky je maloletá manipulovaná, matka sa o otcovi pred maloletou vyjadruje nepekne. Mala viaceré pokusy o marenie kontaktov medzi otcom a maloletou, snahy o neodovzdanie maloletej otcovi, 20.03.2019 bolo z

uvedeného dôvodu vydané neodkladné opatrenie práve z dôvodu, že matka zamedzovala kontakt úplne. Matka v máji 2022 začala brániť otcovi v kontakte s maloletou a maloletú odmietala otcovi odovzdať. Poukázala na emocionálnu nestabilitu matky, ktorá bola ochotná pred očami svojej dcéry vyskočiť z okna, pokiaľ jej otec nevyhoví, čo dokazuje nahrávka z 16.06.2020, ako aj na tlak a stresujúce situácie, ktorým matka maloletú vystavuje a ohrozuje je psychický vývoj. Matka napadla otca na verejnosti. O nadradovaní záujmov matky nad záujmami maloletej svedčí aj matkin nátlak na nástup maloletej do základnej školy už v septembri 2022, pričom výsledky testovania maloletej odporúčali maloletej odklad povinnej školskej dochádzky. Matka rovnako bezdôvodne trvala na tom, že neposkytne súčinnosť otcovi pri štátnom občianstve maďarskom, získaní maďarského pasu, rodného listu, atď., odmietla umožniť maloletej testovanie v maďarskom jazyku v materskej škole v L.. Matka odmietavo pristupuje k maďarským občanom a jazyku, v ktorom s maloletou komunikuje aj otec, vyjadruje sa hanlivivo k tejto národnosti pred maloletou, čo maloletá citlivo vníma. Otec napriek tomu maloletú vedie k tolerancii k iným národnostiam, rasám a ľuďom, vychováva ju k láske k obojmu rodičom. Otec sa snaží pre ňu získať najkvalitnejšie vzdelanie, lekársku starostlivosť. Tvrdenia o doručovaní rozhodnutí o prijatí do jednotlivých škôl, ktoré odzneli na pojednávaní dňa 12.07.2023, právna zástupkyňa otca označila za dišputy o možnostiach doručovania. K vyjadreniu priložila odvolanie otca voči rozhodnutiu o prijatí maloletej do ZŠ v H. zo dňa 12.07.2023.

41. Dňa 07.08.2023 bolo súdu doručené vyjadrenie otca k home - officu matky, v ktorom s odvolaním sa na telefonát so M. Q., HR manažérkou matkinho zamestnávateľa zo dňa 03.06.2022 uviedol, že matka môže čerpať home - office 3 dni týždenne a 2 dni má byť v práci prezenčne, a teda matka zavádza a dezinformuje súd.

42. Právna zástupkyňa otca dňa 07.08.2023 doručila súdu rozhodnutie Regionálneho úradu školskej správy v Bratislave (ďalej len „Regionálny úrad“) zo dňa 03.08.2023, ktorým tento rozhodol o zrušení rozhodnutia riaditeľky ZŠ H. č. 325/2022/2023 zo dňa 27.04.2023 o prijatí maloletej A. do prvého ročníka a vec vrátil správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

43. Na pojednávaní dňa 08.08.2023 právna zástupkyňa otca zotrvala na svojich doterajších návrhoch a vyjadreniach. Otec tento rok novú prihlášku na ZŠ A., L. pre školský rok 2023/2024 nepodával, nakoľko ho riaditeľka školy informovala, že to nie je potrebné a pôvodná prihláška podaná pre školský rok 2022/2023 je platná z titulu, že maloletá A. dostala odklad povinnej školskej dochádzky. Otec maloletú prihlásil na svoje prechodné bydlisko bez súhlasu matky, keďže je to jeho bydlisko a aj preto, že matka dala zapísať maloletú na svoje bydlisko bez jeho súhlasu. Matka nedostáva písomnosti, pretože zmenila adresu tohto bydliska a všade oznamuje svoju starú adresu.

44. Právna zástupkyňa matky uviedla, že s matkou komunikovali so ZŠ v H., pričom táto im oznámila, že elektronická prihláška nebola súčasťou spisu odstúpeného s podaným odvolaním Regionálnemu úradu, pričom nevedela uviesť dôvod. Uviedla, že ZŠ v H. vydá nové rozhodnutie o prijatí maloletej A., s maloletou v škole počítajú.

45. Zástupca Okresnej prokuratúry v Malackách na pojednávaní poukázal na množstvo konaní vedených vo veci starostlivosti o maloletú, svedčiacich o tom, že vzťah rodičov je dlhodobo narušený, prevláda zlá komunikácia, rozdielne názory rodičov na výchovu a starostlivosť o maloletú, rodičovské konflikty pri realizácii styku a neakceptácia druhého rodiča. Vzájomná komunikácia bola aj zo strany psychologičky ÚPSVaR vyhodnotená ako výrazne polarizujúca s cieľom dosiahnutia individuálnej výhry bez vnímania potrieb dieťaťa. V súčasnosti je maloletá v striedavej osobnej starostlivosti, vypočúvaním, neustálym kladením sugestívnych otázok zo strany oboch rodičov sa maloletá dostáva do konfliktu lojality, vyvolávajúceho stres a emocionálnu nepohodu. Zdôraznil, že pri striedavej osobnej starostlivosti dieťa žije v dvoch rodinách i dvoch prostrediach a takáto forma osobnej starostlivosti môže efektívne fungovať iba v prípadoch, ak rodičia kooperujú a záujmy dieťaťa uprednostňujú pred vlastnými, čo sa v tomto prípade nedeje. Uviedol, že za súčasných okolností má za to, že narušenie stability ešte aj školského prostredia navštevovaním dvoch základných škôl nie je v najlepšom záujme maloletej. Samotný začiatok plnenia povinnej školskej dochádzky je pre dieťa novou životnou situáciou, s ktorou sa musí vyrovnávať, plnenie povinnej školskej dochádzky v dvoch školách v rámci napätých vzťahov medzi rodičmi by na psychiku maloletej mohlo pôsobiť značne negatívne. Možnosť striedavej návštevy dvoch základných škôl prichádza v praxi potencionálne do úvahy, to ale neznamená, že bude automaticky súdom nariadená; striedavá návšteva dvoch škôl musí byť vždy starostlivo posúdená s ohľadom na

individuálne okolnosti prípadu a s dôrazom na najlepší záujem dieťaťa. Usmernenie MŠVVaŠ SR zo dňa 16.04.2013, na ktoré otec poukazuje, usmerňuje Obvodné úrady, odbory školstva, aby v súvislosti so zavedením inštitútu striedavej osobnej starostlivosti rešpektovali rozhodnutie súdu o striedavej návšteve dvoch škôl s tým, že je potrebné prijať opatrenia, aby bolo možné právoplatné rozhodnutie súdu vykonať. Ohľadom námietky otca, týkajúcej sa nutnosti podania prihlášky oboma rodičmi prokurátor uviedol, že ustanovenie § 144a Školského zákona síce vyžaduje na podaniach týkajúcich sa výchovy a vzdelávania podpis oboch zástupcov s taxatívne stanovenými výnimkami z tohto pravidla, avšak túto skutočnosť je povinný preskúmať riaditeľ základnej školy pri vydávaní rozhodnutia o prijatí do základnej školy. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11CoP/191/2022 zo dňa 14.07.2022, v zmysle ktorého do spádovej školy je riaditeľ povinný prijať dieťa do prvého ročníka bez ohľadu na súhlas resp. nesúhlas druhého rodiča, ako aj na ustálenú judikatúru (rozhodnutia NS SR sp. zn. 5CdO/157/2007 a 4CdO/123/2003), v zmysle ktorej všeobecné súdy nie sú oprávnené skúmať platnosť a zákonnosť správnych aktov mimo rámca správneho súdnictva, ale len so zreteľom na to, či išlo o akty nulitné (ničotné), majúce vady tak závažné, že sa neuplatní prezumpcia ich správnosti. Okrem povinnosti skúmať, či predpokladaný správny akt je vôbec správnym aktom (či nie je aktom) a či ide o akt vydaný v medziach právomoci príslušného orgánu, sú súdy rovnako povinné zaoberať sa tým, či správny akt nadobudol právoplatnosť a či je vykonateľný. Pri kategórii aktov, ktoré sú len vecne chybné alebo nezákonné, platí prezumpcia ich správnosti, pokiaľ nie sú vymedzeným postupom opravené alebo zrušené a musia byť považované za bezchybné, majú právne účinky a sú pre súdy záväzné. Konštatoval, že to, či bola prihláška podaná oboma zákonnými zástupcami, súd v tomto konaní posudzovať nemôže, nakoľko už boli vydané rozhodnutia, ktoré sú individuálnymi správnymi aktami záväznými pre súd aj v prípade, ak by trpeli vadou nezákonnosti, súd je však povinný zaoberať sa nadobudnutím právoplatnosti predmetných rozhodnutí o prijatí maloletej do základnej školy. Dodal, že maloletá je v zmysle § 19 Školského zákona povinná plniť povinnú školskú dochádzku aj v prípade, ak bolo voči rozhodnutiu riaditeľa o prijatí dieťaťa do základnej školy podané zo strany niektorého zákonného zástupcu odvolanie. Zároveň uviedol, že v tomto prípade je jednoznačne v najlepšom záujme maloletej navštevovanie iba jednej základnej školy, pričom rozhodnutie o konkrétnej škole, ponechal na úvahe súdu.

K návrhu otca týkajúcemu sa zmeny trvalého pobytu maloletej uviedol, že jediným dôvodom pre ktorý otec predmetný návrh podal je, že s miestom trvalého pobytu maloletej v Rohožníku nesúhlasí. Poukázal na to, že podľa § 3 ods. 4 zákona č. 253/1998 Zb. o hlásení pobytu občanov SR v registri obyvateľov SR, v zmysle ktorého je trvalý pobyt dieťaťa v mieste trvalého pobytu matky, je trvalý pobyt dieťaťa založený jeho narodením ex lege a nie je k nemu potrebný súhlas otca. Maloletá má trvalý pobyt v H. od jej narodenia, k zmene adresy - ulice, došlo dňa 05.09.2022 po kúpe nehnuteľnosti matkou. Nakoľko otec svoj návrh neodôvodnil žiadnou relevantnou skutočnosťou, návrh ako neopodstatnený navrhol zamietnuť. Záverom okresný prokurátor apeloval na rodičov, aby v súvislosti s novou životnou etapou maloletej kooperovali a komunikovali konštruktívne tak, aby maloletej v rámci adaptácie v novom školskom prostredí poskytli potrebnú pomoc a podporu.

46. Právna zástupkyňa otca sa záverom vyjadrila, že otec podával návrh z dôvodu nesúhlasu s tým, aby maloletá navštevovala ZŠ v H. a snahy o poskytnutie kvalitného vzdelania maloletej najmä v súkromnej základnej škole. Pre otca bola najdôležitejšia ZŠ A., L. s vyučovacím jazykom maďarským z dôvodu národnosti otca a maloletej. Otec bol ochotný ustúpiť z tejto požiadavky a navrhol kompromisný návrh, aby maloletá navštevovala dve školy - ZŠ v H. a SZŠ N. s vyučovacím jazykom slovenským, ktorá má skúsenosti s vyučovaním detí v dvoch základných školách, má rovnaké osnovy ako ZŠ v H. a individuálny prístup k žiakom, pričom v prvých rokoch škola žiakov ani neznámkuje, s tým, že ZŠ v H. bude hlavnou školou maloletej, čiže bude vydávať vysvedčenia. Právna zástupkyňa otca poukázala na Usmernenie MŠVVaŠ SR zo dňa 16.04.2013 a rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/273/2020, pričom dodala, že maloletá je na režim dvoch škôl zvyknutá, roky navštevuje dve materské školy - jednu s vyučovacím jazykom maďarským a druhú s vyučovacím jazykom slovenským, správy z oboch materských škôl sú pozitívne, kamarátov má v oboch škôlkach. Zhrnula, že k dnešnému dňu existujú dve rozhodnutia o prijatí maloletej do základnej školy, a to v SZŠ N. a ZŠ A., L., nakoľko Rozhodnutie o prijatí do ZŠ v H. bolo zrušené. Z otcovej nahrávky je zrejme emočné vydieranie maloletej matkou. Maloletá nemala vedomosť o tom, že môže navštevovať dve školy, s čím ju oboznámil otec, pričom následne sa vyjadrila, že tak ako doteraz chce navštevovať dve školy, jednu v L. a druhú v H., čím v živote maloletej nedôjde k žiadnej zmene. Uviedla, že otec nikdy netvrdil, že maloletá zaostáva, avšak, že maloletá nedosiahla v lete 2022 školskú zrelosť, pričom školská zrelosť nemá nič spoločné so šikovnosťou, nadaním dieťaťa, ide o neurologický vývoj jednotlivých častí mozgu a prepojení, ktoré sa nedá naučiť ani nacvičiť, ale dieťa musí prirodzene dozrieť. Trvala na tom, že matka trvalý pobyt

maloletej zmenila bez súhlasu otca. Žiadala, aby súd vo veci škôl rozhodol podľa petitu uvedeného v podaní zo dňa 25.07.2023.

47. Otec na pojednávaní dňa 08.08.2023 záverom uviedol, že sa pridrižiava svojich tvrdení o trvalom pobyte maloletej, ktorú matka naschvál neprihlásila na adresu, kde žila spolu s otcom po narodení maloletej. K výberu školy uviedol, že by bol rád, keby maloletá chodila len do jednej školy, ale vzhľadom na individuálne okolnosti podal žiadosť na dve školy – SZŠ N. a ZŠ A., L.. Najskôr žiadal, aby maloletá chodila do školy s vyučovacím jazykom maďarským (ZŠ A., L.), následne navrhol školu s vyučovacím jazykom slovenským, a to len SZŠ N., ale nakoľko zväžil záujem maloletej aj matky, navrhuje alternatívne dve základné školy - ZŠ v H. a SZŠ N.. Kontaktoval Regionálny úrad, ktorý potvrdil, že pri sriedavej osobnej starostlivosti v evidencii dieťa vedie tá škola, kde bolo dieťa zapísané skôr.

48. Právna zástupkyňa matky v záverečnej reči zopakovala skutočnosti uvedené v záverečnej reči súdu doručenej dňa 11.07.2023, zotrvala na svojom návrhu, aby súd nahradil súhlas otca so zápisom a prijatím maloletej do ZŠ v H., určil, že v tejto škole si maloletá bude plniť povinnú školskú dochádzku a zároveň určil, že trvalý pobyt maloletej zostáva nezmenený. K podaniu otca zo dňa 25.07.2023 dodala, že spádovú školu definuje len zákon a tá je len jedna, v obvode trvalého pobytu žiaka, čo je v prípade maloletej H.. V rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave, na ktoré poukazuje otec, súd nekonštatuje, že dieťa má navštevovať dve základné školy, avšak uvádza, že zákonný zástupca dieťaťa má zákonnú povinnosť prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky (a to bez ohľadu na to, či s tým druhý zákonný zástupca dieťaťa súhlasí) do spádovej školy. Poukázala na rozhodovaciu prax súdov (napr. Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoP/23/2021), kde súdy jasne rozhodujú, že spádová škola je len jedna. Vyhlásenie o dvoch spádových školách tak považuje za nesprávne a právne neakceptovateľné. K podpisom rodičov na prihláškach poukázala na § 144a ods. 2 písm. c) Školského zákona, v zmysle ktorého sa podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa nevyžaduje, ak vec neznesie odklad, zadováženie súhlasu druhého rodiča je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou a je to v najlepšom záujme dieťaťa. Zápis dieťaťa do spádovej školy je povinnosťou zákonného zástupcu bez ohľadu na nesúhlas druhého rodiča, pričom náležitosti v zmysle § 144a ods. 2 písm. c) školského zákona sú naplnené len v prípade ZŠ v H. a toto ustanovenie matka pri prihláške do tejto školy aplikovala. Dodala, že vyjadrenia otca o manipulácii maloletej matkou nie sú ničím podopreté, naopak je to práve otec, ktorý vypočúvaním maloletej pod nátlakom a kladením sugestívnych otázok preukazuje, že maloletou manipuluje a nadraduje svoj záujem nad záujem maloletej. Poukázala na správanie otca, ktorý na pojednávaní dňa 12.07.2023 predložil súdu rozhodnutie SZŠ N. o prijatí maloletej s vyznačenou doložkou právoplatnosti napriek tomu, že vedel, že matke toto rozhodnutie doručené nebolo - sám rozhodnutie prevzal aj za matku s prísľubom, že ho neskôr matke doručí, čo však neučinil. Počas pojednávania poukazoval aj na to, že matka má elektronickú schránku, matka však elektronickú schránku aktivovanú nemá. Zopakovala, že jediné, na čo je vo veci potrebné prihliadať, je záujem maloletej, pričom táto sa jasne vyjadrila, že chce navštevovať ZŠ v H., kde má kamarátky a vytvorené väčšie zázemie. Potrebuje stabilitu a kľud, aby bola schopná vytvoriť si sociálne väzby a čo najefektívnejšie sa sústrediť na štúdium. Psychologické posudky jasne ukazujú, že sa nejedná o extrovertné dieťa, ktoré si ľahko vytvorí vzťahy v dvoch rôznych školách, avšak najviac jej prospeje stabilita jednej školy, jednej sociálnej skupiny a skupiny pedagógov.

49. Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní záverom zotrval na svojom vyjadrení počas pojednávania dňa 12.07.2023. Konštatoval, že žiadna forma starostlivosti nezaručuje to, že rodičia sú schopní sa dohodnúť, rešpektovať sa a v neposlednom rade tiež rešpektovať súdne rozhodnutia. Uviedol, že rodičia sami by mali zhodnotiť svoje schopnosti v záujme ich maloletého dieťaťa a to aj v prípade výberu školského zariadenia, na čo mali dostatok času.

50. Zástupca Okresnej prokuratúry Malacky záverom zotrval na svojom predchádzajúcom prednese.

51. Otec na otázku sudkyne, prečo neuviedol súdu na pojednávaní dňa 12.07.2023 na priamu otázku sudkyne, akým spôsobom mu bolo doručované rozhodnutie o prijatí maloletej A. do SZŠ N., že toto prevzal osobne dňa 02.06.2023 za seba a aj v mene matky, ale tvrdil súdu, že mu toto rozhodnutie bolo doručené jednak elektronicky a jednak poštou, uviedol, že je povinnosťou zástupcov školy doručiť rozhodnutie rodičom, otec prevzal rozhodnutie za seba, nemal povinnosť doručiť ho matke. Po pojednávaní dňa 12.07.2023 rozhodnutie matke zaslal poštou, rozhodnutie matka nedostala z dôvodu, že otcovi neoznámila aktuálnu adresu pobytu. Matka nedostala ani rozhodnutie Regionálneho

úradu školskej správy zo dňa 03.08. 2023, nakoľko jej bolo zasielané na pôvodnú adresu trvalého pobytu, otec toto matke preposlal na novú adresu. Trval na tom, že rozhodnutie o prijatí do SZŠ N. dostal elektronicky aj poštou, pričom toto prevzal aj osobne, rozhodnutie pre matku mohlo byť medzi ním prevzatými dokumentami, mal za to, že toto rozhodnutie bude doručované matke.

52. Matka uviedla, že Rozhodnutie SZŠ N. č. 27SZŠ 2023b zo dňa 10.05.2023 od otca jej bolo doručené na adresu H., B. D. XXX/XX s vyznačenou právoplatnosťou dňom 02.06. 2023, zároveň jej bolo doručené rovnaké rozhodnutie SZŠ N., avšak bez vyznačenej právoplatnosti, ktoré prevzala 01.08. 2023.

53. Poverená zástupkyňa ZŠ v H. na dopyt súdu mailom zo dňa 08.08.2023 oznámila, že škole bola dňa 18.04.2023 doručená elektronická prihláška a na jej základe bolo rozhodnuté o prijatí maloletej do 1. ročníka. Dňa 14.07.2023 bolo škole doručené odvolanie otca voči predmetnému rozhodnutiu, ktoré bolo odstúpené zriaďovateľovi školy – Obci H., ktorá ho následne odstúpila Regionálnemu úradu, na základe jeho rozhodnutia škola následne vydala nové rozhodnutie o prijatí dieťaťa. Prihláška pre školský rok 2023/2024 bola matkou riadne podaná. Prílohou mailu je elektronická prihláška do ZŠ v H. pre školský rok 2023/2024 zo dňa 18.04.2023 a rozhodnutie riaditeľky ZŠ v H. č. ZŠ_0004/2023/71 zo dňa 08.08.2023 o prijatí maloletej na základné vzdelávanie.

54. Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov, oboznámil sa s návrhmi oboch rodičov, doplneniami a zmenami návrhov, vyjadreniami účastníkov konania, rozhodnutiami jednotlivých škôl o prijatí maloletej do 1. ročníka, odvolaniami rodičov, zápisnicou z pohovoru s maloletou zo dňa 10.01.2023 a 15.02.2023, zvukovou nahrávkou z pohovorov s maloletou, nahrávkami rodičov, mailovými komunikáciami, ostatnými priloženými listinnými dôkazmi, spismi tunajšieho súdu č. 9P/168/2018, 34P/8/2020, 9P/136/2021, 8P/237/2022, 9P/51/2023 a 9P/257/2022 a z týchto zistil, že rodičia maloletej nie sú manželia, nežijú spolu v spoločnej domácnosti.

Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/168/2018 zo dňa 27.05.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.06.2020, bola maloletá A. na základe schválenej dohody rodičov zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 350 Eur mesačne, zároveň bolo upravené stretávanie sa otca s maloletou. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 34P/8/2020 zo dňa 24.08.2020 bola schválená v časti úpravy stretávania sa otca s maloletou nová rodičovská dohoda, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.09.2020.

Na základe návrhu otca zo dňa 30.07.2021 na zverenie maloletej A. do striedavej starostlivosti rodičov tunajší súd v konaní sp. zn. 9P/136/2021 dňa 30.06.2022 schválil novú rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola maloletá A. zverená striedavej osobnej starostlivosti rodičov, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej A. počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživným vo výške 280 Eur mesačne; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.07.2022, v spojení s dopĺňacím rozsudkom č. k. 9P/136/2021-403 zo dňa 19.07.2022.

Uznesením č. k. 8P/140/2022-109 zo dňa 07.07.2022 tunajší súd zamietol návrhy oboch rodičov na vydanie neodkladného opatrenia o nahradení súhlasu druhého rodiča pri nezhode rodičov; Krajský súd v Bratislave rozhodujúci na základe otcom podaného odvolania uznesením č. k. 20CoP/108/2022-138 zo dňa 22.08.2022 uznesenie tunajšieho súdu č. k. 8P/140/2022-109 zo dňa 07.07.2022 zmenil tak, že nahradil informovaný súhlas zákonného zástupcu – matky o pokračovaní povinného predprimárneho vzdelávania maloletej A. v materskej škole na školský rok 2022/2023. Uznesenia nadobudli právoplatnosť dňom 06.09.2022.

Uznesením č. k. 9P/154/2022 - 56 zo dňa 17.01.2023 súd nahradil súhlas matky s podaním žiadosti o registráciu maloletej na matrike v Maďarsku pre účely vydania jej rodného listu, s podaním žiadosti o vystavenie cestovného pasu Maďarska a s podaním žiadosti o vystavenie občianskeho preukazu Maďarska maloletej, vo zvyšnej časti návrh zamietol.

Uznesením č. k. 9P/51/2023 - 30 zo dňa 12.04.2023 súd neodkladným opatrením rozhodol, že otec je oprávnený stretnúť sa s maloletou A. od 25.04.2023 od 18.00 hod. do 26.04.2023 do 15.00 hod. za účelom zabezpečenia účasti maloletej na teste školskej pripravenosti v materskej škole v L., matka je povinná v určenom čase maloleťou otcovi v mieste jej bydliska pripravenú odovzdať a otec je povinný v určenom čase maloleťou matke v mieste bydliska matky vrátiť.

V súčasnosti sa na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/257/2022 vedie konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv s povinnosťami, ktoré v súčasnosti nie je právoplatne ukončené, vo veci je nariadené znalecké dokazovanie.

55. Podľa článku 41 ods. 4 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

56. Podľa § 35 Zákona č. 33/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

57. Súd poukazuje na skutočnosť, že nejde o výpočet taxatívny, a teda posúdenie, či ide o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností, závisí naďalej od súdu. Uvedený exemplifikatívny výpočet však aspoň sčasti objasňuje charakter podstatných vecí práve prostredníctvom uvedených príkladov. Zákonodarca sa pri ich zakotvení inšpiroval doterajšou súdnou praxou ako aj právnou teóriou (pozri napr. R 8/1971).

58. Podľa článku 18 ods. 1, 2, 3 Dohovoru o právach dieťaťa, ktoré prijalo Valné zhromaždenie Spojených národov 20. novembra 1989, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru musia vynaložiť maximálne úsilie na to, aby bola uznaná zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom najlepší záujem dieťaťa.

59. Podľa § 20 ods. 2 Zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon), a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „školský zákon“), zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len „zápis“). Prihláška na vzdelávanie v základnej škole sa podáva na formulári podľa vzoru schváleného a zverejneného ministerstvom školstva. Zápis sa koná od 1. apríla do 30. apríla, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku.

60. Podľa § 20 ods. 4 školského zákona, základná škola vyžaduje pri zápise dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky osobné údaje podľa § 11 ods. 6 písm. a) prvého až šiesteho bodu a písm. b). Zákonný zástupca môže základnej škole poskytnúť tieto osobné údaje pred zápisom dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky prostredníctvom elektronického podania doručeného do elektronickej schránky základnej školy^{21a}) alebo prostredníctvom elektronického dokumentu, ktorý je autorizovaný kvalifikovaným elektronickým podpisom.

61. Podľa § 20 ods. 5 školského zákona, žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

62. Podľa § 20 ods. 6 školského zákona, riaditeľ spádovej školy je povinný prednostne prijať na plnenie povinnej školskej dochádzky žiakov, ktorí majú miesto trvalého pobytu v školskom obvode spádovej školy, a žiakov umiestnených v školskom zariadení alebo v inom zariadení na základe rozhodnutia súdu,²³) ktorého sídlo sa nachádza v školskom obvode tejto spádovej školy, a to až do výšky maximálneho počtu žiakov v triede príslušného ročníka. Ak je počet žiakov vo veku plnenia povinnej školskej dochádzky, ktorí ju majú plniť v spádovej škole, vyšší, ako sú kapacitné možnosti spádovej školy, postupuje zriaďovateľ podľa osobitného predpisu.

63. Podľa § 38 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak je účastníkom konania maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

64. Podľa § 38 ods. 2 CMP, názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

65. Dieťa ako plnohodnotný nositeľ práv a povinností musí byť v právnych vzťahoch plne rešpektované, a to nie ako ich objekt právnych vzťahov, ale ako ich subjekt, s garantovaním všetkých práv a právom chránených záujmov.

66. Najlepší záujem maloletého dieťaťa je primárnym kritériom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa maloletého týkajú. Pokiaľ ide o záujem maloletého dieťaťa, súd musí tento vyhodnocovať a zdôvodniť nielen mechanicky a formálne, ale s ohľadom na in concreto okolnosti spočívajúce v danosti prípadne v absencii nielen „technických“ podmienok na výchovu, starostlivosť a všestranný vývoj maloletého (bytové predpoklady, dochádzka do školy alebo na voľnočasové aktivity, lekárska starostlivosť a pod.), ale aj vzhľadom na emocionálne (či už pozitívne alebo negatívne) väzby maloletého ku každému z rodičov, toľž ak o kvalite týchto väzieb vypovedá neustranné znalecké posúdenie (nález Ústavného súdu SR z 19.9.2018, sp. zn. I. ÚS 216/2018.)

67. Právo dieťaťa vyjadriť svoj názor nie je obmedzené vekovou hranicou, miera aktívnej účasti na konaní rastie s vekom dieťaťa, zrelosť dieťaťa na vyjadrenie svojho názoru treba posudzovať individuálne vo vzťahu ku konkrétnemu maloletému s ohľadom na jeho intelektuálnu zrelosť, ktorá závisí od jeho emocionálnej zrelosti, jeho vzdelania, veku, a tiež spoločenskú zrelosť ako schopnosť vytvoriť si úsudok a predvídať veci a javy.

68. Súd v zmysle uvedeného zisťoval aj názor maloletej. Z pohovoru s maloletou na ÚPSVaR Malacky dňa 10.01.2023 vedeného v slovenčine, ako aj z pohovoru s maloletou za účasti psychologičky Referátu poradensko – psychologických služieb ÚPSVaR Malacky, vo veci ustanoveného tlmočníka a zákonného sudcu, vykonaného v maďarskom jazyku dňa 15.02.2023 súd zistil, že maloletá opakovane prejavila svoju vôľu navštevovať ZŠ v H.. Maloletá viackrát počas konania zdôraznila skutočnosť, že v H. má kamarátky. Zo zvukového záznamu z pohovoru zo dňa 15.02.2023 je zrejmé, že maloletá počas neho pôsobila uvoľnene, až veselo. Pohovor bol vedený tlmočníkom, ktorý ho viedol veľmi nenúteno, citlivo, do rozhovoru vsúval otázky určené sudkyňou. Maloletá spontánne uviedla, že v materskej škole v H. sa jej páči, páči sa jej tam všetko, má tam kamarátky a tam chce aj navštevovať základnú školu, čo následne zopakovala. Uviedla, že v materskej škole v L. má síce kamarátky, čo následne dementovala s uvedením, že tie skutočné má v H.. Maloletá sa vyjadrila aj k cestovaniu v súvislosti so striedavou osobnou starostlivosťou a navštevovaním dvoch škôlok, pričom uviedla, že z cestovania je unavená. Pred uskutočnením samotného pohovoru dňa 15.02.2023 prišlo v priestoroch ÚPSVaR Malacky k stretnutiu oboch rodičov a maloletej – otec už čakal pred miestnosťou psychológa úradu, následne prišla matka s maloletou, matka držala maloletú za ruku, pričom maloletá začala plakať, rodičia medzi sebou začali vzájomne obviňujúco komunikovať. Maloletá sa utíšila až po vstupe do miestnosti psychológa, po tom, ako boli kolíznym opatrovníkom obaja rodičia požiadani, aby opustili priestor pred miestnosťou psychológa; následne otec nástojčivo vtlčil do ruky kolízneho opatrovníka plyšovú hračku – bielu mačku (fotografia plyšovej hračky je založená v spise ako hračka, v ktorej matka našla vložené odpočívacie zariadenie s vloženou sim-kartou), s tým, že je to hračka maloletej; maloletá A. mala uvedenú hračku pri sebe počas celého rozhovoru s tlmočníkom. Svedkom konfliktu na chodbe bola prejednávajúca sudkyňa a kolízny opatrovník.

69. Otec počas konania predložil súdu niekoľko zvukových nahrávok svojho rozhovoru s maloletou, vedeného v maďarčine, na ktorých maloletá uvádza, že chce navštevovať dve základné školy, a to ZŠ v H., keď je v starostlivosti matky a počas starostlivosti otca základnú školu v L.. Zo samotných nahrávok, ako aj z ich prepisu, preloženého do slovenčiny je však zrejmé, že maloletá bola v čase ich vyhotovenia pod veľkým stresom a tlakom. Počas rozhovoru s otcom maloletá v pozadí plače, resp. vzlyká, odpovedá rovnako plačlivo, ticho, chvíľami znie až zúfalo. Odpovedá len na otcom kladené otázky, pričom k týmto otázkam súd konštatuje, že tieto sú kladené sugestívne (nie je to rozhovor, je to len pokladanie otázok a strohé odpovede maloletej), bez záujmu o zdôvodnenie odpovede maloletej, resp. zistenie, čo vedie maloletú k takej odpovedi. Z otázky je cítiť, čo chce otec počuť, pričom súd nemôže vylúčiť možnosť, že otec maloletú na takýto rozhovor pripravil vopred. Tón jeho hlasu je prísny, otec si chvíľami odpoveď na otázky napriek plaču maloletej vynucuje, pričom odpovede maloletej sú strohé, väčšinou jednoslovné. Maloletá zrejme ani nemala vedomosť, že otec rozhovor nahráva. Zvukové nahrávky súdu doručené dňa 20.06.2023 sú už vyhotovené so súhlasom maloletej, resp. maloletá na otázku otca potvrdila, že otec rozhovor môže nahrávať a môže nahrávku „poslať pani sudkyňi“. Otázky otca sú už miernejšie kladené, citlivejšie, maloletá odpovedá len na otcom kladené otázky, v podstate väčšinou jednoslovné – áno, nie, v pozadí plače. Rovnako neuvádza dôvody svojej odpovede, otec tieto dôvody nezisťuje. Uviedla, že má rada obe škôlky, ktoré navštevuje - v H. a v L., v oboch má kamarátky, pričom aj do školy by chcela chodiť do L. – do SZŠ N., aj do H., čo následne zopakovala. Zároveň uviedla, že počas pohovorov ma ÚPSVaR si vybrala len ZŠ v H., nakoľko jej tak povedala matka.

70. Súdu bola doručená aj nahrávka matky s rozhovormi s maloletou. V matkinej nahrávke maloletá uviedla, že chce navštevovať len ZŠ v H.. Z nahrávky takisto nie je zrejmé, či maloletá o tom, že jej vyjadrenie je nahrávané, vedela, pri rozhovore s matkou síce komunikovala rozsiahlejšie, avšak aj keď otázky položené matkou neboli cielené a dávali maloletej možnosť širšej odpovede, vo svojej podstate stavali maloletú do konfliktu lojality, nútili maloletú kritizovať otca. Takisto je zrejmé z uvedenej nahrávky, že maloletá pred pohovorom na ÚPSVaR Malacky bola pripravená matkou : „...povedala som všetko, čo si mi povedala...“

71. Maloletá počas celého konania prejavovala svoj názor ohľadom toho, ktorú školu chce navštevovať rôzne, otcovi odpovedala tak, ako jej otec otázky kládol, matke takisto potvrdila v podstate to, s akým účelom matka rozhovor s maloletou viedla, pričom svoj názor „vedela“ obhájiť len tým, že kamarátky má len v H., následne, že kamarátky má aj v L., aj v H.. Je zrejmé, že na takýto názor maloletej, ktorý obaja rodičia „preukazovali“ svojimi zvukovými nahrávkami, nie je možné prihliadať, a to jednak s poukazom na skutočnosť, že maloletá vo svojom veku 6, resp. v súčasnosti 7 rokov a pri zistenej intelektuálnej a emočnej zrelosti nie je dostatočne vyspelá na to, aby sa vedela k výberu školy relevantne vyjadriť a zhodnotiť následky svojho výberu, avšak najmä s poukazom na silný konflikt lojality, ktorému maloletá bola počas celého konania a stále aj je vystavená, keď rodičia maloletej napriek opatreniam zo strany súdu, ako aj ÚPSVaR nevedia a nechcú spolu komunikovať, nezhodnú sa na škole, ktorú má maloletá navštevovať, ani na ďalších podstatných otázkach ohľadom maloletej ako napr. na jej národnosti, zdravotnej starostlivosti, či trvalom pobyte. Maloletá je tak od útleho veku, kedy sa rodičia rozišli, pod neustálym psychickým tlakom a vystavená v podstate psychickému utrpeniu prameniacemu z nútenia k neprirodzenej voľbe medzi matkou a otcom, medzi vôľou matky a vôľou otca, čo značne nepriaznivo vplýva na jej psychický, morálny a rozumový vývoj. Pretrvávajúci silný konflikt lojality potvrdil tak ÚPSVaR, ktorý s rodinou spolupracuje od roku 2019, ako aj okresný prokurátor. Zároveň má súd pochybnosti aj o tom, či vyjadrenie maloletej bez prítomnosti rodičov v prostredí ÚPSVaR Malacky, bolo spontánne, či to naozaj bolo želanie iba maloletej A., či nebolo ovplyvnené matkou (maloletá sama povedala ako otcovi, tak aj matke, že povedala to, čo jej povedala matka).

72. Maloletá A. v školskom roku 2022/2023 pokračovala v predprimárnom vzdelávaní v materskej škole, pričom dňa 03.07.2023 dovŕšila vek 7 rokov, od 01.09. 2023 je v zmysle školského zákona povinná začať plniť povinnú školskú dochádzku v základnej škole, pričom rodičia v otázke výberu školy ako v podstatnej otázke týkajúcej sa maloletej nedospelí ku konsenzu.

73. Podľa školského zákona si dieťa plní povinnú školskú dochádzku v spádovej škole podľa trvalého bydliska, ale zároveň môže absolvovať povinnú školskú dochádzku na inom mieste, pokiaľ sa na tom rodičia buď dohodli, resp. súd rozhodnutím nahradil nesúhlas druhého rodiča. V tomto prípade sa rodičia na výbere školy nedohodli.

74. Rozhodovanie o prijatí dieťaťa do základnej školy je zákonom zverené riaditeľovi školy, ktorý má túto právomoc ako správny orgán. Súd o prijatí na základnú školu rozhodovať nemôže, môže len rozhodnúť, ktorú zo škôl, na ktoré bolo dieťa prijaté, bude dieťa navštevovať v prípade, že rodičia nedosiahli o tejto otázke dohodu. Súd sa preto v tomto konaní v prvom rade zaoberal skutočnosťou, na ktorú základnú školu je dieťa pre školský rok 2023/2024 riadne prijaté rozhodnutím riaditeľa príslušnej školy.

75. Pokiaľ ide o ZŠ A., L. s vyučovacím jazykom maďarským, na túto školu podal otec prihlášku minulý rok pre školský rok 2022/2023, na základe čoho riaditeľ školy vydal Rozhodnutie o prijatí maloletej na základné vzdelávanie s nástupom od 01.09.2022 zo dňa 05.05.2022. Súd v tejto súvislosti poukazuje jednak na ustanovenia školského zákona, ako aj usmernenie MŠVVaŠ SR č. 2023/7645:1-A2110, v zmysle ktorých ak zákonný zástupca školy oznámi, že dieťa bude pokračovať v predprimárnom vzdelávaní a nezačne plniť povinnú školskú dochádzku, riaditeľ školy podľa § 5 ods. 3 písm. a) zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, rozhodne o neprijatí žiaka a na účely prijatia dieťaťa pre nadchádzajúci školský rok je potrebné opätovne pre nadchádzajúci školský rok podať prihlášku do školy a zúčastniť sa aj zápisu v škole pre daný školský rok, na základe čoho riaditeľ školy novým rozhodne o prijatí dieťaťa na vzdelávanie. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že rozhodnutie o prijatí maloletej na základné vzdelávanie v ZŠ A., L. zo dňa 26.05.2023 bez označenia školského roka, na ktoré sa prijatie vzťahuje a vydané bez podania prihlášky na vzdelávanie pre školský rok 2023/2024 je nulitným, ničotným rozhodnutím, ako

také nemá právne účinky a hľadí sa naň akoby nebolo vydané. Preto súd konštatuje, že maloletá A. na vzdelávanie na uvedenej škole pre školský rok 2023/2024 nebola prijatá.

76. Matka podala prihlášku na ZŠ v H. aj v tomto roku, a to dňa 18.04.2023, elektronicky. V súlade s § 144a ods. 2 písm. c) školského zákona podpis otca nahradila čestným vyhlásením, že vec neznesie odklad, nakoľko maloletá musí od 01.09.2023 nastúpiť na základnú školu, pričom ZŠ v H. je spádovou školou a zadováženie súhlasu otca je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou vzhľadom na to, že otec so zápisom maloletej na túto školu nesúhlasí a súd o nahradení súhlasu otca pri nezhode rodičov zatiaľ nerozhodol. ZŠ v Rohožníku na základe tejto prihlášky vydala rozhodnutie č. 325/2022/2023 zo dňa 27.04.2023 o prijatí maloletej na základné vzdelávanie s nástupom od 01.09.2023, ktoré bolo následne rozhodnutím Regionálneho úradu zo dňa 03.08.2023 zrušené a vec vrátená na nové prejednanie. Súd nemá právomoc skúmať správne rozhodnutia, nakoľko nie je správnym súdom, stotožnil sa s právnym názorom okresného prokurátora, že takýmto rozhodnutím sa zaoberá len prejudiciálne, len so zreteľom na to, či ide o rozhodnutie nulité, resp. ničotné, a teda akt, ktorého vady sú tak závažné, že sa neuplatní prezumpcia správnosti. Poukazuje na okresným prokurátorom zmienenú konštantnú judikatúru, v zmysle ktorej všeobecné súdy nie sú oprávnené preskúmať platnosť a zákonnosť správnych aktov okrem povinnosti skúmať, či predpokladaný správny akt vôbec je správnym aktom, či bol vydaný v medziach právomoci príslušného orgánu, či správny akt nadobudol právoplatnosť a či je vykonateľný. Pri kategórii aktov, ktoré sú len vecne chybné alebo nezákonné, platí prezumpcia ich správnosti, pokiaľ nie sú vymedzeným postupom opravené alebo zrušené a musia byť považované za bezchybné, majú právne účinky a sú pre súdy záväzné (rozhodnutia NS SR sp. zn. 5CdO/157/2007 a 4CdO/123/2003 uverejnené v zbierke pod č. 44/2005). V zmysle rozhodnutia Regionálneho úradu dôvodom zrušenia rozhodnutia ZŠ v H. zo dňa 27.04.2023 bolo, že matka pre školský rok 2023/2024 nepodala prihlášku na túto školu. Z uvedeného je zrejmé, že Regionálny úrad pri rozhodovaní o odvolaní otca voči rozhodnutiu ZŠ v H. nemal k dispozícii celú spisovú dokumentáciu. V novom konaní ZŠ v H. vydala dňa 08.08.2023 rozhodnutie č. ZŠ_0004/2023/71 o prijatí maloletej na základné vzdelávanie. Do spádovej školy je riaditeľ povinný prijať dieťa do prvého ročníka bez ohľadu na súhlas resp. nesúhlas druhého rodiča (uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11CoP/191/2022 zo dňa 14.07. 2022), pričom v zmysle § 19 Školského zákona je maloletá povinná plniť povinnú školskú dochádzku aj v prípade, ak bolo voči rozhodnutiu riaditeľa o prijatí dieťaťa do základnej školy podané zo strany niektorého zákonného zástupcu odvolanie; voči novému rozhodnutiu školy v čase vyhlásenia rozsudku odvolanie podané nebolo.

77. Maloletá bola pre školský rok 2023/2024 prijatá aj do SZŠ N. s nástupom od 01.09.2023, a to rozhodnutím č. 27SZŠ/2023b zo dňa 10.05.2023, na základe prihlášky podanej otcom. Rozhodnutie má vyznačenú doložku právoplatnosti s dňom 02.06.2023. Súd v tejto súvislosti opäť zdôrazňuje, že nie je správnym súdom, a teda nemá právomoc preskúmať správnosť škole podanej prihlášky, jej platnosť, či bola podpísaná obidvomi zákonnými zástupcami, toto spadá do kompetencie riaditeľa školy pri prijímaní dieťaťa na vzdelávanie, takisto nie je oprávnený skúmať správnosť vyznačenia dňa právoplatnosti (súd disponuje rozhodnutím SZŠ N. aj bez vyznačenej právoplatnosti); právoplatnosťou resp. platnosťou rozhodnutia o prijatí maloletej A. na túto školu sa bude zaoberať príslušný správny orgán. Súd vychádza z predpokladu, že rozhodnutie o prijatí maloletej A. na vzdelávanie na uvedenú školu pre školský rok 2023/2024 bolo vydané a ako také je záväzným individuálnym správnym aktom, a to aj v prípade, ak by trpelo vadou nezákonnosti, nakoľko platí prezumpcia jeho správnosti. Matka odvolanie voči rozhodnutiu podala, o odvolaní však zatiaľ nebolo rozhodnuté.

78. Vychádzajúc z uvedeného súd konštatuje, že maloletá bola pre školský rok 2023/2024 prijatá na dve základné školy, a to Základnú školu v H. a Súkromnú základnú školu N., preto z týchto škôl ďalej vyberal. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že maloletá vyrastá v konfliktnom prostredí, vzťah rodičov je dlhodobo narušený, rodičia majú rozdielne predstavy o výchove, starostlivosti o maloletú, prevláda neakceptácia druhého rodiča a snaha presadiť vlastnú predstavu aj na úkor záujmu dieťaťa. Maloletá, ktorá je v súčasnosti na základe súdneho rozhodnutia v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, strieda dve prostredia – prostredie domácnosti otca a materskej školy v L., v ktorej komunikuje v maďarčine a prostredie domácnosti matky a materskej školy v H., kde komunikuje po slovensky, resp. z vyjadrení maloletej je zrejmé, že v bežnej komunikácii používa nárečie. Je rodičmi dlhodobo vháňaná do konfliktu lojality, čo u nej nepochybne vyvoláva neustály stres z rozhodovania sa medzi dvomi rodičmi a následný pocit viny voči druhému rodičovi, je teda len prirodzené, že sa snaží každému z rodičov vyhovieť a povedať rodičovi to, čo si myslí, že rodičovi neublíži; je otázkou, či aj prostredie

konfliktu v ktorom dieťa vyrastá nie je príčinou plachosti a utiahnutosti dieťaťa, toho, že sa na verejnosti neprejavuje spontánne .

Súd poukazuje na skutočnosť, že nástup do školy je pre každé dieťa dôležitým medzníkom a veľkou, často stresujúcou zmenou, s ktorou sa musí dieťa vysporiadať, pripraviť sa na nové prostredie, pedagógov, spolužiakov, zmenu denného režimu, školské povinnosti, vyučovací proces; na to potrebuje podľa možností pokojné a stabilné prostredie, ktoré maloletá s poukazom na vyššie popísaný konflikt lojality a napäté vzťahy medzi rodičmi nepochybne nemá. Striedanie dvoch škôl v krátkom časovom intervale (na týždennej báze), navyiac v prvom ročníku základnej školy a s tým spojená nestabilita ešte aj školského prostredia by bola pre maloletú ďalším stresovým faktorom a nepochybne by sa odrazila na študijných výsledkoch dieťaťa, pričom reálne by bola spôsobilá ohroziť zdravý psychický vývoj, či záujmy maloletej. Súd sa s ohľadom na tieto okolnosti prikláňa k názoru zástupcu Okresného prokurátora, že navštevovanie dvoch základných škôl tak, ako to navrhuje otec, nie je v súčasnej situácii v najlepšom záujme maloletej. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na správu Materskej školy v H. zo dňa 06.03.2023, ktorá maloletú hodnotí ako veľmi tiché, citlivé a uzavreté dieťa, ktoré naviaže úzky kontakt s jedným až dvomi deťmi. Materská škola v správe zároveň uvádza, že v minulom školskom roku sa maloletá v kolektíve prejavovala viac, mala aj viac kamarátov ako v súčasnom školskom roku, čo bolo spôsobené zmenou kolektívu následkom pokračovania v predprimárnom vzdelávaní. Tiež uviedla, že po návrate z druhej materskej školy maloletá potrebuje aj čas na adaptáciu. Zároveň taktiež odporúčala maloletej návštevu jednej školy. Je teda zrejme, že maloletá reaguje na zmeny veľmi citlivo a tieto sa negatívne prejavujú na sociálnom správaní maloletej, pri každej zmene potrebuje čas na adaptáciu. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že aj podľa aktuálnej správy CPPP a P Malacky zo dňa 16.01.2023 sú celkové intelektové schopnosti maloletej na hranici podpriemeru a nižšieho priemeru, pričom jednotlivé schopnosti - úroveň výkonu, verbálne porozumenie, sústredenosť, rýchlosť spracovania, sú nerovnomerne profilované od pásma výrazného podpriemeru po pásmo priemeru. Súd k uvedenému uvádza, že o otázke striedavého navštevovania dvoch základných škôl, na ktoré bolo dieťa riadne prijaté, pri striedavej osobnej starostlivosti v prípade konfliktu rodičov rozhoduje súd a táto možnosť musí byť vždy dôkladne posúdená s ohľadom na najlepší záujem dieťaťa, jeho osobnosť, rozumovú a vôľovú vyspelosť, schopnosti a individuálne potreby dieťaťa. Usmernenie MŠVVaŠ SR zo dňa 16.04.2013, na ktoré sa odvoláva otec, udáva len pokyny pre kompetentné orgány (nie pre súdy), ako postupovať pri realizácii prípadného rozhodnutia súdu o striedavej návšteve dvoch škôl. Ústava, ani zákony nižšej právnej sily neprikazujú súdom riadiť sa usmerneniami ministerstiev, smerujúcim voči ich podriadeným orgánom, tieto majú len odporúčací charakter (pre podriadené orgány).

79. Súd uvádza, že príprava dieťaťa na budúce povolanie začína už jeho nástupom na základné vzdelávanie, ale výber najvhodnejšej školy pre dieťa závisí aj od osobnosti, schopnosti a danosti konkrétneho dieťaťa a ďalších okolností. Matka navrhuje pre maloletú základnú školu v blízkosti trvalého pobytu maloletej, ktorá podľa názoru matky bude v najlepšom záujme maloletej, a to s ohľadom na jej citové väzby, rozumovú a psychickú vyspelosť. Otcov výber základných škôl sleduje primárne len jeden záujem, a to jeho záujem, aby maloletá navštevovala školu s vyučovacím jazykom maďarským, resp. inú základnú (výberovú) školu v L., kam chce prehlásiť aj trvalý pobyt maloletej. Nemožno matke uprieť, že z takéhoto počínania otca (umocneného aj tým, že otec nerešpektuje postavenie matky – prevzal rozhodnutie školy, za matku pričom tlmočil "názor" matky škole bez jej vedomia, prehlásil dieťa k inému lekárovi – bez vedomia matky, prihlásil maloletú na prechodný pobyt na svoju adresu, zisťoval u zamestnávateľa matky okolnosti týkajúce sa dochádzky matky do zamestnania, vkladal do vecí maloletej zariadenia, schopné odpočúvať matku a maloletú v ich domácnosti, ktoré je predmetom skúmania orgánmi činnými v trestnom konaní, vo veci je začaté trestné stíhanie pre prečin ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a ods. 1 Trestného zákona a nariadené znalecké dokazovanie...nevedel ozrejmiť, kedy s uvedenými situáciami chcel matku čo i len oboznámiť, resp. svoje konanie priamo na pojednávaní poprel...) matka nadobudla dojem, že otec chce vytrhnúť maloletú z prostredia doterajšieho miesta trvalého pobytu – H. a od matky, s ktorou sa nevie zhodnúť ani na základných otázkach starostlivosti o maloletú. Otec tak svojím konaním favorizuje vlastné predstavy a záujem pred záujmom maloletej, aj keď tvrdí, že tým sleduje iba najlepší záujem dieťaťa – chce pre dieťa lepšiu školu, lepšieho lekára. Súd však musí opätovne zopakovať, že tieto želania otca nemusia zohľadňovať aj želania dieťaťa.

80. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že navštevovanie dvoch škôl by pre maloletú A. za súčasnej situácie bolo nadmerne stresujúce – maloletá naozaj potrebuje zastabilizovať aspoň jedno prostredie – v tomto kontexte školské (súd o zmene starostlivosti rodičov o maloletú A. rozhoduje v inom

konaní - sp. zn. 9P/257/2022, ktoré v súčasnosti nie je právoplatne ukončené, vo veci je nariadené znalecké dokazovanie), preto rozhodol tak, že maloletá bude navštevovať iba jednu zo základných škôl, na ktorú bola prijatá.

81. V zmysle § 20 ods. 5 Školského zákona si žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt, ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Takouto školou je pre maloletú ZŠ v H., ktorá sídli v bezprostrednej blízkosti miesta trvalého pobytu maloletej (nachádza sa 2 minúty cesty pešo od miesta trvalého pobytu maloletej), ako aj materskej školy, ktorú maloletá ako jednu z dvoch v súčasnosti navštevuje. Ide teda o prostredie, v ktorom sa maloletá už dlhodobo pohybuje a ktoré dôverne pozná. Uvedenú školu už navštevujú a budú navštevovať aj kamarátky maloletej z materskej školy. S poukazom na uvedené nástup do Základnej školy v H. by bol pre maloletú kontinuálnym, plynulým prechodom z materskej školy na základnú školu, so zachovaním sociálnych interakcií vytvorených v predškolskom zariadení, čo uľahčí socializáciu maloletej v novom prostredí a jej adaptáciu na túto nepochybne veľkú zmenu, pričom zároveň bude určitým stabilným pilierom a istotou v súčasnej zložitej životnej situácii. SZŠ N., sídliaca v L. – S. R., nemá vybudovanú kontinuitu so súčasťou materskou školou v L., ktorú maloletá navštevuje - maloletá navštevuje materskú školu s vyučovacím jazykom maďarským, preto kontinuálne by prichádzala do úvahy Základná škola s vyučovacím jazykom maďarským v L., na A. ulici, avšak na túto školu maloletá v tomto školskom roku nie je prijatá. Príchod maloletej na SZŠ N. by teda mohlo byť pre maloletú ďalšou záťažou, ktorej by bola vystavená.

82. Vzhľadom na dlhodobý konflikt lojality, ktorému je maloletá vystavená, stresujúce rodinné prostredie, v ktorom vyrastá a nezhodám oboch rodičov, popierajúcich postavenie druhého rodiča, ako aj nepochybné zmeny, ktoré prináša nástup do školy má súd za to, že je v najlepšom záujme maloletej, aby sa základná škola nachádzala v pre maloletú známom prostredí, so zachovanými sociálnymi väzbami z predškolského zariadenia. Takouto školou je pre maloletú ZŠ v H..

83. Vzhľadom na uvedené súd nahradil súhlas otca s plnením povinnej školskej dochádzky maloletej v ZŠ v H. v školskom roku 2023/2024 a návrh otca na nahradenie súhlasu matky so zápisom maloletej a s plnením povinnej školskej dochádzky v SZŠ N. a v ZŠ A., L. v školskom roku 2023/2024 zamietol. Z pohľadu objektívneho rešpektovania najlepšieho záujmu maloletej sa vzhľadom na situáciu v rodine uvedené javí ako vôbec jediná možnosť ako dosiahnuť aspoň čiastočnú reparáciu aktuálne veľmi neistého a konfliktného prostredia, v ktorom sa maloletá pohybuje a ktorý má pre ňu z dlhodobého hľadiska ťažko napravitelné negatívne dôsledky. Súd záverom dodáva, že pokiaľ rodičia po určitom čase dospejú k záveru, že maloletá je schopná navštevovať dve základné školy a toto je v jej záujme (napr. na základe študijných výsledkov prvého ročníka), môžu si za predpokladu, že maloletá bude naďalej zverená obojmu rodičom do striedavej osobnej starostlivosti, podať prihlášku aj na druhú základnú školu; o návšteve dvoch škôl maloletou sa dohodnúť alebo požiadať o rozhodnutie o ich nezhode súd (tu však súd poukazuje na skutočnosť, že ohľadne maloletej A. sa na tunajšom súde viedlo resp. vedie 13 konaní, z toho matka podala 4 návrhy).

84. Súd sa zaoberal aj vyjadrením kolízneho opatrovníka, ktorý navrhol, aby maloletá A. navštevovala dve základné školy, keď poukázal, že cestovanie pre maloletú A. v prípade jednej školy bolo zaťažujúce, poukázal na vyjadrenie samotnej maloletej z predchádzajúcich konaní, že ju cestovanie unavuje – tu súd poukazuje na skutočnosť, že je síce pravda, že denné cestovanie dieťaťa je pre každé dieťa zaťažujúce, avšak zaťažujúcejším faktorom pre maloletú A. je prispôsobovanie sa novému prostrediu a vyrovnávanie sa s konfliktným prostredím; obaja rodičia si boli vedomí, že takáto situácia nastane, preto túto mali riešiť; na situáciu boli upozornení aj zákonným sudcom v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, kde otec uviedol, že jednak nemá problém voziť maloletú A. do H., jednak ponúkal možnosť prenájmu bytu matke v L., tak aby sa eliminovala možnosť cestovania maloletej - tu súd upriamuje pozornosť na to, že nie dieťa je povinné sa uspokojiť želaniami a predstavami rodičov, ale práve rodičia sú tí, ktorí by mali umožniť dieťaťu všestranné podmienky pre jeho rozvoj a stabilitu prostredia; otázka : aký má otec problém prenajať si byt sám pre seba v blízkosti bydliska matky tak, aby odbremenil maloletú A. od cestovania? Prečo toto požaduje od matky (sám to nie je ochotný urobiť?).

85. Vzhľadom na skutočnosť, že v súvislosti so zápisom maloletej na spádovú ZŠ v H. rodičia konsenzus nedosiahli - otec so zápisom do tejto školy nesúhlasil a na prihláške zo dňa 18.04.2023 absentuje jeho podpis, súd v záujme zachovania princípu právnej istoty a na účely konvalidácie tohto právneho

aktu nahradil súhlas otca so zápisom maloletej A. na plnenie povinnej školskej dochádzky v ZŠ v H. v školskom roku 2023/2024. Súd zdôrazňuje, že ZŠ v H. je ako škola, v ktorej obvode má maloletá trvalý pobyt, pre maloletú jedinou spádovou školou a pokiaľ matka zapísala svoje maloleté dieťa do tejto školy bez súhlasu otca, neprekročila svoju právomoc zákonného zástupcu, ale naopak splnila si svoju zákonnú povinnosť vyplývajúcu z § 20 ods. 2 školského zákona prihlásiť maloletú do spádovej školy vzhľadom na skutočnosť, že rodičia sa na inej škole nezhodli a konanie o nahradenie súhlasu druhého rodiča právoplatne ukončené nebolo.

86. K návrhu otca týkajúcemu sa zmeny trvalého pobytu maloletej súd poukazuje na § 3 ods. 4 Zákona č. 253/1998 Zb. o hlásení pobytu občanov SR v registri obyvateľov SR, podľa ktorého miestom trvalého pobytu dieťaťa v čase jeho narodenia je miesto trvalého pobytu jeho matky. Trvalý pobyt dieťaťa v čase jeho narodenia je teda určený zákonom, nie rozhodnutím rodičov a k jeho založeniu nie je potrebný súhlas jedného alebo druhého rodiča. Maloletá má od narodenia trvalý pobyt v obci H., v mieste trvalého pobytu svojej matky. Dňa 05.09. 2022 došlo len k zmene ulice v rámci obce, v dôsledku toho, že matka kúpila nehnuteľnosť, do ktorej sa s maloletou presťahovali, miestom trvalého pobytu zostala stále Obec H.. To, že matka v čase narodenia maloletej nezmenila svoj trvalý pobyt na adresu v L., kde v tom čase s otcom bývali, je vecou matky, ktorá je plne spôsobilá na právne úkony, nebolo jej povinnosťou sa prihlásiť k trvalému pobytu na adrese otca. Súd zároveň uvádza, že otec sa zmeny trvalého pobytu maloletej po rozchode rodičov nedomáhal, tohoto sa začal domáhať resp. namietat miesto trvalého pobytu až v roku 2022, kedy sa začala riešiť otázka výberu základnej školy pre maloletú, v ktorej je vzhľadom na nezgodu rodičov veľmi dôležité postavenie spádovej školy (podľa trvalého bydliska dieťaťa). Otec svoj návrh na zmenu pobytu neodôvodnil žiadnou relevantnou skutočnosťou, iba tým, že nedal súhlas k tomu, aby maloletá mala trvalý pobyt tam, kde je aktuálne zapísaná. Súd v tejto súvislosti poukazuje na celkový postoj otca, ktorý na jednej strane žiada súhlas so zmenou trvalého pobytu len pre to, že s aktuálnym trvalým pobytom maloletej nesúhlasí, na druhej strane samotný otec na pojednávaní dňa 08.08.2023 uviedol, že maloletú prihlásil na prechodný pobyt do L. bez súhlasu matky. Otec tak žiada od matky to, čo sám nedodržiava, jej vôľa ho nezaujíma a rolu matky rovnako nerešpektuje, favorizuje presadenie vlastnej vôle. Súd konštatuje, že nemá preukázaný žiaden záujem maloletej A. na zmene jej trvalého bydliska, preto návrh otca aj v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

87. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V zmysle § 55 CMP súd síce môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, na čo poukazovala matka, súd však uvádza, že obaja rodičia rovnako zapríčinili toto konanie, nakoľko maloletá musí od 01.09.2023 nastúpiť na povinnú školskú dochádzku, pričom rodičia sa na výbere školy nevedeli dohodnúť; obaja rovnako vystavujú maloletú konfliktu lojality. Súd zároveň uvádza, že v zmysle § 58 CMP súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí rozhoduje nielen o nároku na náhradu, ale aj o výške trov konania, pričom matka si výšku trov konania nevyčísľila, v dôsledku čoho súd nemá o čom rozhodovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP, podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CMP poriadku. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.