

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 12C/349/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712218732  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712218732.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Zvolene v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45535108, so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, zastúpený Advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36862711, proti odporkyni U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., O. XXXX/XX, o zaplatenie 417,86 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd návrh v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Odporkyni náhradu trov konania voči navrhovateľovi **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ si návrhom zo dňa 05.11.2012 uplatnil voči odporkyni právo na zaplatenie 315,13 Eur spolu s 9%-ným úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 12.02.2010 do zaplatenia titulom neuhradenej faktúry č. 7000682103 splatnej 11.02.2010. Následne navrhovateľ zmenil petit návrhu, žiadal zaplatiť 417,86 Eur v mesačných splátkach po 30 Eur, vždy k 20-temu dňu v mesiaci, s dátumom prvej splátky 25.08.2013.

Súd pripustil zmenu petitu návrhu uznesením č.k. 12C/349/2012-34 zo dňa 06.03.2013.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 12.04.2013 žiadala návrh zamietnuť, uplatnenú zmluvnú pokutu považovala za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Telefónny prístroj mala na nevestu a syna, avšak na jej meno, a bola onkologicky chorá, má diabetes melitus, a preto počas choroby nevedela, že pohľadávku neplatia. Za nevestu aj za syna všetky nedoplatené faktúry zaplatila. Navrhovateľ si uplatnil voči nej zmluvnú pokutu. Žiadala Telecom o odpustenie zmluvnej pokuty, to sa však nestalo, následne jej prišlo vyzoznenie zo súdu. Nesúhlasila so zaplatením zmluvnej pokuty, nakoľko chýbal mesiac do zaplatenia zmluvy. Odporkyňa mala tiež mobilný telefón, ten si platila poctivo, napriek tomu jej ho Telecom zablokoval. Poslednú splátku zaplatila 12,90 Eur, potom mala mobil zablokovaný. Uplatnenú zmluvnú pokutu považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

Navrhovateľ je vo výpise z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, zapísaný pod obchodným menom BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45535108.

16.12.2011 Slovak Telecom, a.s., Bratislava, IČO: 35763469 ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok

navrhovateľa v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporčkyni vedenej pod referenčným číslom X.XXXXXXXX, zmluva o postúpení pohľadávok a plnomocenstvo udelené právnomu zástupcovi navrhovateľa sú vedené na súde pod SPR 117/12.

Odporca s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvoril zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa. Odporca sa zaviazal odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku, podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami. Povinnosťou odporcu v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnomu predchodcovi navrhovateľa bolo uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení. Z dodatku zo dňa 10.08.2007 vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporčkyni program Relax 60, mobilný telefón Sony Ericson K610i za kúpnu cenu 1,- Sk, vrátane DPH, pričom odporčkyna sa zaviazala počas doby 24 mesiacov riadne a včas plniť svoje povinnosti, splácať pohľadávku. V prípade porušenia povinností mala povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu 10.000,- Sk. Z faktúry č. 7000682103 splatnej 11.02.2010 vyplýva vyfakturovaná zmluvná pokuta 331,94 Eur.

Navrhovateľ si zmluvnú pokutu uplatnil s príslušenstvom pohľadávky 9%-ným úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 12.02.2010 do zaplataenia. Následne zmenil petít návrhu, v ktorom si uplatnil 417,86 Eur. Odporčkyna s pohľadávkou nesúhlasila, považovala ju za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 54 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Navrhovateľ si zmeneným návrhom uplatnil voči odporkyni právo na zaplatenie 417,86 Eur. Z predloženej faktúry súd zistil, že zmluvná pokuta, ktorú si na základe faktúry uplatnil je 331,94 Eur.

Súd zamietol návrh, pretože sa oprel o ustanovenia o ochrane spotrebiteľa, kde je zmluvná pokuta charakterizovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka. Odporkyňa sa pohľadávku snažila platiť, dva mobilné telefóny mala zobraté na nevestu a syna. Počas obdobia keď bola onkologicky chorá nevedela, že pohľadávku neplatia, preto si navrhovateľ uplatnil zaplatenie zmluvnej pokuty, následne nárok za nevestu a syna, za všetky nezaplatené faktúry doplatila. Požiadala Telecom o odpustenie zmluvnej pokuty. Telecom na to nereagoval. So zaplatením zmluvnej pokuty nesúhlasila, nakoľko chýbal mesiac do ukončenia zmluvy. Ona mala tiež mobilný telefón, ktorý si poctivo platila, napriek tomu jej ho Telecom zablokoval. Poslednú splátku zaplatila 12,90 Eur, potom mala mobilný telefón zablokovaný. To, že si uplatnil navrhovateľ nárok na zmluvnú pokutu, i keď chýbal len mesiac do zaplatenia pohľadávky, súd považuje tiež za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorú si navrhovateľ uplatnil v neprospech odporkyne. Súd vzhľadom k tomu, že v danej veci je uplatnená zmluvná pokuta charakterizovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka, návrh zamietol. Rozhodnuté je v súlade s citovanými ustanoveniami. Zmenou návrhu bola uplatnená len istina, nie úroky z omeškania, preto súd rozhodoval len o uplatnenej istine 417,86 Eur.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporkyňa bola úspešná, navrhovateľ neúspešný, preto odporkyni vzniklo právo na náhradu trov konania. Žiadne trovy konania jej nevznikli, preto súd rozhodol tak, že odporkyni náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.
  - 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
  - 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
  - 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
  - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
  - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
  - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

- 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
- 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- 9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
- 10) bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.
  - 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
  - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
  - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Odporkyňa sa odvolania vzdala, čo potvrdila svojim podpisom na č.l. 42.