

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29C/184/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112217685  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112217685.2

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 35724803, zastúpenej TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36613843, proti žalovanému: C.. Y. P., V. Č. R. XX, P., za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, o zaplatenie 1.585,45 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

konanie zastavuje,

náhradu trov konania žalobcovi a žalovanému nepriznáva,

žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 189,60 EUR na účet právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia,

vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 88,37 EUR.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 13.6.2012 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 1.585,45 EUR s príslušenstvom titulom nesplatennej časti úveru poskytnutého mu na základe úverovej zmluvy uzatvorenej dňa 14.9.2005 s jeho právnym predchodcom Všeobecnou úverovou bankou a.s..

Žalovaný k žalobe uviedol, že si je vedomý nároku titulom nesplateného úveru a chcel sa so žalobcom dohodnúť na možnosti splátok uplatnenej pohľadávky.

Dňa 12.9.2012 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS oznámilo vstup do konania ako vedľajší účastník so žiadosťou o doručenie žaloby s prílohami.

Podaním doručeným súdu dňa 5.10.2012 vedľajší účastník žiadal žalobu v plnom rozsahu zamietnuť pre neprijateľné zmluvné podmienky vrátane vznesenia námietky premlčania, nakoľko sa nárok žalobcu stal splatným dňa 22.9.2006, pričom žaloba bola súdu doručená 13.6.2012.

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 15.4.2013 zobral žalobu v plnom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť so žiadosťou o vrátenie súdneho poplatku.

Súčasne súdu oznámil, že podľa názoru žalobcu trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo potvrdzuje aj ustálená judikatúra viacerých Krajských súdov.

Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp. zn. 17Co91/2012, v zmysle ktorého paušálny vstup predmetného združenia do konaní, pre vstup ktorého nebol žiaden dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania najmä, keď sa združenie dalo zastúpiť advokátom a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia.

Na obdobné skutočnosti poukázal aj Krajský súd v Nitre v rozhodnutí pod sp. zn. 6Co216/2010, ktorý uviedol, že z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že pri vstupe do konania o danom spore nemal vedľajší účastník žiadnu vedomosť a o jeho vstupe do konania nemal vedomosť ani odporca, na strane ktorého vedľajší účastník vystupuje.

Je nutné prihliadnuť na skutočnosť, že vedľajší účastníci vstúpili do konania bez ohľadu na vôľu odporcu, ktorého záujmy mali hájiť v danom spore, z čoho možno vyvodiť záver, že uvedený vstup do konania je paušálny a vedľajší účastník tak postupuje aj v stovke ďalších prípadov.

Zároveň zastáva názoru, že ak sa združenie rozhodne využiť pre zastupovanie v konaniach pomoc advokáta, musí trovy právneho zastúpenia znášať z vlastných prostriedkov. V opačnom prípade jeho konanie vytvára dojem účelovosti, čo ustálil aj Krajský súd v Bratislave vo svojom rozhodnutí pod sp. zn. 5Co26/2012, v ktorom vyslovil právny názor, že úvaha navrhovateľa (pozn. občianske združenie pôsobiace na ochranu spotrebiteľa), že vzhľadom na cieľ - ochrana spotrebiteľa, ktorý sleduje, má mať nárok na automatické ustanovenia zástupcov z radov advokátov, je však celkom mylná, nakoľko musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.7)

Keďže žalobca zobral žalobu v plnom rozsahu späť pred začatím pojednávania vo veci samej, súd postupom podľa § 96 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil. Zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi v zmysle ust. § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb., ktorého vrátenie bude realizované príslušným daňovým úradom v zmysle ust. § 11 ods. 6 citovaného zákona.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že náhradu trov konania nepriznal žalobcovi ani žalovanému. Žalobca svojím správaním zastavenie konania zaviniť a žalovanému trovy konania nevznikli.

Súd nesúhlasí s tvrdením žalobcu, že vedľajšiemu účastníkovi by nemala byť priznaná náhrada trov právneho zastúpenia, keďže cieľom Združenia na ochranu spotrebiteľa je okrem iného kolektívna ochrana spotrebiteľa a preto by tento sám z podstaty svojej existencie mal byť schopný poskytnúť právnu pomoc v súdnych konaniach, pričom v danom prípade právny zástupca vedľajšieho účastníka nevykonával úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, t. j. žeby poskytol také právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu.

Podľa názoru súdu nemožno mať žiadne pochybnosti o účelnosti vynaložených trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia zo strany vedľajšieho účastníka, keďže práve na základe úkonu realizovaného právnym zástupcom vedľajšieho účastníka podaním doručeným súdu dňa 5.10.2012, obsahom ktorého bolo vznesenie námietky premlčania, žalobca realizoval späťvzatie žaloby napriek tomu, že so vznesením námietky premlčania podaním doručeným súdu dňa 20.2.2013 pôvodne nesúhlasil.

Na základe uvedeného preto súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci:

- prevzatie a príprava dňa 2.1.2012
- vyjadrenie zo dňa 4.10.2012
- vo výške 71,37 EUR za 1 úkon právnej pomoci
- režijný paušál 2 x 7,63 EUR
- 20 % DPH zo sumy 158,- EUR vo výške 31,60 EUR, teda vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov právneho zastúpenia v celkovej výške 189,60 EUR v zmysle ust. § 10, § 14, §16 a § 18 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.