

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18Csp/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723200814
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723200814.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s., IČO: 51 865 467 so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, zast.: Mgr. Lenka Heřmánková, advokátka, IČO: 50 239 406 so sídlom Košická 5590/56, 821 08 Bratislava - Ružinov, proti žalovanému: I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XXX, XXX XX X., občan SR, o zaplatenie 806,33 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 806,33 Eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 806,33 Eur od 31. 08. 2022 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II/ Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti uznesenia o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23. 02. 2023 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 806,33 Eur spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný na základe zmluvy odoberal elektrickú energiu. Faktúrami vyúčtoval žalobca žalovanému za tento odber na sumu 483,15 Eur, na sumu 262,70 Eur, za zelenú energiu 12,-- Eur (6x2,--Eura), poplatok za odklad úhrady dlhu 10,08 Eur a poplatok za montážne práce 38,40 Eur. Žalovaný faktúry v lehote splatnosti neuhradil.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 18C/7/2023-40 zo dňa 22. 03. 2023, ktorým žalobe žalobcu vyhovel. Súdna zásielka sa z adresy trvalého bydliska žalovaného, evidovanej v Registri obyvateľov SR, vrátila súdu s poznámkou „nevyzdvihnutá v odbernej lehote“. Šetrením polície (čl. 25) bolo zistené, že takáto osoba sa na uvedenej adrese nezdržiava, miesto jej pobytu nie je známe. Tunajší súd uznesením zo dňa 15. 05. 2023 zrušil platobný rozkaz, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Súd postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, ktorá sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenie, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie, v tomto prípade dňa 31. 05. 2023. Uznesením zo dňa 15. 05. 2023 súd podľa § 167 ods. 2 C.s.p. vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Súdne zásielky boli následne žalovanému doručované podľa § 116 ods. 3, § 106 ods. 1 písm. a/ C.s.p. na adresu trvalého pobytu evidovaný v Registri obyvateľov SR., podľa §

111 ods. 3 C.s.p. písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia zásielky súdu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie, t.j. dňa 08. 06. 2023. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vo veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko boli splnené podmienky ustanovenia § 177 ods. 2 písm. a/ C. s. p., pretože sa v danom prípade jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia, nebola zistená spornosť skutkových tvrdení strán a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 2.000,-- Eur. V súlade s ustanovením § 219 ods.3 C. s. p. súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 08. 08. 2023. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil nasledujúci stav veci.

5. Sporové strany uzavreli Zmluvu o združenej dodávke elektriny zo dňa 06.05.2021, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu dodávať žalovanému elektrinu na odberné miesto C.. O..I. Č.. XX, XXX XX X., Č..J. X, ktorú odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti. Záväzkom žalovaného je odoberať elektrinu a zaplatiť žalobcovi za dodávku elektriny cenu podľa zmluvy a cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy. Sporové strany uzavreli Zmluvu o poskytovaní služby zelená energia zo dňa 06.05.2021, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu poskytovať dojednanú službu a záväzok žalovaného platiť za poskytnutú službu poplatok podľa cenníka. Žalobca doložil príslušný Cenník.

6. Za dodávku elektriny žalobca vystavil žalovanému faktúru :

- na sumu 483,15 Eur splatná dňa 07. 03. 2022, za obdobie 01. 06. 2021 až 09. 02. 2022,
- na sumu 262,70 Eur splatná dňa 30. 08. 2022, za obdobie 10. 02. 2021 až 09. 08. 2022,
- na sumu 38,40 Eur splatná dňa 22. 06. 2022, poplatok za odpojenie pre neplatenie,
- na sumu 10,82 Eur splatná dňa 08. 03. 2022, poplatok za odklad úhrady dlhu

7. Predžalobnou upomienkou zo dňa 31. 01. 2023 bol žalovaný upozornený, že žalobca eviduje na voči nemu nevyrovnané záväzky za faktúry v sume 806,33 Eur istina a príslušenstvo. Bol vyzvaný na úhradu dlhu 823,34 Eur do 7 dní od doručenia výzvy, inak si nárok uplatní súdnou cestou.

8. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

8.1 Podľa § 26 ods. 1 Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

8.2 Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8.3 Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8.4. Výška úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky za obdobie od 16. 03. 2016 vo výške 0,00 %.

9. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že návrh žalobcu je v celom rozsahu dôvodný. Súd mal v konaní preukázané, že medzi stranami konania bola uzatvorená Zmluva o dodávke elektriny, na základe ktorej žalovaný odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu. Následne žalobca vystavil žalovanému faktúry za dodávku elektriny a za služby a poplatky v celkovej hodnote 806,33 Eur, ktoré boli účtované v súlade so Zmluvou a Cenníkom. Nakoľko žalovaný neuhradil dlžnú sumu v lehote splatnosti, žalobca sa svojho práva domáhal podaním žaloby na súd dôvodne a preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Súd priznal žalobcovi k istine aj úroky z omeškania v zákonnej výške, nárok bol uplatnený v súlade s predpismi civilného práva.

10. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 255 ods.1 C. s. p. a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný, trovy konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.1 C. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.