

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Er/809/2006
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4306211982
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Škamlová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4306211982.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávneného: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00492736, v konaní zast.: JUDr. Marián Chovanec, advokát so sídlom v Bratislave, P. O. BOX 259, proti povinnému: K. Y. , nar. X.X.XXXX, bytom L. XX, Ž.X., o vymoženie 40,23 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

Súd **u k l a d á** oprávnenému povinnosť uhradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Vladimírovi Usačevovi, Exekútorový úrad so sídlom v Bratislave, Lehotského 4, trovy exekúcie vo výške 54,00 eur do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Levice dňa 07.06.2007 pod č. k. 12Er/809/2006-7 (č. 5402*042140) poveril súdneho exekútora JUDr. Vladimíra Usačeva vykonaním exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia - platobného rozkazu Okresného súdu v Leviciach pod č. 21RO/213/2003 zo dňa 24.03.2003.

Oprávnený podaním zo dňa 31.10.2012 navrhol zastavenie exekúcie, podané v zmysle §-u 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku.

Podľa §-u 57 ods. 1 písm. c/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

S poukazom na to, že oprávnený navrhol zastavenie exekúcie, súd rešpektujúc jeho dispozičné právo, exekúciu zastavil.

Podľa § 196 cit. zákona, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 1 cit. zákona, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 200 ods. 2 cit. zákona, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 17 ods. 1 a 2 vyhl. MSSR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (účinná do 30.4.2008) v znení neskorších predpisov, súdny exekútor a oprávnený sa môžu dohodnúť vopred aj o zmluvnej odmene; túto odmenu uhradza oprávnený. Tým nie je dotknutý nárok súdneho exekútora na odmenu určenú touto vyhláškou. Zmluva podľa odseku 1 musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Súdny exekútor a oprávnený sa nesmú dohodnúť o zmluvnej odmene v inej ako ustanovenej forme.

Oprávnený navrhol priznať súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania vo výške 45,00 eur plus 9,00 eur ako 20% DPH, spolu vo výške 54,00 eur.

S poukazom na skutočnosť, že oprávnený navrhol zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastavil a o trovách rozhodol tak, že uložil oprávnenému povinnosť uhradiť súdnemu exekútorovi v zmysle § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky trovy exekúcie v sume 54,00 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia podľa § 160 ods.1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 3-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Okresný súd Levice.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo

uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.