

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/97/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512205076
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512205076.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 697 270 proti odporcovi T. U., nar. X.X.XXXX, bytom T. XXX, Y. W. T., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO 42 176 778, práv. zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom AK, Sov. hrdinov 163/66, Svidník v konaní o zaplatenie 663,88 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd náhradu trov konania súd účastníkom, vrátane vedľajšieho účastníka, **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na súd návrh o zaplatenie sumy 994,40 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 11.12.29010 do zaplatenia z dôvodu, že odporca neuhradil za hovorné a služby sumu 330,52 eur s príslušenstvom a zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eur s príslušenstvom.

Podaním doručeným súdu dňa 30.4.2012 vstúpil do konania na strane odporcu z vlastného podnetu ako vedľajší účastník aj Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO 42 176 778.

Rozsudkom pre zmeškanie č.k. 5C/45/2012-98 zo dňa 9.5.2012 súd zaviazal odporcu na zaplatenie hovorného vo výške 330,52 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 11.12.2010 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti, týkajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty s príslušenstvom, súd vylúčil vec na samostatné konanie z dôvodu, že v tejto časti bude potrebné vykonať ďalšie dokazovanie týkajúce sa neprijateľných zmluvných podmienok s tým, že vo vylúčenom konaní rozhodne o trovách celého konania.

Vylúčené konanie sa vedie pod sp. zn. 5C/97/2012 a v tejto veci podaním doručeným súdu dňa 26.9.2012 navrhovateľ zobral svoj návrh späť v časti týkajúcej sa zaplatenia 663,88 eur s príslušenstvom, v tejto časti navrhol, aby súd konanie zastavil. Uznesením č.k. 5C97/2012-58 zo dňa 27.9.2012 súd konanie zastavil s tým, že o trovách konania rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorej zmyslom je, že úspešný účastník má voči neúspešnému účastníkovi právo na náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie svojho práva. Zásada úspechu je modifikovaná v § 142 ods. 2 O.s.p. v tom smere, že je možné priznať trovy konania len čiastočne podľa úspechu v konaní a je doplnená zásadou zavinenia v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p.. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniel. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych procesných dôvodov (napríklad pre nezaplatenie súdneho poplatku, pre nedostatok podmienok konania, z dôvodu späťvzatia návrhu a pod.). Pri zastavení sporového konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či, a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniel.

V danom prípade predmetom konania bolo zaplatenie sumy 994,40 eur s príslušenstvom. V časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 330,52 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy bol navrhovateľ úspešný, vo zvyšku nároku, teda pokiaľ ide o zaplatenie sumy 663,88 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy, navrhovateľ vzal svoj návrh späť.

Súdna prax sa ustálila v tom, že účastník späťvzatím návrhu (ak nejde o späťvzatie pre správanie druhej strany) a následným zastavením konania zaviniel zastavenie konania. Vychádzajúc z pomerov súm, v ktorých bol ten ktorý účastník úspešný a neúspešný, súd uzavrel, že navrhovateľ bol úspešný v 1/3 sporu, odporca v 2/3 sporu (navrhovateľ v tejto časti vzal svoj návrh späť, teda zaviniel zastavenie konania v tejto časti sporu), teda odporca by mal právo na náhradu trov konania vo výške $1/3 (2/3 - 1/3 = 1/3)$.

O náhrade trov konania súd podľa § 151 ods. 1 O.s.p. rozhoduje na návrh. Odporca návrh na náhradu trov konania nepodal, ani mu v doterajšom priebehu konania preukázateľné trovy nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS si prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil nárok na náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci - príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady a podanie vyjadrenia k návrhu, 1 úkon vo výške 51,45 eur, 2 x režijný paušál vo výške 7,63 eur, 20% DPH z odmeny a režijných paušálov vo výške 23,63 eur, teda celkom trovy konania vo výške 141,79 eur. Ako je zrejmé aj z názvu vedľajšieho účastníka a jeho stanov, ide o organizáciu zriadenú na ochranu spotrebiteľa, teda jeho cieľom je okrem iného aj kolektívna ochrana spotrebiteľov a zastupovanie spotrebiteľov v súdnych konaniach a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka na podporu účastníka, ktorý je spotrebiteľom. Účastník konania (v tomto prípade aj vedľajší účastník) má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Je pravdou, že právne predpisy umožňujú ktorémukoľvek účastníkovi súdneho konania dať sa zastúpiť advokátom, čiže toto právo má aj vedľajší účastník. Na druhej strane, ako je zrejmé z mnohých konaní vedených nielen na tunajšom súde, vedľajší účastník, zastúpený advokátom, vstupuje hromadne do začatých konaní, pričom jeho prvé podanie spočíva v oznámení o vstupe do konania, v žiadosti o zaslanie návrhu a v uplatnení trov konania a následné úkony sú obsahovo totožné všeobecné námietky v závislosti od predmetu konania - ako v tomto prípade poukaz na príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv a námietka neprijateľnosti zmluvnej pokuty.

Vychádzajúc z účelu, pre ktorý vzniklo uvedené občianske združenie a ktorý chce naplíňať je zrejmé, že aj bez právneho zastúpenia je (resp. mal by byť) vedľajší účastník materiálne, personálne aj odborne spôsobilý na zastupovanie účastníkov - spotrebiteľov bez právneho zastúpenia (minimálne v právne nenáročných konaniach). Z tohto pohľadu potom súd nepovažuje za účelne vynaložené trovy, ktorých náhradu v tomto konaní vedľajší účastník žiadal. Súď pritom vychádzal aj z toho, že úkon príprava a prevzatie zastúpenia vykonáva právny zástupca vedľajšieho účastníka bez toho, aby mal vedomosť o predmete konania, teda právny zástupca sa ani nemohol pripraviť na právne zastúpenie, keďže nemal vedomosť o predmete konania. Pokiaľ ide o vyjadrenie k návrhu, súdu je z úradnej činnosti známe, že vedľajší účastník, resp. jeho právny zástupca, má vyhotovených pár vzorov vyjadrení, v ktorých dopĺňa len meniace sa údaje (napr. namieta premlčanie alebo zmluvné pokuty a pod.). Tieto námietky pritom vo veľkej väčšine prípadov nie sú právne zložité. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vedľajšiemu

účastníkovi OZ právna pomoc spotrebiteľom nepriznal náhradu trov konania v časti, v ktorej by prislúchali vzhľadom na úspech odporcu v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom

sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.