

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 23P/263/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212233245  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. G.Tomčovčíková Šandalová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212233245.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Gabrielou Tomčovčíkovou Šandalovou v právnej veci navrhovateľa D. R., X.. XX.X.XXXX, trvale bývajúceho XX U. P., L. R. V., G. XX, A., zastúpeného JUDr. Danielou Ježovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom na ulici Javorinskej č. 13 v Bratislave, proti odporkyňi v 1.rade Ž. L., X.. XX.X.XXXX, trvale bývajúcej Y. F. X. N. P. Č.. XX a v 2.rade maloletej G. L., X.. XX.XX.XXXX, bývajúcej tamtiež, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, v konaní o zapretie otcovstva taktó

### rozhodol:

Určuje, že D. R., X.. XX.X.XXXX, nie je otcom maloletej G. L., X.. XX.XX.XXXX z matky Ž. L., rodenej L., X.. XX.X.XXXX.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ cestou právnej zástupkyne doručil tunajšiemu súdu dňa 22.11.2012 návrh, ktorým žiadal o určenie, že nie je otcom maloletej G. L., X.. XX.XX.XXXX z matky Ž. L., K. L., X.. XX.X.XXXX, zároveň žiadal nepriznať žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania. Predmetný návrh odôvodňoval tým, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 13C 86/2011 zo dňa 25.5.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.6.2012, súd manželstvo týchto uzavreté dňa 5.4.2005 rozviedol, zároveň zveril maloleťú G. L., X.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti odporkyne a navrhovateľa zaviazal platiť na toto dieťa výživné v sume 60 € mesačne, poukazoval na to, že súd v rozvodovom konaní vychádzal z prvej domnienky otcovstva v zmysle § 85 zákona o rodine, podľa ktorej sa za otca dieťaťa považuje manžel matky v prípade, ak sa dieťa narodí v čase od uzatvorenia manželstva do uplynutia 300-tého dňa po zániku manželstva, odporkyňa má tri deti, dve z nich Y. X., X.. XX.X.XXXX a H. X., X.. XX.X.XXXX, majú v rodných listoch zapísaného otca E. X., pričom maloleťá G. v rodnom liste nemá zapísaného žiadneho otca, navrhovateľ s istotou tvrdil, že maloleťá G. L., X.. XX.XX.XXXX, nie je jeho dieťaťom a on nie je jej otcom, tvrdil, že sa dozvedel o tom, že odporkyňa v 1.rade má dieťa, maloleťú G., dňa 21.9.2011 z oznámenia Mestskej časti F. - Z. A., predtým o tejto skutočnosti nevedel, ako dôkaz udával to, že v návrhu na rozvod manželstva, ktorý podal 21.6.2011 on sám uviedol, že s odporkyňou nemá žiadne dieťa, tvrdil, že je vylúčené aby mohol byť biologickým otcom maloletej, keďže s odporkyňou sa sexuálne nestýkal v čase medzi 180 dňom a 300 dňom pred narodením dieťaťa, v uvedenom čase odporkyňa mala byť na Slovensku, navrhovateľ v Írsku pričom nemal vedomosť ani o tehotenstve odporkyne a mal za to, že v rozhodnom období odporkyňa žila a intimne sa stýkala s E. X., X.. XX.X.XXXX, ktorý podľa jeho názoru je aj otcom maloletej G. rovnako ako ostatných dvoch detí odporkyne v 1.rade. K návrhu vo fotokópii pripojil rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 13C 86/2011 zo dňa 25.5.2012 o rozvode manželstva navrhovateľa a odporkyne v 1.rade, ktorým zároveň odporkyňa v 2.rade bola zverená do starostlivosti odporkyne v 1.rade a navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na jej výživu výživným vo výške po 60 € mesačne, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.6.2012, zároveň pripojil žiadosť o zaslanie

informácie - odpoveď adresovanú Mestskou časťou F. - Z. A. JUDr. Daniele Ježovej zo dňa 21.9.2011 v ktorej okrem iného je uvedené, že maloletá G. L., X.. XX.XX.XXXX, dieťa Ž. L., X.. XX.X.XXXX, je dieťaťom, ktoré nemá určeného otca, pripojil taktiež návrh navrhovateľa na rozvod manželstva spísaný jeho právnou zástupkyňou dňa 21.6.2011, v ktorom návrhu okrem iného bolo uvedené, že z manželstva účastníkov nepochádzajú žiadne deti.

Dňa 4.12.2012 súdu bolo doručené písomné vyjadrenie Ž. L. zo dňa 30.11.2012 v ktorom je uvádzané, že navrhovateľ nie je biologickým otcom maloletej G. L., X.. XX.XX.XXXX, keďže s navrhovateľom sa ona sexuálne nestýkala dlhšiu dobu pred narodením maloletej G., kedy sa sexuálne stýkala s jej vtedajším priateľom E. X., X.. XX.X.XXXX, s ktorým má aj ďalšie dve deti Y., X.. XX.X.XXXX a H., X.. XX.X.XXXX, navrhovala, aby súd po vykonanom dokazovaní určil, že navrhovateľ nie je otcom maloletej G. L., X.. XX.XX.XXXX z matky Ž. L., K. L..

Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov doporučil návrhu v predmetnej veci vyhovieť dôvodiac tým, že úprava prirodzených príbuzenských väzieb zohľadňuje záujem a prospech samotnej maloletej, uvedené stanovisko vyplynulo z tvrdení odporkyne t.j. matky maloletej G. pred kolíznym opatrovníkom maloletej, ktorá tvrdila, že biologickým otcom maloletej G. je jej druh E. X., X.. XX.X.XXXX, ktorý je zároveň otcom jej ďalších dvoch detí, matka dieťaťa tvrdila, že samotný menovaný sa cítil byť otcom aj dcéry G. a ďalej matka u kolízneho opatrovníka tvrdila, že označený E. X. jej pravidelne poskytuje rôzne peňažné príspevky na všetky ich tri maloleté deti a je s nimi v intenzívnom osobnom kontakte.

Na výzvu súdu matka, t.j. odporkyňa v X.rade, na pojednávaní konanom dňa X.X.XXXX predložila súdu rodný list maloletej G. L., X.. XX.XX.I. z matky Ž. L., X.. XX.X.I., v ktorom otec dieťa nebol uvedený.

J. zástupca navrhovateľa a aj odporkyňa v X.rade na pojednávaní zhodne uviedli, že neexistoval v tom čase rodný list v ktorom by otec dieťaťa bol uvedený. S. v X.rade vo svojej výpovedi tvrdila, že biologickým otcom maloletej G. je jej priateľ E. X. i keď so zdôvodňovaním tohto svojho stanoviska uvádzaním konkrétnych údajov mala problémy.

Vo veci bol vypočutý ako svedok E. X., X.. XX.X.I., ktorý vo svojej výpovedi tvrdil, že je presvedčený o svojom otcovstve vo vzťahu k maloletej G. L., X.. XX.XX.I..

S. v X.rade na pojednávaní na výzvu súdu upresnila, že písomné vyjadrenie, ktoré doručila súdu vo veci dňa X.XX.XXXX spísané dňa XX.XX.XXXX jej napísala právna zástupkyňa navrhovateľa Dr. E..

Na pojednávaní konanom dňa XX.X.XXXX odporkyňa v X.rade založila do spisu rodný list maloletej G. L. vystavený dňa X.X.XXXX, z ktorého vyplýva, že v knihe narodení matričného úradu F. - B., vo zväzku XX, ročník I., na strane XX, pod poradovým číslom I. je zapísaná maloletá G. L., X.. XX.XX.I., matkou ktorej je Ž. L., K. L., X.. XX.X.I. Y. F., so zapísaným otcom dieťaťa E. X., X.. XX.X.I. Y. F. A., K..Č.. I./I..

J. § 84 zákona o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domniepok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

J. § 85 zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Ak sa narodí dieťa žene znovu vydatej, považuje sa za otca neskorší manžel, aj keď sa dieťa narodilo pred uplynutím trojstého dňa po tom, čo jej skoršie manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné.

J. počítaní času, ktorý je rozhodujúci na určenie otcovstva, sa predpokladá, že manželstvo toho, kto bol vyhlásený za mŕtveho, zaniklo dňom, ktorý bol v rozhodnutí o vyhlásení za mŕtveho určený ako deň smrti.

J. § 87 zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

S. voči dieťaťu narodenému v čase medzi stoosemdesiatym dňom a trojstým dňom od vykonania zákroku asistovanej reprodukcie so súhlasom manžela matky nemožno zaprieť. S. však možno zaprieť, ak by sa preukázalo, že matka dieťaťa otehotnela inak.

Ak sa narodí dieťa pred stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva, postačí na to, aby sa manžel matky nepovažoval za otca, ak zaprie svoje otcovstvo na súde. To neplatí, ak manžel s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, alebo ak pri uzavretí manželstva vedel, že je tehotná.

J. § 88 zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. N. o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Y. na vyššie uvedený zistený skutkový stav, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd určil, že navrhovateľ nie je otcom maloletej G. L. tak, ako to je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, keďže vykonaným dokazovaním predovšetkým vypočutím samotnej matky, t.j. odporkyne v X.rade, tvrdeniami navrhovateľa a v konečnom dôsledku výpoveďou vo veci vypočutého svedka súd dospel k záveru, že bývalý manžel matky, t.j. navrhovateľ, s matkou dieťaťa nesúložil v čase rozhodnom pre splodenie maloletej a vzhľadom na vykonané dôkazy súd dospel k záveru, že je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa, otcovstvo k dieťaťu navyše bolo určené medzičasom súhlasným vyhlásením rodičov a ako otec dieťaťa bol do jeho rodného listu na základe tohto súhlasného vyhlásenia zapísaný druh matky s ktorým matka, a t.j. odporkyňa v X.rade, má aj ďalšie dve maloleté deti.

X. bol v konaní v celom rozsahu úspešným avšak už v samotnom návrhu žiadal súd aby náhrada trov konania nebola priznaná žiadnemu z účastníkov rovnako, ako o to požiadala i odporkyňa v X.rade v ňou podanom písomnom vyjadrení vo veci, preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods.1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že po:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.1,2 O.s.p.).

Navrhovateľ a odporkyňa v 1.rade toto odvolanie podať nemôžu, pretože sa práva podať ho účinne vzdali.