

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/148/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613202528
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6613202528.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: S. N., bytom Y., K. XX, proti odporcovi: S., s. r. o., F.: XXXXXXXX, so sídlom X., K. XX, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa zo dňa 15. 03. 2013 proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 9C/23/2013-14 zo dňa 28. 02. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd odporcovi zakázal právo prechodu cez pozemky, ktoré sú vedené podľa výpisu z KN v k. ú. Lučenec, obec Lučenec, okres Lučenec, zapísanými na LV č. XXXX, na parc. č. XXXX/X - zastavené plochy a nádvoria vo výmere 834 m² do právoplatnosti rozhodnutia, ktorým by stavebný úrad zrušil stavebné povolenie č. OVSPÚPaA-3976/2007 zo dňa 22. 10. 2007. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V dôvodoch rozhodnutia súd uviedol, čoho sa navrhovateľ návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáhal. Konštatoval, že navrhovateľ poukázal, že podľa listu vlastníctva č. XXXX je vlastníkom nehnuteľnosti parcely č. XXXX/X vo výmere 834 m² nachádzajúcej sa v kat. úz. Lučenec. Odporca dostal bez súhlasu navrhovateľa od stavebného úradu mesta Lučenec stavebné povolenie na predmetnej parcele na výstavu vetvy „A“ komunikácie a spevnených plôch. Termín ukončenia stavby bol stanovený do 30. 12. 2010. Stavba nie je ukončená ani skolaudovaná ku dňu podania návrhu. Odporca však v rozpore so stavebným zákonom § 76 ods. 1 užíva stavbu ako prístupovú komunikáciu na stavbu obytný súbor samostatne stojacich rodinných a bytových domov S. a I. Y.. Užívaním nedokončenej komunikácie odporca spôsobuje škody na okolitých domoch, ktorých majitelia obviňujú navrhovateľa z neadbalej starostlivosti o túto nehnuteľnosť. Odporca užíva nehnuteľnosť navrhovateľa už 5 rokov bezodplatne a nemá záujme ju odkúpiť. Odporca je vlastníkom aj iných pozemkov, ktoré umožnia prístup na stavbu, ale on ich nechce obetovať na prístupovú cestu. Navrhovateľ uviedol v návrhu, že si je vedomý, že nie je v kompetencii súdu, aby zrušil stavebné povolenie. Stavebné povolenie však bolo vydané na cudzie pozemky v rozpore s platným územným plánom mesta Lučenec. Stavba sa používa bez kolaudácie, bez povolenia na predčasné užívanie. Odporca spôsobuje navrhovateľovi škodu od roku 2006 vo výške nájmu pre poľnohospodársky podnik. Svojoľadne zmenil kultúru z ornej pôdy na stavebnú.

Súd poukázal na ust. § 74 ods. 1 OSP, podľa ktorého môže súd pred začatím konania nariadiť predbežné opatrenie, ak je to potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Ďalej súd poukázal na ust. § 76 ods. 1 písm. e/ OSP a § 76 ods. 1 písm. f/ OSP. Súd po oboznámení sa s dôvodmi návrhu a s listinnými dôkazmi dospel k záveru, že navrhovateľ neosvedčil odôvodnenosť svojho nároku na nariadenie predbežného opatrenia. Stav, na ktorý navrhovateľ poukázal je dlhotrvajúci a návrh na nariadenie predbežného opatrenia preto neodôvodňuje potrebu dočasnej úpravy medzi účastníkmi konania, ktorá by nezniesla odklad. Predbežné opatrenie nie je končené rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Záverom súd konštatoval, že navrhovateľ neosvedčil skutočnosť, že bez predbežného opatrenia by bol stav účastníkov ohrozený, pretože stav je dlhotrvajúci.

Proti uzneseniu odvolanie podal navrhovateľ. Žiadal rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť a odporcovi zakázať právo prechodu cez pozemky, ktoré sú vedené podľa výpisu z KN v k. ú. Lučenec, zapísaných na LV č. XXXX na parc. č. XXXX/X do právoplatnosti rozhodnutia, ktorým by stavebný úrad zrušil stavebné povolenie č. OVSPÚPaA-3976/2007 zo dňa 22. 10. 2007.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správne.

Účelom predbežného opatrenia ako aj celého Občianskeho súdneho poriadku je zaistiť spravodlivú ochranu práv a oprávnených záujmov fyzických ako aj právnických osôb. Pomery často krát vyžadujú, aby bola vykonané určité, hoci iba dočasné opatrenia potrebnej účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov. Tomu slúžia aj ustanovenia o predbežných opatreniach.

Okresný súd vo svojom rozhodnutí poukázal na ust. § 74 ods. 1 OSP, podľa ktorého súd môže pred začatím konania nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Odvolací súd v tejto súvislosti upozorňuje na hlavný zámer zákonodarcu, že ide o úpravu pomerov účastníkov pred začatím konania. Znamená to, že v návrhu na vydanie predbežného opatrenia musí byť uvedený petit budúcej žaloby. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa dovoľáva rozhodnutia, ktorým by stavebný úrad zrušil vydané stavebné povolenie. Takýto návrh ale nemožno akceptovať. Nie je zrejmé, či sa vedie konanie o zrušení vydaného stavebného povolenia, ale aj keby sa takéto konanie viedlo, vydané stavebné povolenie stavebným úradom nemusí byť zrušené. Predbežné opatrenie by však potom platilo naďalej a teda existovalo by namiesto rozhodnutia vo veci samej, ktoré môže byť vydané až po náležite vykonanom dokazovaní a skutkovom zistení. Takéto rozhodnutie by však nezodpovedalo druhej hlave druhej časti OSP.

Treba tiež zdôrazniť, že predbežné opatrenie, tak isto ako aj rozsudok vo veci samej, musí byť určité, aby mohlo byť vykonateľné. Návrhom na vydanie predbežného opatrenia sa žiada, aby odporcovi bolo zakázané právo prechodu cez určité pozemky. V návrhu však nie je vyznačené ktorými úsekmi sa právo prechodu vykonáva.

Z obsahu podaného návrhu možno dôjsť k záveru, že sú to nákladné autá a stavebné mechanizmy, ktoré cez pozemok prechádzajú a majú spôsobovať škodu na nehnuteľnostiach. Zákaz vykonávania práva prechodu tak ako je naformulovaný v návrhu však zahrňuje aj prechod osobných áut, bicyklov, ale aj pešo. Z návrhu ale nie je zrejmý dôvod, prečo by malo byť zakázané aj právo prechodu pešo.

Záverom odvolací súd navyiac poznamenáva, že iba vydanie stavebného povolenia neopravňuje osobu v prospech ktorej bolo vydané na to, aby svojim konaním pri stavebnej činnosti spôsobovala škody.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.