

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 17C/21/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713200846
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8713200846.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, V. proti žalovanej X. Y., o zaplatenie 10.000,- eur s prísl. takto

rozhodol:

O d m i e t a podanie žalobcu zo dňa 22.01.2013 adresované tunajšiemu súdu.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným súdu dňa 22.01.2013 žalobca žiadal súd, aby zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 10.000,-- eur s prísl.

Uznesením č.k. 17C 21/2013 zo dňa 24.01.2013 súd vyzval žalobcu na opravu a doplnenie predmetného podania v lehote 10 dní.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Pretože žalobca v sudcovskej lehote nedoplnil a neopravil podanie v zmysle uvedeného uznesenia súdu a pre uvedený nedostatok nie je možné v konaní pokračovať, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku, pretože odmietnutím podania dochádza fakticky k zastaveniu konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.