

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 36Cb/49/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123204316  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Bieliková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123204316.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore navrhovateľov 1/ LUMIR – REAL, s.r.o. so sídlom Mostová 13, 949 01 Nitra, IČO 36 683 817 a 2/ 2 X N, spol. s r.o. so sídlom Zlatovská 2143, 911 01 Trenčín, IČO 36 343 773, zastúpených JUDr. Anna Žedényiová, advokátka, Palackého 85/5, 911 01, IČO 42 024 552 Trenčín, proti odporcovi 3plex Club, k.s. so sídlom Palackého 103/33, 911 01 Trenčín, IČO 54 167 795, o vydanie poverenia na vykonanie súpisu zadržaného hnutelného majetku, takto

### rozhodol:

I. Návrh navrhovateľov 1/, 2/ na poverenie osoby súdom na vykonanie súpisu hnutelných vecí sa za m i e t a .

II. Odporcovi sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

III. Navrhovateľovi 1/ sa v r a c i a preddavok v sume 1 000,- €, uhradený na účet Okresného súdu Trenčín, zaúčtovaný pod pol. D14/623/2023, po právoplatnosti výroku I tohto uznesenia.

IV. U p r a v u j e s a u č t á r e ň Okresného súdu Trenčín, aby po právoplatnosti výroku I tohto uznesenia vyplatila navrhovateľovi 1/ preddavok na trovy konania v sume 1 000,- € na č.ú. A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

V. Navrhovateľovi 2/ sa v r a c i a preddavok v sume 1 000,- €, uhradený na účet Okresného súdu Trenčín, zaúčtovaný pod pol. D14/622/2023, po právoplatnosti výroku I tohto uznesenia.

VI. U p r a v u j e s a u č t á r e ň Okresného súdu Trenčín, aby po právoplatnosti výroku I tohto uznesenia vyplatila navrhovateľovi 2/ preddavok na trovy konania v sume 1 000,- € na č.ú. A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

### odôvodnenie:

1.1. Navrhovateľ 1/ ako prenajímateľ sa v návrhu proti odporcovi domáhal vydania poverenia na vykonanie súpisu zadržaných hnutelných vecí vo výlučnom vlastníctve odporcu ako nájomcu, nachádzajúcich sa v priestoroch tvoriacich predmet nájmu Zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.12.2021, nachádzajúcich sa v nehnuteľnostiach zapísaných na listoch vlastníctva č. XXXX B. C. XXXX, k.ú. D.. Ako osobu poverenú na vykonanie súpisu zadržaného majetku navrhovateľa 1/, 2/ navrhli súdneho exekútora E. F. G. ml. so sídlom exekútorského úradu Mierové nám. 1, 911 01 Trenčín.

1.2. V návrhu na vykonanie súpisu zadržaných hnutelných vecí navrhovateľa 1/, 2/ uviedli, že aktívna vecná legitímácia navrhovateľa 1/ je daná jeho právnym postavením prenajímateľa v zmysle Zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.12.2021. Aktívna vecná legitímácia navrhovateľa 2/ je daná jeho právnym postavením prenajímateľa v zmysle Zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.12.2021. Pasívna vecná legitímácia odporcu je daná jeho právnym postavením nájomcu v zmysle Zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.12.2021. Predmetom sporu je neuhradenie nájomného odporcom za užívanie nebytových priestorov, označených aj ako CINEMA diskotéka alebo 3plex Club nachádzajúcich sa na ulici Palackého v Trenčíne, vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa 1/ (vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1), zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. D., a to stavba - reštaurácia so súpisným číslom XXX, stojaca na parcele č. 59/1; pozemok registra "C" č. 59/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 250 m<sup>2</sup>; a navrhovateľa 2/ (vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1), zapísaných na liste

vlastníctva č. XXXX, k.ú. D., a to stavba letnej terasy (bez súpisného čísla) stojaca na parcele č. 59/3; stavba prestrešenia zimnej záhrady (bez súpisného čísla), stojaca na parcele č. 59/4 a pozemkov reg. „C“ parc. č. č. 59/3 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 128 m<sup>2</sup>, parc. č. č. 59/4 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 53 m<sup>2</sup> a parc. č. 60 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 97 m<sup>2</sup>.

Dňa 01.12.2021 uzavrel navrhovateľ 1/ ako prenajímateľ so odporcom ako nájomcom Zmluvu o nájme nebytových priestorov, v zmysle ktorej sa navrhovateľ 1/ zaviazal odporcovi prenajať nebytové priestory, nachádzajúce na ulici Palackého v Trenčíne, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. D., a to stavba - reštaurácia so súpisným číslom XXX, stojaca na parcele č. 59/1, a pozemok reg. „C“ parc. č. 59/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 250 m<sup>2</sup>. Za poskytnutý nájom navrhovateľ 1/ vystavil odporcovi nasledovné faktúry č. FV2023/004 zo dňa 15.01.2023, dátum splatnosti 30.01.2023, vo výške 2 510,40 €; č. FV2023/010 zo dňa 01.02.2023, dátum splatnosti 15.02.2023, vo výške 2 510,40 €; č. FV2023/015 zo dňa 01.03.2023, dátum splatnosti 11.03.2023, vo výške 2 510,40 €; č. FV2023/024 zo dňa 03.04.2023, dátum splatnosti 18.04.2023, vo výške 2 510,40 €; č. FV2023/035 zo dňa 02.05.2023, dátum splatnosti 16.05.2023, vo výške 2 510,40 €. Doteraz nedošlo zo strany odporcu k úhrade uvedených faktúr. Faktúry č. FV2023/004, č. FV2023/010, č. FV2023/015, č. FV2023/024 a č. FV2023/035 sú po lehote splatnosti, pričom odporca tieto, i cez viaceré telefonické či písomné výzvy navrhovateľa 1/, doposiaľ neuhradil. Ku dňu podania tohto návrhu je odporca povinný navrhovateľovi 1/ uhradiť z uvedených faktúr dlžnú sumu spolu vo výške 12 552,- €.

Dňa 01.12.2021 uzavrel navrhovateľ 2/ ako prenajímateľ s odporcom ako nájomcom, Zmluvu o nájme nebytových priestorov (jedná sa o totožnú nájomnú zmluvu), v zmysle ktorej sa navrhovateľ 2/ zaviazal odporcovi prenajať nebytové priestory, nachádzajúce na ulici Palackého v Trenčíne, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. D., a to stavba letnej terasy (bez súpisného čísla), stojaca na parcele č. 59/3; stavba prestrešenie zimnej záhrady (bez súpisného čísla), stojaca na parcele č. 59/4; pozemky reg. „C“ parc. č. 59/3 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 128 m<sup>2</sup>; parc. č. 59/4 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 53 m<sup>2</sup> a parc. č. 60 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 97 m<sup>2</sup>. Za poskytnutý nájom navrhovateľ 2/ vystavil odporcovi faktúry č. FV2023-002 zo dňa 01.01.2023, dátum splatnosti 15.01.2023, vo výške 2 510,40 € a č. FV2023-014 zo dňa 01.02.2023, dátum splatnosti 15.02.2023, vo výške 2 510,40 €. Doteraz nedošlo zo strany odporcu k úhrade uvedených faktúr. Faktúra č. FV2023-002 a č. FV2023-014 sú po lehote splatnosti, pričom odporca tieto, i cez viaceré telefonické či písomné výzvy odporcu 2/, doposiaľ neuhradil. Ku dňu podania návrhu je odporca povinný navrhovateľovi 2/ uhradiť z uvedených faktúr dlžnú sumu spolu vo výške 5 020,80 €.

Navrhovatelia 1/, 2/ sa dozvedeli, že odporca začal vykonávať sťahovanie vlastných hnutelných vecí z predmetu nájmu, a preto na zabezpečenie neuhradenej splatnej pohľadávky spolu vo výške 17 572,80 € s prísl., začali realizovať v zmysle § 672 ods. 2 druhej vety Obč. zák. zadržanie hnutelných vecí vo výlučnom vlastníctve odporcu, ktoré sa nachádzajú v priestoroch predmetu nájmu. Výkon zádržného práva navrhovateľ vykonal tak, že obmedzil odporcovi prístup do prenajatých priestorov a následnej dispozícii s hnutelnými vecami vo vlastníctve odporcu. Podľa § 672 ods. 1 Obč. zák., na zabezpečenie nájomného má prenajímateľ nehnuteľnosti záložné právo k hnutelným veciam, ktoré sú na prenajatej veci a patria nájomcovi alebo osobám, ktoré s ním žijú v spoločnej domácnosti, s výnimkou vecí vylúčených z výkonu rozhodnutia. Podľa § 672 ods. 2 Obč. zák., záložné právo zanikne, ak sú veci odstránené skôr, než boli spísané osobou poverenou súdom, ibaže by boli odstránené na úradný príkaz a prenajímateľ ohlási svoje práva na súde do ôsmich dní po výkone. Ak sa nájomca sťahuje alebo ak sa odstraňujú veci, napriek tomu, že nájomné nie je zaplatené alebo zabezpečené, môže prenajímateľ zadržať veci na vlastné nebezpečenstvo, do ôsmich dní však musí žiadať o súpis osobou poverenou súdom, alebo musí veci vydať. Osobou poverenou súdom môže byť aj súdny exekútor.

1.3. K návrhu na vydanie poverenia na vykonanie súpisu hnutelných vecí navrhovatelia 1/, 2/ pripojili listiny: Dohoda o pristúpení k záväzku zo dňa 01.12.2021, faktúry č. FV2023/035 zo dňa 02.05.2023, č. FV2023/024 zo dňa 03.04.2023, č. FV2023/015 zo dňa 01.03.2023, č. FV2023/010 zo dňa 01.02.2023, č. FV2023/004 zo dňa 15.01.2023, č. FV2023-014 zo dňa 01.02.2023, č. FV2023-002 zo dňa 01.01.2023, Zmluva o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.12.2021, s ktorými sa súd oboznámil.

2. V doplnení návrhu zo dňa 22.07.2023 navrhovatelia 1/, 2/ doplnili návrh zo dňa 19.05.2023, doručený súdu 14.06.2023, tak, že sa domáhali, aby súd na návrh navrhovateľa 1/ ako prenajímateľa osobu na vykonanie súpisu zadržaných hnutelných vecí - majetku vo výlučnom vlastníctve odporcu ako nájomcu, nachádzajúcich sa v nehnuteľnosti - stavby REŠTAURÁCIA, so súpisným číslom XXX, stojacej na parcele č. 59/1, zapísanej na liste vlastníctva č. 1610, katastrálne územie D., a to v zmysle bližšej špecifikácie priestorov (v ktorých sa nachádzajú hnutelné veci odporcu), zaznačených v prílohe k návrhu

- Rozdelenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Zároveň, aby na základe návrhu navrhovateľa 2/ ako prenajímateľa poveril osobu na vykonanie súpisu zadržaných hnutel'nych vecí - majetku vo výlučnom vlastníctve odporcu ako nájomcu, nachádzajúcich sa v nehnuteľnostiach - stavby letnej terasy (bez súpisného čísla) stojacej na parcele č. 59/3, stavby prestrešenia zimnej záhrady (bez súpisného čísla), stojacej na parcele č. 59/4, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie D., a to v zmysle bližšej špecifikácie priestorov (v ktorých sa nachádzajú hnutel'né veci odporcu), zaznačených v prílohe k návrhu - Rozdelenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Ako osobu poverenú na vykonanie súpisu zadržaného majetku, navrhovateľa 1/, 2/ navrhli súdneho exekútora E. F. G. ml., so sídlom exekútorského úradu Mierové nám. 1, 911 01 Trenčín. Zároveň navrhovateľa 1/, 2/ predložili súdu pôdorysy (pôdorys prízemí, pôdorys 1. nadzemného podlažia a pôdorys podkrovia) nehnuteľností, zapísaných na LV č. XXXX a LV č. XXXX, v ich výlučnom vlastníctve, so zakreslením hranice rozdeľujúcej vlastnícke právo k nehnuteľnostiam.

3.1. Podľa § 672 ods. 1 Obč. zák., na zabezpečenie nájomného má prenajímateľ nehnuteľnosti záložné právo k hnutel'ným veciam, ktoré sú na prenajatej veci a patria nájomcovi alebo osobám, ktoré s ním žijú v spoločnej domácnosti, s výnimkou vecí vylúčených z výkonu rozhodnutia.

3.2. Podľa § 672 ods. 2 Obč. zák., záložné právo zanikne, ak sú veci odstránené skôr, než boli spísané osobou poverenou súdom, ibaže by boli odstránené na úradný príkaz a prenajímateľ ohlási svoje práva na súde do ôsmich dní po výkone. Ak sa nájomca sťahuje alebo ak sa odstraňujú veci, napriek tomu, že nájomné nie je zaplatené alebo zabezpečené, môže prenajímateľ zadržať veci na vlastné nebezpečenstvo, do ôsmich dní však musí žiadať o súpis osobou poverenou súdom, alebo musí veci vydať. Osobou poverenou súdom môže byť aj súdny exekútor.

4.1. Zádržné právo, o ktoré vo veci súpisu hnutel'nych vecí ide, je vecno-právnym inštitútom slúžiacim na zabezpečenie záväzku, tzn. peňažnej pohľadávky veriteľa. Veriteľ (t.j. prenajímateľ) má právo zadržať vec, ktorú má oprávnenie vo faktickej moci. Vec musí byť v držbe veriteľa oprávnenie, na základe určitého právneho titulu. Ustanovenie § 672 ods. 2 Občianskeho zákonníka upravuje osobitný druh zádržného práva na zabezpečenie pohľadávky, ktorým je nájomné. Zádržné právo podľa tohto ustanovenia vznikne, ak vzťah medzi prenajímateľom (navrhovateľom) a nájomcom je daný nájomnou zmluvou, nájomné nie je zaplatené, resp. zabezpečené iným zabezpečovacím prostriedkom.

4.2. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 CMP, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

4.3. Podľa čl. 3 ods. 1 CMP, ak sa vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje danú vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Podľa ods. 2, ak takéto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by prijal, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

4.4. Neexistuje výslovný procesný predpis, ktorý by presne upravoval, ako má súd v prípade návrhu na vydanie poverenia na výkon súpisu vecí procedurálne postupovať, možno však z povahy veci uzavrieť, že ide o mimosporové konanie (pôvodná obdobná úprava v OSP hovorila o tzv. inej činnosti súdu), kedy nie je potrebné rozhodnúť o hmotnoprávnom spore procesných strán. Súd len poveruje určitú osobu, ktorou môže byť aj súdny exekútor, na vykonanie jednotlivého navrhovaného úkonu. Dovolací súd s odkazom na citované ustanovenia CMP zároveň uvádza, že pre toto konanie bolo potrebné použiť analógiu ustanovení o procesnoprávnom inštitúte neodkladného opatrenia (ust. § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku), čo v zásade učinili aj súdy nižších inštancií, keď správne rozhodli o posudzovanom návrhu bez nariadenia pojednávania a výsluchu strán, a to formou uznesenia. Podporne tu dovolací súd odkazuje na závery vyplývajúce z rozhodnutia Ústavného súdu ČR, sp. zn. IV. ÚS 2399/11: „Súpis hnutel'nych vecí, ktorý je potrebné vnímať ako zvláštny druh predbežného opatrenia, tak má obmedzený a dočasný význam, trvá len po dobu trvania záložného práva prenajímateľa a len vo vzťahu k pohľadávkam nájomcu na nájomnom v čase vykonania súpisu. Z povahy veci tak nijako neprejudikuje konečný výsledok prípadného sporu medzi zúčastnenými stranami z hľadiska hmotného práva o zaplatenie nájomného.“ Podľa ustanovenia § 672 ods. 1 Občianskeho zákonníka,

na zabezpečenie nájomného má prenajímateľ nehnuteľnosti záložné právo k huteľným veciam, ktoré sú na prenajatej veci a patria nájomcovi alebo osobám, ktoré s ním žijú v spoločnej domácnosti, s výnimkou vecí vylúčených z výkonu rozhodnutia. Záložné právo zanikne, ak sú veci odstránené skôr, než boli spísané osobou poverenou súdom, ibaže by boli odstránené na úradný príkaz a prenajímateľ ohlási svoje práva na súde do ôsmich dní po výkone. Ak sa nájomca sťahuje alebo ak sa odstraňujú veci, napriek tomu, že nájomné nie je zaplatené alebo zabezpečené, môže prenajímateľ zadržať veci na vlastné nebezpečenstvo, do ôsmich dní však musí žiadať o súpis osobou poverenou súdom, alebo musí veci vydať. Osobou poverenou súdom môže byť aj súdny exekútor (§ 672 ods. 2 OZ).

4.5. Inštitút súpisu huteľných vecí v zmysle ust. § 672 Občianskeho zákonníka je špecifickým inštitútom, ktorým sa len posilňuje zákonné záložné právo prenajímateľa nehnuteľnosti. Ide len o zabezpečovací prostriedok preventívnej povahy, ktorého realizácia závisí od rozhodnutia prenajímateľa, ako reakcie na neplnenie zmluvných povinností zo strany nájomcu. Zo znenia ust. § 672 ods. 1 OZ je zrejmé, že na základe tohto ustanovenia vzniká na zabezpečenie nájomného zákonné záložné právo prenajímateľa. Záložné právo vzniká vnesením huteľnej veci do prenajatej nehnuteľnosti a zaniká jej odnesením. Ustanovenie § 672 ods. 2 OZ v sebe obsahuje kombináciu inštitútov záložného a zádržného práva. Záložné právo podľa odseku 2 cit. zák. ustanovenia zaniká odstránením (odnesením) huteľnej veci patriacej nájomcovi z prenajatej veci. Právo zanikne, ak veci boli odstránené skôr, ako došlo k ich spísaniu osobou poverenou súdom. (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obdo/4/2021 zo dňa 25.01.2022)

5.1. Podľa čl. 4 ods. 1 Základných princípov Civilného sporového poriadku, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

5.2. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5.3. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5.4. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (teda neodmietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahujúci predpísané náležitosti alebo ako nezrozumiteľný alebo neurčitý), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

5.5. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

5.6. Podľa § 151s ods. 1 Obč. zák., kto je povinný vydať huteľnú vec, môže ju zadržať, aby zabezpečil svoju splatnú peňažnú pohľadávku voči tomu, komu je inak povinný vec vydať. Nemožno však zadržiavať vec svojvoľne alebo ľstivo odňatú.

5.7. Podľa § 151s ods. 4 Obč. zák., veriteľ je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť dlžníka o zadržaní veci a jeho dôvodoch.

6. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd návrh navrhovateľov 1/, 2/, ktorým sa domáhali, aby súd poveril súdneho exekútora JUDr. Ladislava Ďordoviča ml., so sídlom Exekútorskeho úradu Mierové nám. 1, 911 01 Trenčín, vykonaním súpisu zadržaných huteľných vecí odporcu v predmete nájmu, nachádzajúcim sa v nehnuteľnostiach: stavba REŠTAURÁCIA, so súpisným číslom XXX, stojaca na parcele č. 59/1, zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie D.), stavba letnej terasy (bez súpisného čísla) stojaca na parcele č. 59/3, stavba prestrešenia zimnej záhrady (bez súpisného čísla), stojaca na parcele č. 59/4, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie D., a to v zmysle bližšej špecifikácie priestorov (v ktorých sa nachádzajú huteľné veci odporcu), zaznačených v prílohe k návrhu - Rozdelenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam; v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný, nakoľko navrhovatelia 1/, 2/ neosvedčili splnenie všetkých kumulatívnych podmienok, upravených v ustanovení § 672 ods. 2 Obč. zák.. Navrhovatelia 1/, 2/ neosvedčili, že by odporca ako nájomca chcel

ukončiť predmetný nájomný vzťah, vysťahovať sa z neho, odstrániť z predmetu nájmu hnutelné veci, a tiež ani včasnosť návrhu na poverenie osoby súdom na vykonanie súpisu hnutelných vecí. V návrhu zo dňa 19.05.2023 síce uviedli, že sa dozvedeli, že odporca začal vykonávať sťahovanie vlastných hnutelných vecí z predmetu nájmu, avšak toto tvrdenie neosvedčili, t.j. neuviedli také ďalšie skutkové tvrdenie, resp. nepredložili listiny, či iné dôkazy, ktoré by súdu umožnili prijať dôvodný záver, že k sťahovaniu odporcu ako nájomcu, príp. jeho hnutelných vecí z predmetu nájmu skutočne dochádza. Navrhovatelia 1/, 2/ tiež v návrhu neuviedli, kedy si voči odporcovi uplatnili zádržné právo zadržaním hnutelných vecí. Z obsahu návrhu nevyplýva údaj o tom, kedy chcel odporca z predmetu nájmu odniesť hnutelné veci a kedy reálne došlo k zadržaniu hnutelných vecí. Vzhľadom k tomu nepreukázali, že návrh na poverenie osoby súdom na vykonanie súpisu hnutelných vecí bol, v zmysle § 672 ods. 2 Obč. zák., podaný na súde v lehote 8 dní od zadržania hnutelných vecí. Súd podotýka, že návrh na poverenie osoby súdom vykonaním súpisu hnutelných vecí je zo dňa 19.05.2023, pričom súdu bol doručený 14.06.2023, čo samo o sebe popiera, že by bol podaný v lehote podľa § 672 ods. 2 Obč. zák..

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Odporca mal vo veci plný úspech, preto mu, v zmysle § 255 ods. 1 CSP, vzniklo právo na náhradu trov konania. Vzhľadom k tomu, že odporcovi v konaní trovy konania nevznikli, súd mu právo na náhradu trov konania nepriznal.

9. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 36Cb/49/2023 zo dňa 14.07.2023 bola navrhovateľom 1/, 2/ sporu uložená povinnosť zaplatiť preddavok na trovy konania, každému v sume 1 000,- €. Navrhovatelia 1/,2/ preddavky na trovy konania, každý v sume 1 000,- € uhradili. Vzhľadom k tomu, že výrokom I tohto uznesenia súd návrh zamietol a preddavky, zložené navrhovateľmi 1/, 2/, neboli spotrebované ani sčasti, rozhodol súd o ich vrátení tak, ako je uvedené vo výrokoch III-VI tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu uznesenia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo uznesenie vydané.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, podpis, dátum, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 127 ods. 1,2, § 363, § 364 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.