

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8P/46/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212204704
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212204704.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti : M. T., nar. XX.XX.XXXX a J. T., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, deti rodičov : matka -G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. X. XX, X.K. X., zastúpenej advokátom : JUDr. Marián Zányi, so sídlom Alžbetínske nám. 1203, Dunajská Streda a otec : M. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. X. XX, X. X., zastúpeného advokátkou : JUDr. Helena Buzgóová, so sídlom Alžbetínske nám. 1203, Dunajská Streda o návrhu otca maloletých detí zmenu úpravy styku otca maloletých detí s maloletými deťmi takto

rozhodol:

Súd návrh otca maloletých detí v celom rozsahu zamietla.

O náhrade trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Otec maloletých detí sa návrhom zo dňa 23.03.2012 domáhal na tunajšom súde o zmenu úpravy styku. Navrhoval styk rozšíriť a upraviť ho bez prítomnosti matky maloletých detí. Svoj návrh odôvodnil tým, že obe deti má rád, chce sa s nimi stretávať častejšie a to aj bez prítomnosti ich matky, pričom matka nie je ochotná mu deti dávať častejšie a tiež bez jej prítomnosti. Okrem toho sú mu opakovane kladené prekážky zo strany matky maloletých detí, ktoré mu bránia v stretávaní sa s deťmi.

Matka maloletých detí žiadala návrh otca maloletých detí o zmenu styku v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť. Uviedla, že nenastala zmena pomerov odôvodňujúca zmenu doteraz upraveného styku. Ona deťom nebráni v stretávaní sa s otcom. Otec má problémy s požívaním alkoholu. Starší maloletý sa s otcom nechce stretávať bez jej prítomnosti.

Kolíznym opatrovníkom maloletých detí navrhol, aby sa v prvých mesiacoch deti stretávali za prítomnosti matky a neskôr, by mohol byť potom bez jej prítomnosti.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím rodičov maloletých detí, staršieho maloletého dieťaťa (č.l. 150), vypočutím znalca R.. J. (č.l. 125) a jeho znaleckým posudkom (č.l. 65), vypočutím svedkov G. U. (č.l. 131), H. Y. (č.l. 132), W. Y. (č.l. 132), U. E. (č.l. 133), J. T. (č.l. 133), F. A. (č.l. 134), G. A. (č.l. 134), oboznámením sa s obsahom listín predložených účastníkmi konania ako aj zadováženými súdom a to rozsudkom o rozvode manželstva rodičov maloletých detí (č.l. 4), správy obce (č.l. 16), vyjadrením poradenského psychológa (č.l. 34), potvrdením o hospitalizácii (č.l. 46 a č.l. 57), vyjadrením lekára (č.l. 48, č.l. 59 a č.l. 110), trestným rozkazom (č.l. 111), oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 13P/65/2011 a 4P/75/2011, s obsahom spisu tunajšieho súdu 1T/266/2012, ktorý bol predložený len h nahliadnutiu na pojednávaní dňa 21.03.2013 (č.l. 150),

s obsahom znaleckého posudku z neho (č.l. 137) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Z pripojeného uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda 13P/65/2011 - 45 zo dňa 19.01.2012 vyplýva, že konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas pred rozvodom bolo zastavené, keď matka vzala návrh späť s odôvodnením, že rozsudkom tunajšieho súdu 4P/75/2011 zo dňa 03.11.2011 bolo ich manželstvo rozvedené a zároveň bolo rozhodnuté aj o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.02.2012. Vyplýva to z pripojeného spisu tunajšieho súdu 13P/65/2011.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 4P/75/2011 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 4P/75/2011 - 39 zo dňa 30.11.2011 (aj č.l. 4 v tomto spise) bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Zároveň bola schválená dohoda rodičov v tom smere, že obidve maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Otec sa zaviazal platiť výživné na staršie maloleté dieťa v sume 120,00 € a na mladšie maloleté dieťa v sume 80,00 € mesačne. Styk otca s maloletými deťmi bol upravený každý druhý a štvrtý týždeň v mesiaci v sobotu, každý prvý a tretí týždeň v mesiaci v nedeľu vždy od 15.00 hod. do 18,00 hod. v prítomnosti matky maloletých detí, cez Vianočné sviatky nepárny kalendárny rok 24.12 od 15.00 hod. do 17.00 hod., páry kalendárny rok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každú Veľkonočnú nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. Otec v tom konaní na pojednávaní dňa 30.11.2011 priznal, že mal problémy s alkoholom. V tom čase už tri týždne alebo mesiac alkohol nepožíval. Užíval lieky, ktoré mu predpísal lekár (č.l. 35 v spise 4P/75/2011). Rozsudok nadobudol právoplatnosť 07.12.2012.

Otec maloletých detí uvádza, že matka mu bráni v styku s deťmi, najmä so starším. Tvrdí, že mu nedovolí deti so zobrať so sebou a ani s deťmi a s ním nechce ísť inde, než byť na dvore u svojich rodičov. On do domu jej rodičov ísť nechce, lebo sa obáva, že by zasa na neho niečo vymysleli a obviňovali ho. Tvrdí, že matka nedodržiava právoplatne upravený styk. On nemôže v určenom čase deti ani vidieť. Sú tam invectívy zo strany matky aj jej rodičov. V rozvodom konaní z neho urobila alkoholika. Na č.l. 58 uviedol, že v čase styku starý otec zobral staršie dieťa preč a matka mu nedovolila deti zobrať na prechádzku. Vulgárnymi slovami ho urážala a provokovala.

Matka tvrdí, že ona mu v styku nebráni. Otec môže prísť a deti vidieť. Ale nechce ísť dnu do domu. Dala na zváženie, či by nemal byť styk zakázaný alebo obmedzený na 1x v mesiaci, kým sa nevyjasní situácia okolo protialkoholickej liečby otca a účinnosti liečby. Na styk nechodí včas.

Z pripojeného vyjadrenia poradenského psychológa zo dňa 11.06.2012 (č.l. 34) vyplýva, že rodičia mali rôzne predstavy o tom, ako by sa mal realizovať styk. Otec navrhoval styk v neprítomnosti matky maloletých detí, aby si deti mohli zobrať so sebou. Matka zasa navrhovala, aby sa styk obmedzil len na 2.a 4. týždeň v mesiaci v sobotu, aby si aj ona mohla lepšie plánovať spoločné víkendy s deťmi za podmienky, že otec maloletých detí prestane s požívaním alkoholu. Vyjadril sa aj starší maloletý s tým, že otec sa mu nevie venovať. S jeho mladším bratom sa prechádza, rozpráva sa s ním, ale s ním prehodí dve veci a tým končí komunikácia. Bol by rád, keby sa otec išiel liečiť a chodil za ním len triezvy, lebo inak spôsobuje problémy. Styk by mohol byť podľa nich bez prítomnosti matky len po tom, čo by sa otec podrobil protialkoholickej liečbe.

Z pripojeného potvrdenia z č.l. 46 a potvrdenia z č.l. vyplýva, že otec maloletých detí sa podrobil protialkoholickej liečbe ústavnou formou a to v čase od 05.06.2012 do 28.08.2012.

Z pripojenej správy ošetrojúceho lekára otca zo dňa 11.07.2012 (č.l. 48) vyplýva, že otec je liečený na syndróm závislosti od alkoholu. Ambulanciu navštevoval len sporadicky. Prvé vyšetrenie bolo realizované v roku 2008. Z výpisu zo zdravotnej dokumentácie zo dňa 29.05.2012 vyplýva, že jeho matka žiadala hospitalizáciu otca maloletých detí. Obj. depravovaný etylik, doteraz ústavné liečenie ignoroval, klamal aj rodine, papiere mal vystavené už vo februári 2012. Dg. sy. Závislosti od etylu F 10.2. Zo dňa 04.06.2012 subj. - otec udáva, že pije už roky, poslednú dobu viac. Nedokáže piť málo. Rozhodol sa prestať. Jeho sestra uviedla, že pije veľa. Nevie prestať. Dg. sy. závislosti od etylu F 10.2. doporučené cielené protialkoholické liečenie.

Z pripojenej správy ošetrojúceho lekára otca zo dňa 03.09.2012 (č.l. 59) vyplýva, že po komplexnej odvykacej liečbe stav stabilizovaný, euthýmny, aktívny, v pozadí chron. konfliktogénna problematika vyššie uvedená. Dg. sy závislosti od alkoholu v št. abstinencie F 10.2.

Z pripojenej správy ošetrojúceho lekára otca zo dňa 17.12.2012 (č.l. 110) vyplýva, stav otca je celkovo stabilizovaný, pozornosť cielená na kumuláciu sekundárnych problémov po rozvode, sýtených exmanželkou. Prezentuje racionálny náhľad na celkovú problematiku. Abstinuje, vzorne navštevuje psychiatrickú ambulanciu. Dg. sy závislosti od alkoholu v št. abstinencie F 10.2.

Z pripojeného znaleckého posudku znalca R.. J.N. č. 13/2012 (č.l. 65) vyplýva, že staršie maloleté dieťa žije spolu so starými rodičmi v jednej domácnosti, preto je prirodzené, že je ovplyvnený prostredím a osobami, s ktorými je v bezprostrednom kontakte. Vzťah staršieho maloletého dieťaťa k otcovi je odmietavý až kritický, bez hlbších citových väzieb, poznačený prežitými udalosťami a ovplyvnený prostredím v ktorom žije. Vzťah matky k nemu je kamarátsky, so snahami o autoritatívne pôsobenie na neho. Vzťah otca k nemu je prirodzeným vzťahom otca k svojmu dieťaťu, no bez hlbších citových väzieb. Otec nie je schopný so synom nadviazať bližšie bezprostredné citové kontakty. Mladšie maloleté dieťa nie je ovplyvnené inými osobami. Vzťah matky k nemu je kladný, prirodzený. Je motivovaný materinským pudom a citom. Vzťah otca k nemu je kladným, prirodzeným vzťahom rodiča k svojmu dieťaťu. Je motivovaný túžbou otca podieľať sa na jeho výchove. Vzťah matky k deťom je bez preferencie ktoréhokoľvek z nich. Vzťahy s otcom detí, rieši

v prítomnosti detí, čo zákonite ovplyvňuje aj ich postoje voči otcovi, čo pre deti môže mať negatívny vplyv na formujúci sa postojoch k otcovi. Vzťah otca k deťom je kladný, no rozdielny. K mladšiemu maloletému dieťaťu má bližší vzťah z dôvodu, že je tento vzťah opätovaný. Vzťah k staršiemu dieťaťu si otec nedokáže vytvoriť, lebo tento otca odmieta, jeho vzťah k nemu je kritický, poznačený prežitými udalosťami a preto neprejavuje záujem o prehlbovanie vzťahu s otcom. Staršie maloleté dieťa je už vo veku, kedy je schopné reálne posúdiť vzťah k otcovi aj záujem o kontakty s ním. Toho času nemá záujem o častejší kontakt s otcom, nakoľko nemá k nemu doteraz vytvorený bližší citový vzťah, nemajú spoločné záujmy a je ovplyvnený predchádzajúcimi zážitkami a prostredím, v ktorom žije. Mladšie maloleté dieťa nie je vzhľadom na svoj vek schopné reálne posúdiť, či sa chce s otcom stretávať. Strach z otca nemá. K otcovi má bezprostredný vzťah a na základe pozorovania z vyšetrovania nie je mu nepríjemné stretávať sa s otcom. Z psychologického hľadiska doporučoval, aby sa styk s otcom realizoval každú druhú sobotu a nedeľu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. Doterajšiu úpravu za prítomnosti matky už nepovažuje za vhodnú, pretože staršie maloleté dieťa má 13 rokov a mladšie chodí do materskej škôlky a tým by mal byť schopný zvládnuť neprítomnosť matky. Nakoľko vzťah staršieho maloletého dieťaťa k otcovi je toho času narušený, doporučil vyhovieť aj žiadosti staršieho maloletého dieťaťa stretávať sa s otcom každý druhý týždeň. V prípade zlepšenia vzťahov to môže byť potom dlhšie, častejšie a spontánne. V čase vyšetrenia bol otec maloletých detí kompenzovaný, nepozorovali príznaky závislosti na alkoholických nápojoch. Je po ústavnej protialkoholicknej liečbe. Výpoveď maloletého (č.l. 34 , ktorú maloletý urobil pred kolíznym opatrovníkom) možno považovať za jeho slobodné rozhodnutie. Je prirodzene ovplyvnené predchádzajúcimi zážitkami ako aj súčasným rodinným prostredím, v ktorom toho času žije, aj keď to nemusí byť úmyselné ovplyvňovanie. Znalec bol vypočutý aj na pojednávaní dňa 31.01.2013 (č.l. 124). Uviedol, že u otca nie je prítomná závislosť na alkohole. Neboli prítomné ani agresívne črty. Nevie, či otec užíva po absolvovaní ústavnej protialkoholicknej liečbe. Vzťah staršieho maloletého k otcovi nie je negatívny, je však kritický, pretože prežil mnoho nepríjemných zážitkov. Uviedol, že staršiemu maloletému dieťaťu vadí, že keď sa stretávajú, otec pri kontaktoch preferuje mladšieho jeho súrodenca a on sa cíti prebytočný. Vyjadril sa, že je ochotný stretávať sa s otcom každý druhý týždeň. Závisí na otcovi, či tento vzťahlepší. V prípade, že sa s otcom stretnúť nechce, v tomto veku to už vie posúdiť, či sa s ním chce alebo nie stretnúť, preto nie je správne ho nútiť. Treba dať priestor otcovi aj maloletému, aby si vzťah vybudovali, pretože maloletý má veľa prežitých zlých zážitkov. V každom prípade by sa mal styk realizovať bez prítomnosti matky. Maloletý pozná otca aký bol otec predtým, nie aký je teraz.

Na č.l. 111 sa nachádza trestný rozkaz tunajšieho súdu 1T/266/2012 - 85 zo dňa 16.11.2012, ktorý však bol zrušený a vo veci je nariadené pojednávanie. Dôvodom trestného konania je obžaloba na otca, v ktorej sa uvádza, že dňa 09.01.2012 fyzicky napadol matku maloletých detí a vyhrážal sa jej, pričom ona utrpela zranenia vyžadujúce si liečbu do 7 dní. Tento bol oboznámený na pojednávaní dňa 21.03.2013, pretože vec nie je právoplatne skončená. Z obsahu spisu bola pripojená kópia psychiatrického znaleckého posudku, ktorá bola vypracovaná pre účely toho trestného konania. Z obsahu psychiatrického znaleckého posudku z trestného spisu (č.l. 137 a nasl.) zo dňa 07. 09.2012

vyplýva, že otec pri prelustrovaní požívania alkoholu sa stavia do lepšieho svetla, svoje pitie hojne racionalizuje a bagatelizuje a agresivitu popiera. Konštatuje sa tam závislosť od alkoholu, ebriety s agresívnym správaním, dissimulácia, bagatelizácia a racionalizácia pitia. Dg. závislosť od alkoholu s depriváciou osobnosti. Konštatuje sa tam tiež, že požíval alkoholické nápoje od mladosti a v súčasnosti je od alkoholu závislý. Požívanie alkoholu malo negatívny vplyv na stav a vývoj všetkých jeho vyššie uvedených osobnostných vlastností. Po absolvovaní protialkoholického liečby je dobre motivovaný pre abstinenciu. Preto považujú za dostatočné nariadenie ochranného liečby ambulantnou formou.

Starší maloletý bol vypočutý aj na pojednávaní. Uviedol (č.l. 150), že s otcom sa nechce stretávať v neprítomnosti matky. Nechce ísť s otcom, lebo mu spravil toľko zlého. Veľakrát ho videl opitého. Našiel fľaše. Styk si predstavuje tak, že otec príde k nim. Prítomná tam bude aj matka. Nie je ochotný ísť sám s otcom niekam preč. Obáva, že by otec pil. Že pil každý deň aj keď boli spolu. Obáva sa, že by mu mohol ublížiť.

Na č.l. 131 až 135 sa nachádzajú výpovede svedkov, ktorých navrhli rodičia maloletých detí. U každého z nich ide o príbuzného niektorého z rodičov.

Podľa ust. § 25 ods. 1/ zák. o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa ust. § 25 ods. 2/ zák. o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa ust. § 26 zák. o rodine ak sa zmenia pomery, môže súd aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práva a povinností.

Otec maloletých detí žiada, aby sa styk rozšíril a zároveň, aby sa styk realizoval bez prítomnosti matky. Uviedol, že dôvodom prečo to žiada, je skutočnosť, že s deťmi chce byť častejšie a iba sám. Nechce, aby bola prítomná pri styku aj ich matka, lebo je toho názoru, že deti sú dosť veľké, aby sa moli s ním stretávať aj bez matky. Navyše tvrdil, že matka mu v doterajšej úprave styku bráni a styk napriek právoplatnému rozhodnutiu mu neumožňuje, pričom je preukázaná manipulácia detí vo vzťahu k nemu zo strany matky maloletých detí. Z tohto je zrejmé, že otec maloletých detí sa domáha zmeny doterajšej úpravy styku, ktorá bola upravená rozhodnutím súdu, keď bola schválená dohoda rodičov maloletých detí.

Ak sa rodič maloletého dieťaťa domáha zmeny styku a teda zmeny rozhodnutia, povinnosťou súde je skúmať, či nastala taká zmena pomerov, ktorá umožňuje a odôvodňuje zmenu doterajšieho rozhodnutia o styku. Musí skúmať, či ide o zmenu, ktorá umožňuje zmenu predchádzajúceho rozhodnutia tak, aby sa styk rozšíril. Musí skúmať, či ide o zmenu, ktorá odôvodňuje zmenu styku tak, aby sa deti s otcom stretávali na dlhší čas a bez prítomnosti matky maloletých detí pri styku. Len ak nastala taká zmena pomerov, ktorá je v záujme maloletých detí, je možné doterajšiu úpravu styku otca s maloletými deťmi zmeniť rozšírením času, po ktorý sa otec s maloletými deťmi môže stretávať a bez prítomnosti matky. V opačnom prípade nie. Samozrejme, že je v záujme každého maloletého dieťaťa, aby trávilo dostatok času aj s tým rodičom, ktorému nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Musí byť však splnená aj podmienka, že sa tak nemôže stať na ujmu maloletého dieťaťa. Že sa tak nemôže stať, ak vzťahy medzi rodičom, ktorý sa s deťmi chce stretávať, nie sú dobré, ale naopak oproti stavu v čase predchádzajúcej úpravy sa nezmenili k lepšiemu, či dokonca sa zmenili k horšiemu.

V danom prípade bolo nutné konštatovať, že vzťahy medzi otcom a maloletými deťmi sa od ostatnej úpravy styku smerom k lepšiemu nezmenili. Stále sú problematické. Staršie dieťa styk s otcom bez prítomnosti matky odmieta. Toto všetko vyplýva nielen z vyjadrenia oboch rodičov maloletých detí, ale aj vyjadrenia staršieho maloletého dieťaťa a aj znalca a zo záverov jeho znaleckého posudku. Nebolo preukázané tvrdenie otca, že sa tak deje manipuláciou matky maloletých detí. Znalec toto nepotvrdil. Matka tvrdila, že problémy v styku sú aj kvôli tomu, že otec požíval alkoholické nápoje. Otec maloletých detí popieral, že by požíval alkohol. Popieral, že by bol alkoholikom. Z obsahu rozvodového spisu však vyplýva, že otec v tom konaní priznal problémy s

požívaním alkoholu. V priebehu tohto konania zasa vyplynulo, a to najmä z psychiatrického posudku, že otec požíval alkohol od mladosti. Zo zdravotnej dokumentácie ošetrojúceho lekára otca maloletého dieťaťa a tiež z psychiatrického posudku otca vyplýva, že otec najmenej od roku 2008 sa opakovane ambulantne liečil od závislosti na alkohole. V letných mesiacoch roku 2012, teda až po tom, čo už inicioval tento návrh na zmenu úpravy styku s maloletými deťmi, sa podrobil ústavnej protialkohollickej liečbe. Podrobenie sa tejto liečbe odôvodňoval tým, že sa jej podrobil, aby dokázal, že nie je závislý na alkohole, keďže matka tvrdila, že je závislý. Podľa predložených lekárskejších správ je toho času jeho diagnóza - sy závislosti od alkoholu v št. abstinenzie F 10.2. V tomto smere je nutné potom konštatovať, že otec svoje tvrdenie, o tom, že nemal problémy s požívaním alkoholu, neuniesol. Naopak, vykonaným dokazovaním je preukázané, že tieto problémy mal už dlhodobo, dokonca sa aj opakovane ambulantne liečil. V súčasnosti abstínuje, ako vyplýva z lekárskejších správ. V tomto kontexte je potom dôležité uviesť to, čo konštatoval aj znalec - psychológ, že staršie maloleté dieťa má zlé zážitky z minulosti, pamätá si ich. Pozná otca aký bol predtým, nie aký je teraz. Samotné maloleté dieťa uviedlo, že kým žili spolu, videlo otca denne piť. Nachádzal po ňom aj fľaše. Videl ako otec ubližoval sebe a ubližil aj jemu. Je pochopiteľné preto, že dieťa nemá najlepší vzťah k otcovi. Že mu všetko zlé zazlieva. Že nemá k nemu vytvorený lepší citový vzťah. V tomto smere je však nutné uviesť, že je to aj podiel otca, ktorý sa to zapríčinil. Okrem toho ani samotný otec nemá vytvorený dostatočne citový vzťah k staršiemu maloletému, čo vyplýva tiež zo záverov znaleckého dokazovania. Pokiaľ sa týka výpovedí svedkov, v tomto smere je nutné uviesť, že výpovede svedkov súd pre účely tohto konania hodnotiť nemohol, pretože sú tu vážne dôvody, ktoré spochybňujú objektivitu a ich výpovednú hodnotu. Jedna zo svedkýň je sesternicou otca, ďalší zo svedkov, je príbuzným otca cez jeho starú matku. Ďalšia zo svedkýň je zasa sesternicou matky. Potom sú to matka otca maloletých detí, matka matky maloletých detí a otec matky maloletých detí. Už samotná skutočnosť príbuzenského vzťahu k niektorému z rodičov maloletých detí sama o sebe vzbudzuje dôvodné pochybnosti o objektivite výpovede toho ktorého svedka. U rodičov matky maloletého dieťaťa a u matky otca maloletých detí je tu navyše aj preukázaný narušený vzťah k bývalému partnerovi ich dieťaťa, čo v podstate svojimi výpoveďami aj potvrdili. To je ďalší z dôvodov, pre ktoré súd nevyhodnocoval pre účely tohto konania ich výpovede, lebo ich výpovedná hodnota je spochybnená práve zlým vzťahom k bývalému partnerovi ich potomka. Na základe týchto skutočností je potom nutné dospieť k záveru, že nenastala zmena k lepšiemu vo vzťahu otca a maloletých detí, odôvodňujúca zmenu doterajšej úpravy styku otca s maloletými deťmi a to ani rozšírením styku a ani zmenou úpravy stretávania sa detí s otcom bez prítomnosti ich matky. Návrh otca maloletých detí tak musel súd ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnuť. Obaja rodičia maloletých detí by sa mali najprv snažiť vyriešiť si svoj bývalý manželský a partnerský vzťah minimálne do tej miery, aby boli schopní medzi sebou komunikovať tak, aby maloleté deti ich vzájomné problémy nevnímali. Otec maloletých detí by sa mal najprv snažiť získať si dôveru maloletých detí, najmä staršieho, ktorý si pamätá, čo všetko zlé zažil. Mal by sa snažiť deti akceptovať ako osobnosti, ktoré majú právo na svoje názory, pocity, právo tieto svoje pocity dávať najavo. Mal by akceptovať, že maloletý má zlé zážitky, že sa s tým potrebuje vyrovnávať, spracovávať to. Mal by mu dať dostatok času, aby mu mohol začať maloletý dôverovať. Mal by sa maximálne snažiť dokázať nielen sebe ale aj maloletým deťom, že sa zmenil, že problémy so závislosťou má pod kontrolou. Mal by sa snažiť, aby staršie maloleté dieťa spoznalo otca takého aký je teraz a nie takého aký bol predtým, ako to spomenul aj znalec. Mal by sa snažiť o budovanie vzťahu s maloletým, pretože je preukázané, že vzťah medzi nimi je problematický z oboch strán - zo strany otca aj zo strany maloletého dieťaťa. V tomto všetkom by však mala pomôcť aj matka maloletých detí (a to nielen sebe, ale hlavne maloletému a otcovi maloletých detí). Mala by pomôcť, aby sa styk doteraz právoplatne upravený, realizoval a aby tak bolo tomu pravidelne. Nemala by zabúdať, že ak toto riešiť nebudú, môže to mať dopad na deti v dospelosti, na ich schopnosť budovať si vzťahy s ostatnými ľuďmi, s uplatnením sa v spoločnosti, v partnerských vzťahoch a pod. Ak bude zo strany matky prejavovaná podpora v snahe otca, je možnosť nápravy vzťahu otca s maloletými deťmi. Potom môže nastať aj potrebná zmena pomerov na zmenu doterajšej úpravy styku a možno aj bez rozhodnutia súdu. Bolo by vhodné, keby rodičia maloletých detí využili psychologickú terapiu aj spolu so starším maloletým dieťaťom. Pokiaľ sa týka podnetu matky o zákaz styku alebo o obmedzenie styku v tomto smere súd dospel k záveru, že nie sú naplnené podmienky, aby v tomto smere začal konanie bez návrhu, uznesením súdu.

Keďže je potrebné rozhodnúť ešte o odmene znalca, ktorý sa zúčastnil pojednávania a za účasť na pojednávaní si uplatnil odmenu a rozhodnutie o tom musí byť právoplatné, aby bolo preukázané či vzniknú ďalšie trovy štátu, preto súd rozhodol, že o trovách konania bude rozhodnuté osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.