

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 38C/51/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111208161
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Centková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7111208161.3

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Jarmilou Centkovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO : 35 697 270, proti žalovanej X. C., R.. XX.XX.XXXX, D. D. XX, J., U. V. K.R. J., U. Okresného I. J. X., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778, zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 163/66, Svidník, v konaní o zaplatenie 417,26 EUR s prísl.

rozhodol:

Konanie o zaplatenie 183,90 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 20.11.2009 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 233,36 EUR s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 9 % ročne od 20.11.2009 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 14 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo vzťahu žalobca a vedľajší účastník na strane žalovanej vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

U p r a v u j e Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti rozsudku vrátil žalobcovi krátenú časť súdneho poplatku vo výške 4,33 EUR, do 8 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 21.3.2011 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 417,26 EUR s prísl. Zároveň požadoval náhradu trov konania. Žalobca odôvodnil svoj návrh tým, že na základe uzatvorenej Zmluvy o pripojení č. A2089140 zo dňa 22.11.2005 zapožičal žalovanej mikroprocesorovú kartu- SIM kartu a v zmysle akcie „Výmeny 2009“ Dodatku k zmluve č. A2089140 z toho istého dňa a predal žalovanej koncové telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson G502I RED. Zapožičaná SIM karta bola vložená do mobilného telefónu číslo 0915855475. Súčasťou zmluvy boli aj Príloha č. 1 Dodatku k Zmluve a Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Žalobca vyzval dňa 5.11.2009 žalovanú pokusom o pokonávku na zaplatenie sumy za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 85,32 EUR a na úhradu zmluvnej pokuty v sume 331,94 EUR, pričom jej určil lehotu na zaplatenie do dňa 19.11.2009. Žalovaná na pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca navrhol zaviazat' žalovanú k zaplateniu istiny 417,26 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 20.11.2009 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalovaná pohľadávka voči žalovanej

pozostáva z ceny za neuhradené elektronické komunikačné služby vo výške 85,32 EUR a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty za mobilný telefón vo výške 331,94 EUR, t.j. celkom sumu 417,26 EUR.

Tunajší súd vydal dňa 11.11.2011 Platobný rozkaz č.k. 37Ro/129/2011-22, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie pohľadávky žalobcu v celom rozsahu.

Okresný súd Košice I. Uznesením č. k. 37Ro/129/2011-27 zo dňa 6.3.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.3.2012 v súlade s ustanovením §173 ods.2 O.s.p. zrušil platobný rozkaz z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk.

Súd v rámci prípravy pojednávania vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu žalovanej prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Evidencie väzňov ZVJS SR, Mestskej evidencie obyvateľstva a príslušného OO PZ SR. Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, preto jej bol v súlade s ustanovením §29 ods.2 O.s.p. ustanovený opatrovník na zastupovanie v tomto konaní.

Dňa 26.6.2012 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane žalovanej.

Písomne listom zo dňa 26.10.2012 vzal žalobca žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 183,90 EUR s 9 % - ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 183,90 EUR od 20.11.2009 do zaplatenia späť, konanie žiadal zastaviť. Zároveň žiadal aby súd pripustil zmenu žaloby vo zvyšnej časti zmluvnej pokuty - vo výške 148,04 EUR a to z dôvodu, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bola v inom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011) označená ako neprijateľná zmluvná podmienka a v súlade s ust. § 53a OZ je žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Z toho dôvodu žiadal priznať sumu vo výške 148,04 EUR titulom náhrady škody v zmysle ust. čl. 3 bod 3.7 Dodatku, ktorá mu vznikla za predaj mobilného telefónu za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej a sumu 85,32 EUR za neuhradené služby, hovorné.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania, rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 12.4.2013.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise a zistil tento skutkový stav:

Z predložených listinných dokladov mal súd preukázané, že právny vzťah medzi účastníkmi konania vznikol na základe Zmluvy o pripojení č. A2089140 dňa 22.11.2005, ktorej neoddeliteľnou súčasťou ktorej sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. Vzájomné práva a povinnosti účastníkov bližšie upravuje Dodatok k Zmluve o pripojení č. A2089140 dňa 22.11.2005 - Ponuková akcia navrhovateľa „Výmeny 2009“, (ďalej Dodatok k zmluve o pripojení) a Príloha č. 1 k Dodatku k Zmluve.

Žalobca predložil prehľad zasielaných faktúr ako aj Pokus o pokonávku zo dňa 5.11.2009, ktorou vyzýva žalovanú k zaplateniu sumy za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 85,32 EUR. Taktiež ju vyzýva na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 EUR, a to najneskôr do 19.11.2009.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení zo dňa 19.10.2012 žiadal aby súd zamietol žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 EUR z dôvodu že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ide teda o neplatnú podmienku. Zároveň požadoval náhradu trov konania. V podaní zo dňa 11.2.2013 vzniesol námietku premlčania sumy 148,04 EUR predstavujúcu náhradu škody.

Podľa článku 2 bod 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení, účastník sa zaväzuje, že zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy ako aktívny účastník po dobu najmenej dvadsaťštyri mesiacov od nadobudnutia platnosti a účinnosti dodatku a že po celú dobu bude bez prerušenia používať tieto služby, a to v súlade s príslušnými jeho záväzkami. Ďalej sa účastník zaväzuje, že nedá svojim konaním žiaden taký podnet, aby pred uplynutím doby dvadsiatich štyroch mesiacov, bol žalobca nútený skončiť platnosť zmluvy alebo tohto dodatku k nej z dôvodu jeho zavinenia pre nesplnenie alebo porušenie niektorej z jeho zmluvných povinností, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a v zmluve alebo, aby z tohto dôvodu bola spoločnosť Orange Slovensko nútená mu v tejto dobe dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie verejných mobilných telefónnych služieb podľa nej.

Podľa čl. 2 bod 2.5 dodatku, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4, je účastník povinný zaplatiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR.

Podľa článku 6 bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok spoločnosti Orange, a.s, účastník je povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa článku 11 bod 11.10 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange, a.s, účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko spôsobom určeným alebo umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom na základe osobitnej dohody.

Podľa §43 ods.1 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (účinnosť od 31.5.2007) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa §43 ods.2 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 a 3 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa ust. § 100 ods 1. OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Ustanovenie § 101 OZ upravuje všeobecnú dĺžku premlčacej doby, ktorá platí vo všetkých prípadoch, keď zákon pre jednotlivé práva neráta s osobitnou (kratšou či dlhšou) premlčacou dobou. Všeobecná premlčacia doba je ustanovená v dĺžke troch rokov a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo - objektívne posudzované - vykonať (uplatniť) po prvý raz. Týmto dňom je zásadne deň, keď právo bolo možné odôvodnene vykonať podaním návrhu (žaloby) na súde, teda keď je actio nata. Preto nie je rozhodujúce, z akého dôvodu, t.j. či subjektívneho alebo objektívneho, tak oprávnený subjekt neurobil. Actio nata nastáva vo väčšine prípadov splatnosťou (zročnosťou) dlhu, t.j. dňom, keď mal dlžník prvýkrát splniť dlh, resp. začať s jeho plnením. Splatnosť môže byť určená dohodou, právnym predpisom alebo rozhodnutím príslušného orgánu. Ak čas splnenia záväzku (dlhu) nebol dohodnutý ani inak určený právnym predpisom či určiteľným rozhodnutím súdu, dlžník je povinný splniť v prvý deň po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal. Premlčacia doba sa skončí dňom, ktorý sa číslom, t.j. dátumom, zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej lehota začína plynúť. Ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, posledným dňom lehoty je najbližší nasledujúci pracovný deň

Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté služby faktúrami, z ktorých najneskôr splatnou bola faktúra č. 8783241572 zo dňa 9.9.2009, splatná dňa 23.9.2009. Premlčacia doba začala plynúť nasledujúcim dňom, t.j. 24.9.2009 a uplynula dňa 24.9.2012. Keďže žaloba bola podaná dňa 21.3.2011 a premlčacia doba uplynula dňa 24.9.2012 žalovaná suma nemôže byť premlčaná.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca so žalovanou uzatvorili zmluvu o pripojení č. A2089140 zo dňa 22.11.2005, ako aj dodatok k zmluve o pripojení. Žalobca žalovanej poskytol elektronické komunikačné služby vo výške 85,32 EUR, za ktoré žalovaná nezaplatila.

Podľa ust. § 96 ods. 1,3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže žalobca vzal žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 183,90 EUR s 9%-ným ročným úrokom z omeškania od 20.11.2009 do zaplatenia späť, súd v súlade s ust. § 96 ods. 1,3 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

Titulom náhrady škody súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy 148,04 EUR, ktorá nepresahuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu (149,04 EUR) a jeho akciovou cenou (1 EUR), t.j. škodu, ktorú žalobcovi spôsobila žalovaná tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, keď podpisom na dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť podľa cenníka žalobcu po celú dobu viazanosti, a následne porušila svoj základný zmluvný záväzok platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Na základe vyššie uvedeného súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 233,36 EUR (85,32 EUR + 148,04 EUR).

Podľa ustanovenia §517 ods.1, prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.) v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia §599 ods.1 Občianskeho zákonníka plnením dlh zanikne.

Podľa ustanovenia §563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Súd zároveň priznal žalobcovi aj úrok z omeškania v požadovanej výške 9 % od 20.11.2009 do zaplatenia tak, ako bol požadovaný v žalobnom návrhu žalobcom, nakoľko nárok na platenie úroku z omeškania žalobcovi vznikol prvého dňa potom, čo sa stal záväzok splatným, teda dňom nasledujúcim po poslednom dni lehoty na zaplatenie pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby, uvedenej vo pokuse o pokonávku z 5.11.2009. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu bola 1 % a teda jej navýšenie o 8 percentuálnych bodov, predstavuje 9 % ročný úrok z omeškania.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v súlade s ustanovením § 142 ods. 2 a § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, keď pri určovaní pomeru úspechu a neúspechu žalobcu zohľadnil skutočnosť, že konanie v časti o zaplatenie sumy 183,90 EUR s úrokom z omeškania súd zastavil vzhľadom na správanie sa žalobcu, ktorý zobral návrh v uvedenej časti späť.

Plný úspech žalobcu v konaní by teda predstavoval sumu 417,26 EUR, skutočný úspech žalobcu v konaní predstavuje suma 233,36 EUR, teda percento úspechu žalobcu vo veci je 55,93 % a neúspechu 44,07 %. Súd pre neúspech iba v nepatrnej časti priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania vo výške 14 EUR, ktoré boli účelne vynaložené na uplatňovanie práva proti neúspešnej žalovanej. Tropy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh (6% zo sumy 233,36 EUR), ktoré je žalovaná povinná uhradiť žalobcovi.

Vo vzťahu žalobca a vedľajší účastník na strane žalovanej súd vzhľadom na percentuálny úspech žalobcu v konaní nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Podľa položky 1 písm. a) , ktorá tvorí prílohu zák.č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch súdny poplatok z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba je 6 % z predmetu konania, najmenej 16,50 EUR.

Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh v sume 25 EUR.

Podľa ust. § 11 ods. 3 zákona č. 72/1991 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa ust. § 11 ods. 4 cit. zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Keďže žalobca vzal žalobu v časti istiny vo výške 183,90 EUR späť pred prvým pojednávaním súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 4,33 EUR, po krátení o 6,70 EUR. Poplatok vráti žalobcovi po právoplatnosti uznesenia príslušný daňový úrad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I., v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 O.s.p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. §205 ods.2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov

k) nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. §251 ods.1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.