

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/78/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712203781
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712203781.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, proti odporcovi B. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. I. XXX/X, XXX XX J., t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpenému opatrovníčkou J. Y., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 2.265,80 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca B. W. je p o v i n ů zaplatiť navrhovateľovi Orange Slovensko, a.s. Bratislava 2.065,80 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne od 18.6.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie z a s t a v u j e v časti žalovanej sumy vo výške 1 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1 Eur od 18.6.2010 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Odporca B. W. je p o v i n ů nahradiť navrhovateľovi Orange Slovensko, a.s. Bratislava trovy konania vo výške 114,49 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 5.3.2012 žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie 2.265,80 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že medzi účastníkmi konania bola dňa 23.2.2010 uzavretá Zmluva o pripojení č. A 4914462. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917 722962. Na základe Dodatku k Zmluve o pripojení navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Samsung S5600 za akciovú kúpnu cenu 1 Eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, vyfakturovaných v období od 23.2.2010 do 21.3.2010, porušil zmluvné povinnosti a podľa Dodatku k Zmluve časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 200 Eur.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 3.6.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 21Ro/54/2012-36 zo dňa 26.3.2012, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcovi zdržiavajúcemu sa na neznámom mieste. Súd preto vydaný platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 21Ro/54/2012-52 zo dňa 25.7.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22.8.2012.

Uznesením č.k. 11C/78/2012-56 zo dňa 24.8.2012 súd ustanovil odporcovi opatrovníka podľa § 29 ods.2 O.s.p. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 11.10.2012.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 14.11.2012 zmenil návrh na začatie konania tak, že návrh zobral v časti 1 Euro spolu s 9% úrokmi z omeškania z tejto sumy od 18.6.2010 do zaplatenia späť s tým, že žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie 2.264,80 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne od 18.6.2010 do zaplatenia. Uviedol, že okrem sumy za neuhradené služby vo výške 2.065,80 Eur si uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 199 Eur. Nárok na náhradu škody si uplatňuje v súlade s ustanovením článku 3 bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Uznesením č.k. 11C/78/2012-65 zo dňa 3.12.2012 súd navrhovanú zmenu návrhu pripustil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 7.12.2012.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 8.4.2013 ospravedlnil neúčast' svojho zástupcu na pojednávaní dňa 11.4.2013. Súdu zároveň oznámil, že navrhovateľ neodstúpil od zmluvy o pripojení uzavretej s odporcom.

Na pojednávanie sa nedostavila ani súdom ustanovená opatrovníčka odporcu, pričom doručenie predvolania na pojednávanie jej bolo riadne vykázané. O odročenie pojednávania nepožiadala.

Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti zástupcu navrhovateľa a v neprítomnosti súdom ustanovenej opatrovníčky odporcu podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že medzi účastníkmi konania bola dňa 23.2.2010 uzavretá Zmluva o pripojení s Dodatkom k tejto zmluve. Na základe Dodatku k Zmluve o pripojení predal navrhovateľ odporcovi mobilný telefón zn. Samsung S 5600 za akciovú kúpnu cenu 1 Euro.

Faktúrou č. 9005781567 zo dňa 23.2.2010, splatnou 9.3.2010 vyfakturoval navrhovateľ odporcovi 12 Eur za aktiváciu SIM karty mobilného telefónu Samsung S5600.

Faktúrou č. 8536675813 zo dňa 21.3.2010, splatnou 4.4.2010 vyfakturoval navrhovateľ odporcovi za poskytnuté služby v období od 23.2.2010 do 26.2.2010 sumu 2.053,80 Eur. Suma 1.562,815 Eur predstavuje vyúčtovanú sumu za služby cez SMS, suma 81,4064 Eur predstavuje vyúčtovanie za odoslanie SMS na skrátené čísla a 50,4202 Eur je obnova kreditu s Paušálom.

Navrhovateľ nepredložil žiadnu faktúru, ktorou by bola odporcovi vyúčtovaná zmluvná pokuta.

Pokusom o pokonávku zo dňa 3.6.2010 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie vyfakturovaných súm vo výške 2.065,80 Eur a zároveň upozornil odporcu, že podľa uzavretého Dodatku k Zmluve o pripojení je z dôvodu porušenia zmluvných povinností povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 200 Eur.

Podľa § 43 ods.1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods.5 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. , podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania pri omeškaní vzniknutom do 31.12.2012 je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V čase vzniku omeškania bola táto úroková sadzba 1% ročne a úroky z omeškania tak predstavujú 9% ročne.

Súd na základe takto uskutočneného dokazovania zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2.065,80 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne od 18.6.2010 do zaplatenia.

Na základe čiastočného späťvzatia návrhu ešte pred začatím prvého pojednávania, súd konanie zastavil podľa § 96 ods.1 O.s.p. vo výške 1 Euro s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1 Euro od 18.6.2010 do zaplatenia.

Zvyšok žalovanej sumy vo výške 199 Eur predstavoval pôvodne zmluvnú pokutu. Po zmene návrhu táto suma predstavuje náhradu škody, ktorá mala vzniknúť navrhovateľovi porušením zmluvných povinností odporcu.

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinností odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občiansko-právnej zodpovednosti je :

- 1./ protiprávny úkon,
- 2./ spôsobenie škody,
- 3./ príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
- 4./ zavinenie.

Občiansko-právna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná.

V tejto veci zo strany navrhovateľa nesúceho dôkazné bremeno, nebolo preukázané už splnenie predpokladu uvedeného v bode 1. Navrhovateľ nepreukázal, že odporca v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov. Navrhovateľ súdu oznámil, že k odstúpeniu od Zmluvy o pripojení nedošlo. Podľa bodu 4.1. Všeobecných podmienok, platnosť zmluvy zaniká:

- a) dohodou zmluvných strán,
- b) odstúpením od Zmluvy,
- c) výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko,
- d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Ani jeden z vyššie uvedených dôvodov zániku platnosti zmluvy nebol navrhovateľom preukázaný.

Podľa § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci navrhovateľ písomne ukončenie písomne uzavretej Zmluvy o pripojení nepreukázal. K platnému ukončeniu Zmluvy o pripojení preto doteraz nedošlo.

Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo / ušlý zisk/.

Občiansky zákonník nedefinuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala /prejavuje sa/ v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu.

Podľa navrhovateľa škoda navrhovateľovi vznikla ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa, tento predáva mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu nie je následkom (tvrdeného, ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu.

S prihliadnutím na to, že navrhovateľ nepreukázal porušenie právneho úkonu odporcom, keď navrhovateľ sám uviedol, že nedošlo k odstúpeniu od uzavretej zmluvy o pripojení, nedošlo ku kumulatívne splneniu všetkých štyroch predpokladov pre vznik nároku na náhradu škody.

Preto súd v prevyšujúcej časti predstavujúcej sumu 199 Eur s príslušenstvom podaný návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., keď prihliadol na pomer úspechu a neúspechu obidvoch účastníkov konania v tomto spore.

Navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku z podaného návrhu vo výške 135,50 Eur. Navrhovateľ bol v konaní úspešný na 91,14% a odporca na 8,86%. Zo súdneho poplatku 135,50 Eur 82,28% sumu 114,49 Eur. Na náhradu týchto trov konania súd preto odporcu zaviazal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).