

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/59/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010125
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3123010125.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bytom obec C., D. E., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, pre trestný čin zločinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 4 písm. b) Tr. zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 08. augusta 2023 v Trenčíne, prejednal sťažnosť prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 37Pp/35/2023 zo dňa 15. marca 2023 a jednomyselne takto

rozhodol:

I. Podľa § 194 odsek 1 písm. a) Tr. poriadku s a napadnuté uznesenie z r u š u j e v celom rozsahu.

II. Podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona s a návrh odsúdeného A. B. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 2T/5/2018 zo dňa 20. marca 2018 bol odsúdený A. B. (ďalej len "odsúdený") uznaný za vinného zo spáchania trestného činu zločinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Tr. zákona, trestného činu prečinu porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Tr. zákona, trestného činu zločinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Tr. zákona, trestného činu prečinu neoprávneného vyrobenia používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 219 odsek 1 Tr. zákona a z trestného činu prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 odsek 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (slovom: dva) roky s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 (slovom:dva) roky, za súčasného zrušenia výroku o treste v rozsudku Okresného súdu Lučenec pod sp. zn. 3T/169/2017 zo dňa 15. februára 2018. Uznesením Okresného súdu Lučenec pod sp. zn. 2T/5/2018 zo dňa 10. decembra 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp. zn. 3Tos/18/2021 zo dňa 17. februára 2021 súd rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného a o nariadení výkonu pôvodne podmienené odloženého trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky, so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil na výkon trestu odňatia slobody dňa 09. apríla 2021. Ďalej odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod sp. zn. 3T/137/2020 zo dňa 29. apríla 2021 pre trestný čin prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno d) Tr. zákona a pre pokračovací trestný čin prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 219 odsek 1 Tr. zákona vo výmere 1 (slovom:jeden) rok, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil na výkon tohto trestu dňa 09. apríla 2023. Dve tretiny a jednu polovicu z uložených trestov odsúdený už vykonal dňa 09. februára 2023.

Dňa 02. februára 2023 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. marca 2023, po vypočutí odsúdeného rozhodol uznesením pod sp. zn. 37Pp/35/2023 tak, že podľa § 66 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Tr. zákona, odsek 2 Tr. zákona v spojení s § 415 odsek 1 Tr. poriadku sa odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX, podmienenčne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod sp. zn. 2T/5/2018 zo dňa 20. marca 2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Lučenec pod sp. zn. 2T/5/2018 zo dňa 10. decembra 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp. zn. 3Tos/18/2021 zo dňa 17 februára 2021 a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod sp. zn. 3T/137/2020 zo dňa 29. apríla 2021. Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona súd určil odsúdenému skúšobnú dobu na 4 (slovom:štyri) roky a súčasne nariadil probačný dohľad nad odsúdeným na 2 (slovom:dva) roky a zároveň odsúdenému uložil v čase probačného dohľadu nasledovné obmedzenia a povinnosti :

- podľa § 51 odsek 3 písmeno b) Tr. zákona zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,
- podľa § 51 odsek 3 písmeno c) Tr. zákona zákaz stretávania sa s F. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., J. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., M. N. XXXX/X, O. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. a P. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Lučenec,
- podľa § 51 odsek 3 písmeno d) Tr. zákona zákaz vstupu do krčiem, pubov, pohostinstiev a inak označených zariadení určených prevažne na predaj a konzumáciu alkoholických nápojov,
- podľa § 51 odsek 4 písmeno j) Tr. zákona príkaz podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve,
- podľa § 51 odsek 4 písmeno k) Tr. zákona príkaz zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí okresného súdu podal v neprospech odsúdeného sťažnosť intervenujúci prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín. Sťažnosť odôvodnil absenciou materiálnej podmienky pre podmienené prepustenie. Uviedol, že odsúdený má v odpise registra trestov 6 záznamov a už v minulosti mu bola poskytnutá možnosť a priestor na preukázanie nápravy a snahy o vedenie riadneho života, avšak odsúdený sa dopustil ďalšej trestnej činnosti. Vykonanie zákona zodpovedajúcej časti uloženého trestu a pozitívne hodnotenie správania odsúdeného a plnenie jeho povinností vo výkone trestu nepostačuje pre záver o splnení zákonných podmienok pre jeho podmienené prepustenie. Uviedol, že z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom vyplýva, že resocializačná prognóza u odsúdeného je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti, pričom poukázal aj na iba čiastočne kritický postoj odsúdeného, ktorý sa ku skutkom síce priznal, avšak tieto odôvodňuje „zlou partiou a ľahkým ziskom“. Vzhľadom na uvedené aj ústav na výkon trestu konštatuje iba čiastočné splnenie podmienok na prepustenie u odsúdeného. Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmienené prepustenie je na mieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy.. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátor okresnej prokuratúry navrhol, aby nadriadený Krajský súd v Trenčíne podľa § 194 odsek 1 písm. a) Tr. poriadku napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a aby zároveň podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný, zamietol.

Krajský súd, ako nadriadený súd, po tom čo mu bola predložená sťažnosť odsúdeného spolu s trestným spisom okresného súdu, na neverejnom zasadnutí podľa § 192 odsek 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, primárne zistiť, že podaná sťažnosť je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote a na správnom mieste a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora je dôvodná.

Z ustanovení § 66 odsek 1 písm. a), písm. b), písm. c), odsek 2 Tr. zákona vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného je súčasné splnenie troch podmienok, a to že odsúdený vykonal trest odňatia slobody v zodpovedajúcom rozsahu (1. zákonná formálna podmienka), že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie (2. zákonná materiálna podmienka) a že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (3. zákonná materiálna podmienka) s tým, že pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Okresný súd napadnuté uznesenie v podstate odôvodnil tým, že u odsúdeného boli kumulatívne (súčasne) splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle ustanovenia § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, v posudzovanom prípade (vykonanie príslušných častí uložených trestov odňatia slobody – 1 resp. 2/3) krajský súd tak, ako správne k tomu dospel aj okresný súd zistil, že táto splnená bola.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade i táto (materiálna) podmienka bola splnená. V zhode so záverom okresného súdu aj krajský súd vyhodnotil správanie sa odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody a plnenie jeho povinností ako prejav adekvátneho polepšenia, nakoľko ide o bezproblémového odsúdeného, počas výkonu trestu mal slušné správanie, plnil príkazy a nariadenia na požadovanej úrovni. Nevyskytli sa u neho žiadne nedostatky v jeho správaní a bol aj 3-krát disciplinárne odmenený, pričom disciplinárne ale potrestaný nebol.

Na očakávaní vedenia riadneho života odsúdeného po prepustení na slobodu je založená druhá materiálna podmienka. Možnosť očakávať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, je potrebné skúmať aj pri zohľadnení okolností predchádzajúceho života odsúdeného, vrátane jeho skorších odsúdení. Túto podmienku súd objasňuje a skúma komplexnejšie, posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostredie v ktorom žil, celý jeho doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu s jediným cieľom dospieť k záveru, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že odsúdený v prípade podmiennečného prepustenia na slobodu povedie riadny život, t. j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Okresný súd podľa názoru krajského súdu už ale nesprávne vyslovil záver aj naplnení druhej materiálnej podmienky, pretože bohatšia trestná minulosť odsúdeného odôvodňuje reálnu obavu, že v prípade podmiennečného prepustenia odsúdený nebude skutočne viesť riadny život a opätovne sa dopustí ďalšej trestnej činnosti počas určenej obligatórnej skúšobnej doby. Takýto záver krajskému súdu vyplynul z vyhodnotenia osoby odsúdeného, ako aj charakteru a spôsobu ním spáchanej závažnejšej trestnej činnosti, pre ktorú sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania už pred okresným súdom, odsúdený už v minulosti vykonal trest odňatia slobody za majetkovú trestnú činnosť, pričom ani vykonanie tohto trestu u neho nevedlo k relevantnej náprave, keď v súčasnosti opätovne vykonáva tresty odňatia slobody spojené opätovne s majetkovou trestnou činnosťou, navyše vo forme závažnejšej trestnej činnosti a spojené aj s útokmi na iné trestným zákonom chránené záujmy (nedotknuteľnosť obydlia). Je tak možné konštatovať že ani už v minulosti vykonaný trest odňatia slobody nevedol u odsúdeného preto skutočne k reálnej náprave v zmysle vedenia riadneho života. Uvedená skutočnosť v spojitosti iba s čiastočne prejavovaným kritickým postojom odsúdeného k jeho spáchanej trestnej činnosti (vinu, ktorú spočiatku popieral a aktuálne externalizuje na iné osoby a vidina zisku) neumožňujú podľa krajského súdu vysloviť bez relevantných pochybností aj kumulatívne naplnenie obligatórnej druhej materiálnej podmienky. Krajský súd považuje za nevyhnutné, aby odsúdený v záujme dovŕšenia nápravy, pokračoval i naďalej vo vykonávaní trestu odňatia slobody.

Vyslovené úvahy uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia, ktoré viedli okresný súd k podmiennečnému prepusteniu odsúdeného vyhodnotil krajský súd ako také, ktoré nie sú akceptovateľné pre záver, že nie je daná reálna obava z toho, že by v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu, odsúdený už nepokračoval v trestnej činnosti, lebo jeho sklony k

páchaniu trestnej činnosti rôzneho druhu sú nie len badateľné ale aj úzko späté s reálnou obavou z pokračovania v páchaní trestnej činnosti po podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Na základe uvedených dôvodov sa preto krajský súd nestotožnil so záverom okresného súdu, podľa ktorého odsúdený splnil všetky zákonom stanovené podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. S prihliadnutím na ochranu spoločnosti pred páchatelmi trestnej činnosti, potom krajský súd zamietol návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Záverom krajský súd dodáva, že ak postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti a prístup k jeho povinnostiam je naozaj úprimný a zodpovedný, môže ho prezentovať a prejaviť do činov po vykonaní trestu odňatia slobody tak, ako mu bol uložený. K čestnému prístupu patrí aj prevzatie zodpovednosti za svoje správanie v minulosti a taktiež znášanie jeho následkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť n i e j e prípustná.