

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/136/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211213799
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7211213799.5

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej G. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. XXX/X, E., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou JUDr. Antóniou Svičinovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Košice - okolie, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, v konaní o zaplatenie 571,42 eura s prísl. takto

rozhodol:

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia vo výške 87,03 eura a to v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 20.6.2012, č.k. 13C/136/2011-86 tunajší súd na základe späťvzatia žalobného návrhu žalobcom konanie zastavil, vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a nariadil vrátiť žalobcovi 23,37 eura súdneho poplatku prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Na základe odvolania podaného vedľajším účastníkom proti druhému výroku predmetného uznesenia a to konkrétne proti výroku o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi podal vedľajší účastník odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací uznesením zo dňa 25.1.2013, č.k. 3Co/266/2012-188, zrušil uznesenie prvostupňového súdu v napadnutej časti výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom a v rozsahu zrušenia vec vrátil na ďalšie konanie.

V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd uviedol, že v sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci. Len výnimočne pri takých trovách, ktoré by pri riadnom priebehu konania nevznikli, spravuje sa náhrada trov zásadou zavinenia. Uviedol, že ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené, vyjadruje výnimku zo zásady zodpovednosti za výsledok konania, pretože v zmysle nej výsledok konania nie je rozhodujúcim pre nárok na náhradu trov konania a ani účastníci (vedľajší účastníci) na ich náhradu nemajú nárok. Zásada zavinenia na zastavení konania z hľadiska náhrady trov konania uviedol, že je vyjadrená v ods. 2 § 146 O.s.p., pretože ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Pritom zavinenie je možné posudzovať len z procesného hľadiska, nikdy nie podľa hmotného práva. Preto ak žalobca zobral žalobu späť, z procesného hľadiska zásadne platí (pokiaľ nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.), že zavinil, že konanie muselo byť zastavené a je preto povinný nahradiť trovy konania žalovanému (vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovaného). Avšak v prípade, že pre správanie žalovaného došlo k späťvzatíu žaloby, hoci bola podaná dôvodne, trovy konania je povinný nahradiť žalovaný (vedľajší účastník na strane žalovaného).

Odvolačný súd uviedol, že súd prvého stupňa nijako neodôvodnil, prečo o trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a prečo o nich nerozhodoval podľa § 146 ods. 2 O.s.p.. Uviedol, že z dôvodov napadnutého rozhodnutia nie je možné zistiť, či súd prvého stupňa skúmal, kto mal vinu na zastavení konania a ako túto otázku uzavrel. Uložil preto súdu prvého stupňa jednoznačne uviesť, na základe ktorého ustanovenia O.s.p. rozhoduje o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného a svoje rozhodnutie riadne odôvodniť tak, aby pre účastníkov, i vedľajšieho účastníka, bolo pochopiteľné a aby v prípade, že bude napadnuté odvolaním, mohlo byť predmetom odvolacieho prieskumu, aby bolo možné usúdiť, či pri jeho vydávaní súd prvého stupňa postupoval správne a či rozhodoval zákonne. Uviedol, že úlohou súdu prvého stupňa bude aj skúmať účelnosť vzniknutých trov vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Podľa ust. § 226 O.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa ust. § 224 ods. 3 O.s.p. ak odvolačný súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa ust. § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 93 ods. 4 veta prvá O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

Oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, doručeným súdu dňa 19.3.2012, prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu, vstúpil do konania vedľajší účastník a to na podporu žalovanej. Týmto oznámením súčasne požiadal súd o doručenie návrhu na začatie konania a jeho príloh a uplatnil si náhradu trov konania. Podaním zo dňa 3.5.2012, ktoré bolo súdu doručené dňa 7.5.2012, vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky žalobcu uplatnenej žalobou s odôvodnením, že síce zo žaloby nie je možné zistiť, akým spôsobom bola ukončená Zmluva o pripojení zo dňa 15.12.2007, avšak uviedol, že je možné predpokladať, že ku dňu 11.12.2008, kedy bola pohľadávka postúpená, už právny predchodca žalobcu nepostupoval pohľadávku z trvajúceho zmluvného vzťahu a teda, že k ukončeniu zmluvného vzťahu došlo práve odstúpením od zmluvy, čím sa zmluva od začiatku zrušila a medzi účastníkmi nastúpil právny režim bezdôvodného obohatenia. Odôvodnil preto podľa ust. § 107 ods. 1 O.s.p., že celý nárok žalobcu uplatňovaný žalobou, je premlčaný, pretože žaloba bola súdu doručená dňa 23.5.2011, po uplynutí dvojročnej premlčacej doby na vydanie bezdôvodného obohatenia.

Podstatou vedľajšieho účastníctva je snaha vedľajšieho účastníka pomôcť strane, na ktorej v konaní vystupuje k výhre v spore. Z tohto dôvodu má rovnaké procesné práva a povinnosti ako účastník konania. Nie je preto ani vylúčené, aby sa vedľajší účastník nechal v konaní zastúpiť a nie ani vylúčené, aby si uplatnil náhradu jemu vzniknutých trov. Keďže vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov konania, ktoré mu vznikli súd rozhodoval aj o trovách vedľajšieho účastníka.

Písomným podaním zo dňa 25.5.2012, doručeným súdu dňa 1.6.2012 vzal žalobca návrh v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a navrhol konanie zastaviť. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca vzal návrh späť bez toho, aby mu bolo pred týmto jeho úkonom doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka,

a potom - po späťvzátí návrhu súd už vyjadrenie vedľajšieho účastníka žalobcovi ani nedoručoval. T.j. žalobca vzal návrh späť bez toho, aby sa dozvedel o vyjadrení vedľajšieho účastníka a ním vznesenej námietke premlčania.

Vedľajší účastník si uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške tarifnej odmeny vypočítanej z tarifnej hodnoty veci 571,42 eura - 38,18 eura/úkon a režijný paušál 7,63 eura a to za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie zo dňa 3.5.2012. Súčasne si uplatnil vzhľadom na to, že je advokát platiteľom DPH, nárok na zaplatenie sumy 18,32 eura ako dane z pridanej hodnoty, spolu trovy vo výške 109,94 eura.

Podaným odvolaním zo dňa 23.7.2012, doručeným súdu dňa 24.7.2012 si vedľajší účastník uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za podané odvolanie vo výške podľa § 14 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. z tarifnej hodnoty veci a to 19,09 eura/ úkon, režijný paušál 7,63 eura a 20 %-nú DPH vo výške 5,34 eura, spolu 32,06 eura.

Keďže žalobca zobral návrh späť bez uvedenia dôvodu, z procesného hľadiska zásadne platí, že zaviniel zastavenie konania a je povinný nahradiť trovy konania a to aj trovy vedľajšieho účastníka.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech prináleží náhrada trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 10 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z., ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku.

Na základe cit. zákonných ustanovení a vyššieuvedených skutočností súd preto podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. priznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu ním účelne vynaložených trov.

Za účelne vynaložené mal súd trovy právneho zastúpenia spočívajúce v odmene advokáta vedľajšieho účastníka za úkon právnej služby podanie vyjadrenia k žalobe zo dňa 3.5.2012 a to vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny za tento úkon, vypočítanej podľa ust. §10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. z tarifnej hodnoty 571,42 eura - 38,18 eura a v paušálnej náhrade podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 7,63 eura, spolu 45,81 eura. Keďže je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa priznaná odmena a náhrada o 20 % -nú daň z pridanej hodnoty vo výške 9,16 eura, spolu trovy za horeuvedený úkon vo výške 54,97 eura. Súd vyhodnotil tento úkon podanie vyjadrenia k žalobe, pokiaľ sa jedná o jeho účelnosť či neúčelnosť, na ktorú prikázal súdu prvého stupňa prihliaďnuť odvolací súd, za účelny úkon na bránenie práva žalovanej, keďže reálne bolo elektronické vyjadrenie vedľajšieho účastníka súdu doručené, je obsahom súdneho spisu a je právom účastníka a teda aj vedľajšieho účastníka sa vo veci vyjadriť, aj keď žalobcovi doručené nebolo.

Za dôvodne a účelne uplatnené mal súd aj trovy odvolacieho konania vedľajšieho účastníka, keďže bol vedľajší účastník v odvolacom konaní úspešný. Trovy odvolacieho konania vedľajšieho účastníka spočívajú v trovách za úkon právnej služby podanie odvolania vo výške podľa § 14 ods. 3 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z., t.j. vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny a teda 19,09 eura, v paušálnej náhrade vo výške 7,63 eura, ktorá odmena a náhrada sa zvyšujú podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o daň z pridanej hodnoty vo výške 5,34 eura, spolu trovy odvolacieho konania 32,06 eura.

Spolu trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka vo výške 87,03 eura je žalobca povinný v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť advokátovi.

Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia za uplatnenú za úkon - prevzatie a príprava zastúpenia, pretože z okolností danej právnej veci je zrejmé, že k žiadnemu takémuto úkonu v danej veci nedošlo a teda nemôže sa jednať ani o účelne vynaložené trovy za taký úkon, ak k nemu nedošlo, aj keď taký úkon vyhl. č. 655/2004 uvádza a teda pripúšťa. Vo všeobecnosti pri zastúpení účastníka advokátom súdy neskúmajú osobitne, či k takému úkonu došlo alebo nie,

ale vychádzajú z podstaty zastúpenia účastníka advokátom - ak je účastník advokátom zastúpený, museli vec konzultovať a dohodnúť sa v konkrétnej veci na právnom zastúpení. V danej veci vedľajší účastník plnomocenstvom zo dňa 2.1.2012 splnomocnil advokáta aby ho „vo všetkých právnych veciach zastupoval ...“. Teda nedošlo uvedeným spôsobom k relevantnému úkonu právnej služby v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z., nedošlo k prevzatiu a príprave zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, pretože ako vyplynulo z oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, vstúpil do vedeného konania bez toho, aby mal akúkoľvek vedomosť o jeho predmete, samozrejme okrem spisovej značky tohto konania, a súčasne so vstupom žiadal súd, teda ani nie žalovanú, na podporu ktorej do konania vstúpil, o doručenie návrhu na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).