

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/96/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823201376
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8823201376.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. B. Y.Ľ., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, toho času Centrum pre deti a rodiny, C. XXX/X G., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou, za účasti matky C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, o vyslovenie osvojiteľnosti, t a k t o

rozhodol:

Súd u r č u j e, že maloleté dieťa B. Y., nar. XX.XX.XXXX z matky C. Y., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y. XX, toho času Centrum pre deti a rodiny G., C. XXX/X, G., je dieťa osvojiteľné.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou podal podnet na začatie konania vo veci vydania rozhodnutia o osvojiteľnosti u mal. B. Y.. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou bola u maloletého nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny vo G.. Matka a nikto z príbuzných najmenej počas 6 mesiacov neprejavujú záujem o maloletého. Preto sú splnené podmienky pre vyslovenie osvojiteľnosti.

2. Súd začal uznesením č. k. 6P/96/2023-10 z 12.07.2023 konanie z úradnej moci na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou.

3. Matka sa ku konaniu nevyjadrila. Na pojednávanie sa nedostavila.

4. Otec na rodnom liste nie je uvedený.

5. Kolízny opatrovník doporučil vysloviť u maloletého B. Y. osvojiteľnosť, pretože biologická matka a nikto z príbuzných sa o dieťa dlhodobo nezaujímajú a je v záujme maloletého, aby mohol vyrastať v náhradnej rodine.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/48/2023, podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správy o prešetrení pomerov, výsluchom zástupkyne Centra pre deti a rodiny vo G. a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

7. Podľa rodného listu sa mal. B. Y., narodil XX.XX.XXXX z matky C. Y.. Otec na rodnom liste nie je uvedený.

8. Rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č. k. 6P/48/2023-22 zo dňa 27.04.2023 bola u mal. nariadená ústavná starostlivosť, ktorú vykonáva v Centre pre deti a rodiny vo G. a zároveň súd zrušil výchovné opatrenie uložené uznesením tunajšieho súdu, č. k. 6P/141/2022-27 zo dňa 27.09.2022. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že matka maloleté dieťa od jeho umiestnenia do CDR žiadnym spôsobom nekontaktovala, nepodnikla žiadne korky, ktoré by naznačovali skutočný záujem o mal. dieťa. Odišla zo Slovenska a mala by sa zdržiavať na neznámom mieste v Českej republike. Vykonaným šetrením bolo zistené, že matka vzhľadom na znížené intelektové schopnosti nie je schopná v plnom rozsahu a primerane vychovávať a samostatne sa starať o svoje mal. dieťa. V čase, keď dieťa žilo s matkou, táto nemala vytvorené vhodné podmienky a vyriešené bývanie. Nemala žiaden príjem. V domácnosti neboli ani najzákladnejšie potraviny pre mal. dieťa, ktoré bolo hladné a so stravou odkázané na príbuzných. Nemalo zabezpečené oblečenie. Po príchode do Centra javilo výrazné známky zanedbania. Maloletý nemal osvojené hygienické návyky.

9. Zástupkyňa Centra pre deti a rodiny vo G. I. L. S. uviedla, že mal. B. je umiestnený v profesionálnej rodine spolu so sestrou, napreduje, je zdravý. V profesionálnej rodine sú umiestnené aj ďalšie deti, s ktorými si vytvoril kamarátsky vzťah. Matka a nikto z príbuzných sa o dieťa nezaujímal, žiadnym spôsobom ho nekontaktoval. Nebol uvoľnený do domáceho prostredia ani počas letných prázdnin. Mal. B. je vo veku, kedy má väčšiu šancu byť umiestnený v náhradnej rodine a viesť plnohodnotný život. Dieťa sa vyvíja primerane veku. Od septembra 2023 nastúpi do predškolského zariadenia. Vzhľadom k týmto skutočnostiam doporučuje, aby súd vyslovil, že mal. B. je osvojiteľný.

10. Podľa písomnej správy z CDR vo G. je mal. spolu so svojou sestrou Y., ktorá je mladšia, umiestnený v profesionálnej náhradnej rodine. Hygienické návyky už má čiastočne osvojené. Rád sa kúpe vo vani. Po príchode sa bál vody. V strave nie je priberčivý a nemá žiadne obmedzenia. Pri obliekaní a obúvaní je ešte potrebná pomoc profesionálneho rodiča. Zlepšil sa v koordinácii pohybov a v porozumení hovoreného slova. Učí sa rozoznávať farby. Rýchlo nadväzuje kontakty, je spoločenský. Príbuzní sa o dieťa nezaujímal. Od umiestnenia v CDR nemá kontakt s matkou.

11. Uvedené skutočnosti potvrdil aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v správe o prešetrení pomerov s tým, že matka od prijatia dieťaťa do Centra ho nijakým spôsobom nekontaktovala a tiež ani ÚPSVaR. Je v záujme maloletého, aby súd určil, že mal. dieťa je osvojiteľné.

12. Súd vec takto právne posúdil.

13. Podľa ust. § 137 ods. 1 CMP návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené. Ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh. § 137 ods. 2 CMP.

14. V zmysle ust. § 139 CMP súd v konaní vyslúchne toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené.

15. Podľa § 102 ods. 1 zákona 36/2005 Z. z. o rodine o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo
- d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

16. Podľa § 102 ods. 4 ZR, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

17. Konanie o osvojiteľnosti, ktoré predchádza konaniu o osvojenie mal. dieťaťa, rieši otázku, či je toto maloleté dieťa osvojiteľné, a ak áno, či je alebo nie je potrebný súhlas rodičov s osvojením.

18. Konanie o osvojiteľnosti je v zásade beznávrhové konanie, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, ak zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa zákona o rodine. V konaní súd zisťoval rodinné pomery, bytové a sociálne pomery matky dieťaťa a záujem matky o dieťa. Nezistil prekážky, ktoré by bránili matke v prejavení skutočného záujmu o dieťa. K úprave rodinných pomerov nedošlo. Pokiaľ sa týka aj zdravotného stavu maloletého, tento je primeraný veku a nebráni účelu budúceho osvojenia.

19. V danom prípade súd zistil, že sú splnené podmienky pre vyslovenie osvojiteľnosti u mal. dieťaťa. Viac ako 6 mesiacov matka a nikto z príbuzných neprejavili žiaden záujem o dieťa. Maloletého nekontaktovali. Matka sa zdržiava na neznámom mieste v Českej republike. Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd vyslovil, že mal. B. je dieťa osvojiteľné, čo znamená právne voľné.

20. Podľa ust. § 142 CMP súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

21. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP v platnom znení, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zaistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zaisteniam,
- e) doteraz zaistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.