

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 37CbZm/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123205753  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123205753.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Marcelou Kačmárovou vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcu: IMMO PROJECT MANAGEMENT, s. r. o., so sídlom Pod Bôrikom 8, 811 02 Bratislava, IČO: 31 388 485 (ďalej len „žalobca“), zastúpený: BAJO LEGAL, s. r. o., so sídlom Landererova 8, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 860 581, proti žalovanému v 1. rade: DREPAS plus, s.r.o., so sídlom Vieska -Bezdedov 113, 020 01 Púchov, IČO: 51 005 727 (ďalej len „žalovaný v 1. rade“), žalovanému v 2. rade: DREPAS s.r.o., so sídlom Vieska Bezdedov 113, 020 01 Púchov, IČO: 36 753 335 (ďalej len „žalovaný v 2. rade“), o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým zakazuje:

žalovanému v 1. rade previesť vlastnícke právo, zriadiť záložné právo, zriadiť vecné bremeno alebo iné právo tretích osôb alebo iným spôsobom nakladať s:

- a) nebytovým priestorom č. X-XX, vo vlastníctve žalovaného v 1. rade v podiele X/X k celku, ktorý sa nachádza na prízemí bytového domu „Bytový dom – DVORY“, stavba so súpisným číslom XXXX, vchod č. X, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres Púchov, obec: A., katastrálne územie A., postavená na pozemku parcele registra C s parcelným číslom XX/XX o výmere XXXX B.2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: A., katastrálne územie A.,
- b) s nebytovým priestorom č. X-XX nachádzajúcim sa v bytovom dome stavba so súpisným číslom XXXX, k. ú. A., spojeného zodpovedajúceho spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti XXX/XXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve
- c) nebytovým priestorom č. XX, vo vlastníctve žalovaného v 1. rade v podiele X/X k celku, ktorý sa nachádza na poschodí -X suterén bytového domu „Obytný komplex Dvory – SO 01 a SO 04“, stavba so súpisným číslom XXXX, vchod č. XX, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: A., katastrálne územie A., postavená na pozemku parcele registra C. s parcelným číslom XX/XX o výmere XXXX B.2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: A., katastrálne územie A.,
- d) s nebytovým priestorom č. XX nachádzajúcim sa v bytovom dome stavba so súpisným číslom XXXX, k. ú. A., spojeného zodpovedajúceho spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti XX/XXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve
- e) nebytovým priestorom č. XX, vo vlastníctve žalovaného v 1. rade v podiele X/X k celku, ktorý sa nachádza na poschodí -X suterén bytového domu „Obytný komplex Dvory – SO 01 a SO 04“, stavba so súpisným číslom XXXX, vchod č. XX, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: A., katastrálne územie A., postavená na pozemku parcele registra C. s parcelným číslom XX/XX o výmere XXXX B.2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: A., katastrálne územie A.,
- f) s nebytovým priestorom č. XX nachádzajúcim sa v bytovom dome stavba so súpisným číslom XXXX, k. ú. A., spojeného zodpovedajúceho spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti XX/XXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve,
- g) stavbou „Rodinný dom“ súpisné číslo XXXX, vo vlastníctve žalovaného v X. rade v podiele X/X k celku, zapísanou na liste vlastníctva č. XXXX, okres D. D., obec: E., katastrálne územie E., postavená na

pozemku parcely registra C. s parcelným číslom XXXX/XX o výmere XXX B.2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres D. D., obec: E., katastrálne územie E.,

h) pozemkom parcely registra C. s parcelným číslom XXXX/XX o výmere XXX B.2, druh pozemku: Ostatná plocha, vo vlastníctve žalovaného 1. rade v podiele X/X k celku, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres D. D., obec: E., katastrálne územie E.,

i) pozemkom parcely registra C. s parcelným číslom XXXX/XX o výmere XXX B.2, druh pozemku: Ostatná plocha, vo vlastníctve žalovaného 1. rade v podiele X/X k celku, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres D. D., obec: E., katastrálne územie E.,

j) pozemkom parcely registra C s parcelným číslom 1555/56 o výmere 217 m<sup>2</sup>, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, vo vlastníctve žalovaného 1. rade v podiele 1/1 k celku, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres D. D., obec: Donovaly, katastrálne územie E.,

k) pozemkom parcely registra C. s parcelným číslom XXXX/X o výmere XXX B.2, druh pozemku: Lesný pozemok, vo vlastníctve žalovaného 1. rade v podiele X/X k celku, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres D. D., obec: E., katastrálne územie E.,

l) pozemkom parcely registra C. s parcelným číslom XXXX/X o výmere 105 m<sup>2</sup>, druh pozemku: Lesný pozemok, vo vlastníctve žalovaného 1. rade v podiele 1/1 k celku, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres D. D., obec: Donovaly, katastrálne územie E.,

žalovanému v 2. rade previesť vlastnícke právo, zriadiť záložné právo, zriadiť vecné bremeno alebo iné právo tretích osôb alebo iným spôsobom nakladať s:

a) pozemkom parcely registra C. s parcelným číslom XXXX/XX o výmere XXX B.2, druh pozemku: Ostatná plocha, vo vlastníctve žalovaného 2. rade v podiele X/X k celku, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: E., katastrálne územie E.,

b) spoluvlastníckym podielom žalovaného v 2. rade vo veľkosti X/X k celku, k pozemku parcely registra C. s parcelným číslom XXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: Ostatná plocha, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: E., katastrálne územie E.,

c) stavbou „dielne“ súpisné číslo XXX, vo vlastníctva žalovaného v 2. rade v podiele X/X k celku, zapísanou na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: A., katastrálne územie F., postavená na pozemku parcely registra C. s parcelným číslom XXX/X o výmere XXX B.2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: A., katastrálne územie F.,

d) stavbou „kôľňa“ súpisné číslo XXX, vo vlastníctva žalovaného v 2. rade v podiele X/X k celku, zapísanou na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: A., katastrálne územie F., postavená na pozemku parcely registra C. s parcelným číslom XXX/XX o výmere XXX B.2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, ktorá nie je evidovaná na liste vlastníctva,

e) pozemkom parcely registra C. s parcelným číslom XXX/XX o výmere XXX B.2, druh pozemku: Trvalý trávny porast, vo vlastníctve žalovaného 2. rade v podiele X/X k celku, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: A., katastrálne územie F. - D.,

f) pozemkom parcely registra C. s parcelným číslom XXX/X o výmere XXX B.2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, vo vlastníctve žalovaného 2. rade v podiele X/X k celku, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: A., katastrálne územie F. - D.,

g) pozemkom parcely registra C. s parcelným číslom XXX/XX o výmere XXX B.2, druh pozemku: Trvalý trávny porast, vo vlastníctve žalovaného 2. rade v podiele X/X k celku, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: A., katastrálne územie F. - D.,

h) pozemkom parcely registra C. s parcelným číslom XXX/XX o výmere XXXX B.2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, vo vlastníctve žalovaného 2. rade v podiele X/X k celku, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: A., katastrálne územie F. - D.,

i) pozemkom parcely registra G. s parcelným číslom XXX/X o výmere XXXX B.2, druh pozemku: Trvalý trávny porast, vo vlastníctve žalovaného 2. rade v podiele X/X k celku, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: A., katastrálne územie F. - D.,

j) pozemkom parcely registra G. s parcelným číslom XXX o výmere XXXX B.2, druh pozemku: Orná pôda, vo vlastníctve žalovaného 2. rade v podiele X/X k celku, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: A., katastrálne územie F. - D..

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v 1. rade a žalovanému v 2. rade v rozsahu 100 %.

## o d ô v o d n e n i e :

1.1 Dňa 19.07.2023 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd zakázal:

I. žalovanému v 1. rade previesť vlastnícke právo, zriadiť záložné právo, zriadiť vecné bremeno alebo iné právo tretích osôb alebo iným spôsobom nakladať s:

a) nebytovým priestorom č. X-XX, vo vlastníctve žalovaného v 1. rade v podiele X/X k celku, ktorý sa nachádza na prízemí bytového domu „Bytový dom – DVORY“, stavba so súpisným číslom XXXX, vchod č. X, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: A., katastrálne územie A., postavená na pozemku parcele registra C. s parcelným číslom XX/XX o výmere XXXX B.2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: A., katastrálne územie A.,

b) s nebytovým priestorom č. X-XX nachádzajúcim sa v bytovom dome stavba so súpisným číslom XXXX, k. ú. A., spojeného zodpovedajúceho spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti XXX/XXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve

c) nebytovým priestorom č. XX, vo vlastníctve žalovaného v 1. rade v podiele X/X k celku, ktorý sa nachádza na poschodí -1 suterén bytového domu „Obytný komplex Dvory – SO 01 a SO 04“, stavba so súpisným číslom XXXX, vchod č. XX, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: A., katastrálne územie A., postavená na pozemku parcele registra C. s parcelným číslom XX/XX o výmere XXXX B.2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: A., katastrálne územie A.,

d) s nebytovým priestorom č. XX nachádzajúcim sa v bytovom dome stavba so súpisným číslom XXXX, k. ú. A., spojeného zodpovedajúceho spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti XX/XXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve

e) nebytovým priestorom č. XX, vo vlastníctve žalovaného v 1. rade v podiele X/X k celku, ktorý sa nachádza na poschodí -1 suterén bytového domu „Obytný komplex Dvory – SO 01 a SO 04“, stavba so súpisným číslom XXXX, vchod č. XX, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: A., katastrálne územie A., postavená na pozemku parcele registra C. s parcelným číslom XX/XX o výmere XXXX B.2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: A., katastrálne územie A.,

f) s nebytovým priestorom č. XX nachádzajúcim sa v bytovom dome stavba so súpisným číslom XXXX, k. ú. A., spojeného zodpovedajúceho spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti XX/XXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve,

g) stavbou „Rodinný dom“ súpisné číslo XXXX, vo vlastníctve žalovaného v 1. rade v podiele X/X k celku, zapísanou na liste vlastníctva č. XXXX, okres D. D., obec: E., katastrálne územie E., postavená na pozemku parcele registra C. s parcelným číslom XXXX/XX o výmere XXX B.2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres D. D., obec: E., katastrálne územie E.,

h) pozemkom parcely registra C. s parcelným číslom XXXX/XX o výmere XXX B.2, druh pozemku: Ostatná plocha, vo vlastníctve žalovaného 1. rade v podiele X/X k celku, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres D. D., obec: E., katastrálne územie E.,

i) pozemkom parcely registra C. s parcelným číslom XXXX/XX o výmere XXX B.2, druh pozemku: Ostatná plocha, vo vlastníctve žalovaného 1. rade v podiele X/X k celku, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres D. D., obec: E., katastrálne územie E.,

j) pozemkom parcely registra C. s parcelným číslom XXXX/XX o výmere XXX B.2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, vo vlastníctve žalovaného 1. rade v podiele X/X k celku, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres D. D., obec: E., katastrálne územie E.,

k) pozemkom parcely registra C. s parcelným číslom XXXX/X o výmere XXX B.2, druh pozemku: Lesný pozemok, vo vlastníctve žalovaného 1. rade v podiele X/X k celku, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres D. D., obec: E., katastrálne územie E.,

l) pozemkom parcely registra C. s parcelným číslom XXXX/X o výmere XXX B.2, druh pozemku: Lesný pozemok, vo vlastníctve žalovaného 1. rade v podiele X/X k celku, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres D. D., obec: E., katastrálne územie E..

II. žalovanému v 2. rade previesť vlastnícke právo, zriadiť záložné právo, zriadiť vecné bremeno alebo iné právo tretích osôb alebo iným spôsobom nakladať s:

a) pozemkom parcely registra C. s parcelným číslom XXXX/XX o výmere XXX B.2, druh pozemku: Ostatná plocha, vo vlastníctve žalovaného 2. rade v podiele X/X k celku, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: E., katastrálne územie E.,

- b) spoluvlastníckym podielom žalovaného v 2. rade vo veľkosti X/X k celku, k pozemku parcely registra C. s parcelným číslom XXXX/XX o výmere XXX B.2, druh pozemku: Ostatná plocha, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: E., katastrálne územie E.,
- c) stavbou „dielne“ súpisné číslo XXX, vo vlastníctve žalovaného v 2. rade v podiele X/X k celku, zapísanou na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: A., katastrálne územie F., postavená na pozemku parcely registra C. s parcelným číslom XXX/X o výmere XXX B.2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: A., katastrálne územie F.,
- d) stavbou „kôľňa“ súpisné číslo XXX, vo vlastníctve žalovaného v 2. rade v podiele X/X k celku, zapísanou na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: A., katastrálne územie F., postavená na pozemku parcely registra C. s parcelným číslom XXX/XX o výmere XXX B.2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, ktorá nie je evidovaná na liste vlastníctva,
- e) pozemkom parcely registra C. s parcelným číslom XXX/XX o výmere XXX B.2, druh pozemku: Trvalý trávny porast, vo vlastníctve žalovaného 2. rade v podiele X/X k celku, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: A., katastrálne územie F. - D.,
- f) pozemkom parcely registra C. s parcelným číslom XXX/X o výmere XXX B.2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, vo vlastníctve žalovaného 2. rade v podiele X/X k celku, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: A., katastrálne územie F. - D.,
- g) pozemkom parcely registra C. s parcelným číslom XXX/XX o výmere XXX B.2, druh pozemku: Trvalý trávny porast, vo vlastníctve žalovaného 2. rade v podiele X/X k celku, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: A., katastrálne územie F. - D.,
- h) pozemkom parcely registra C. s parcelným číslom XXX/XX o výmere XXXX B.2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, vo vlastníctve žalovaného 2. rade v podiele X/X k celku, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: A., katastrálne územie F. - D.,
- i) pozemkom parcely registra G. s parcelným číslom XXX/X o výmere XXXX B.2, druh pozemku: Trvalý trávny porast, vo vlastníctve žalovaného 2. rade v podiele X/X k celku, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: A., katastrálne územie F. - D.,
- j) pozemkom parcely registra G. s parcelným číslom XXX o výmere XXXX B.2, druh pozemku: Orná pôda, vo vlastníctve žalovaného 2. rade v podiele X/X k celku, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: A., katastrálne územie F. - D..

1.2 Podaný návrh odôvodnil tým, že žalobca je majiteľom vlastnej zmenky na sumu 405.998,38 EUR vystavenej spoločnosťou Trnava Building s.r.o., so sídlom Trenčianska 57, 821 09 Bratislava, IČO: 44 783 884 a avalovanej H. I. I., bytom J. XXXX/X, XXX XX D., nar. XX.XX.XXXX, K. I., bytom L. XXXX/X, XXX XX A., nar. XX.XX.XXXX a H. M. J. bytom N. XX, XXX XX D., nar. XX.XX.XXXX. Zmenka sa stala splatnou dňa 25.03.2013 a vzhľadom na to, že nebola zaplatená ani čiastočne, žalobca podal žalobu o zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 405.998,38 EUR s prísl. voči všetkým zmenkovým dlžníkom na Okresný súd Bratislava V. Konanie bolo vedené na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 1CbZm/58/2016. Konanie je v štádiu odvolacieho konania, a to vzhľadom na skutočnosť, že žalobca podal voči rozsudku odvolacieho súdu č. k. 2CoZm/1/2019-337 zo dňa 08.10.2019 dovolanie, o ktorom dovolací súd rozhodol uznesením sp. zn. 5Obdo/27/2021 zo dňa 26.10.2022 tak, že napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Žalobca po vydaní rozhodnutia dovolacieho súdu podal voči žalovaným K. I. a H. M. J. návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z dôvodu obavy ohrozenia exekúcie jeho nároku voči žalovaným. Žalovaní v zmenkovom spore počas priebehu konania uskutočnili viacero úkonov, ktorými sa zbavili svojho majetku, pričom súčasný majetok žalovaných nepokrýva hodnotu nároku žalobcu. Okresný súd Bratislava V vydal dňa 13.12.2022 uznesenie č. k. 1CbZm/58/2016 – 565, ktorým zriadil zabezpečovacie opatrenie v zmysle návrhu. Predmetom zabezpečovacieho opatrenia je majetok H. M. J. spočívajúci v byte v D. O. B. X a dvoch parkovacích miestach, v dvoch parkovacích miestach v bytovom dome v P., v spoluvlastníckom podiele na pozemok. Ďalej je predmetom zabezpečovacieho opatrenia majetok K. I. spočívajúci v obchodnom podiele v spoločnosti DREPAS plus, s.r.o. (žalovaný v 1. rade v tomto návrhu) a DREPAS s.r.o. (žalovaný v 2. rade v tomto návrhu). V čase vydania uznesenia o zabezpečovacom opatrení bol vo vlastníctve H. M. J. aj vyššie uvedený byt v D. s dvomi parkovacími miestami (byt č. X – Q, ktorý sa nachádza na X. poschodí bytovému domu na ulici B. X; R. XX, M. M. M. S. XXXXX, F. R. XX, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres D. H., obec: D. – L., katastrálne územie O.). Ohľadom tohto bytu s parkovacími miestami však už prebiehalo vkladové konanie týkajúce sa vkladu vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy v prospech H. I. J.. K zápisu záložného práva na základe zabezpečovacieho opatrenia do katastra nehnuteľností už nedošlo, keďže vo vkladovom konaní došlo po vydaní uznesenia k zápisu vlastníckeho práva k bytu a parkovacím miestam v prospech

H. I. J.. Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, tak záložné právo nezapísal, keďže H. M. J. už nebola vlastníčkou uvedených nehnuteľností. Prevod bytu H. M. J. predstavoval iba ďalší z úkonov žalovaných v zmenkovom konaní, ktorým sa postupne zbavujú svojho majetku za účelom zmarenia budúcej exekúcie. Žalobca má svoj nárok v celkovej súčasnej výške cca 657.072 EUR (istina spolu s úrokom) zabezpečený iba záložným právom na dve parkovacie miesta v bytovom dome v Trnave, na spoluvlastnícky podiel vo veľkosti X/XX na pozemku vo výmere XXXX B.2 (reálny podiel cca XX B.2), a na obchodné podiely K. I. v spol. žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade. Žalovaní v zmenkovom spore nemajú iný majetok, z ktorého by žalobca mohol uspokojiť svoj nárok. Žalovaní takýto majetok mali v minulosti, avšak sa ho stihli zbaviť, keďže súdy viacerým návrhom žalobcu na nariadenie predbežných opatrení resp. zabezpečovacích opatrení nevyhoveli pre údajnú absenciu obavy z ohrozenia exekúcie. Z jednotlivých úkonov žalovaných v priebehu zmenkového sporu za zmienku stojí napr. darovanie rodinného domu K. I. v roku XXXX, a to v krátkom období potom, ako bol súdom zamietnutý návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia na tomto majetku. Neodkladné opatrenie, ktorého nariadenia sa domáha žalobca týmto návrhom, súvisí so skutočnosťou, že Uznesením Okresného súdu Bratislava V bolo nariadené zabezpečovacie opatrenie na majetku K. I. spočívajúcom v obchodných podieloch v spoločnostiach žalovaných. Žalobca sa domáha zákazu nakladať s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žalovaných, a to za účelom zachovania majetku žalovaných pre prípad budúcej exekúcie obchodného podielu K. I.. Žalobca potrebu takéhoto opatrenia podrobnejšie zdôvodní ďalej. K. I. po nariadení zabezpečovacieho opatrenia na jeho obchodné podiely, uskutočnil úkony, ktorým podstatným spôsobom znížil možnosť žalobcu uspokojiť svoju pohľadávku z predmetných obchodných podielov. K. I. ako jediný spoločník žalovaného v 1. rade rozhodol o zvýšení základného imania a o prevzatí záväzku na nový vklad novým spoločníkom EU TransLog s.r.o., so sídlom 1. mája 3200, 943 60 Nána, IČO: 54 940 729, čím znížil veľkosť svojho obchodného podielu v spoločnosti zo 100 % na cca 49 %. K. I. rovnaký úkon uskutočnil aj ako spoločník žalovaného v 2. rade, a rovnako tak znížil veľkosť svojho obchodného podielu v spoločnosti zo 100 % na cca 49 %. Na základe dostupných informácií sa domnievame, že vstup spoločnosti EU TransLog s.r.o. do spoločnosti žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade je iba účelový, práve s cieľom zmarenia budúcej exekúcie obchodných podielov a tento inak nemá žiaden hospodársky význam.

1.3 K osvedčeniu predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že predpokladmi na nariadenie neodkladného opatrenia sú osvedčenie nároku žalobcu a osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami resp. obavy z ohrozenia exekúcie. Čo sa týka osvedčenia nároku žalobcu žalobca je majiteľom vlastnej zmenky na sumu 405.998,38 EUR vystavenej spoločnosťou Trnava Building s.r.o., so sídlom Trenčianska 57, 821 09 Bratislava, IČO: 44 783 884 a avalovanej H. I. I., bytom J. XXXX/X, XXX XX D., nar. XX.XX.XXXX, K. I., bytom L. XXXX/X, XXX XX A., nar. XX.XX.XXXX a H. M. J. bytom N. XX, XXX XX D., nar. XX.XX.XXXX. Zmenka sa stala splatnou dňa 25.03.2013 a vzhľadom na to, že nebola zaplatená ani čiastočne, žalobca podal žalobu o zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 405.998,38 EUR s prísl. voči všetkým zmenkovým dlžníkom na Okresný súd Bratislava V. Žalobca tak má voči všetkým zmenkovým dlžníkom vrátane K. I. pohľadávku na zaplatenie peňažnej sumy 405.998,38 EUR s príslušenstvom. Čo do istiny a úroku je táto pohľadávka vo výške 657.072 EUR, pričom táto suma by sa ešte navýšila o zmenkovú odmenu a trovy konania. O povinnosti zmenkových dlžníkov zaplatiť túto pohľadávku sa rozhoduje v súdnom konaní, ktoré zatiaľ nie je právoplatne skončené. Na základe záväzného právneho názoru dovolacieho súdu nie je podľa nášho názoru priestor pre odvolací súd, aby rozsudok súdu prvej inštancie opätovne potvrdil. Na základe tohto názoru odvolacieho súdu by malo byť odvolaniu vyhovené a rozsudok súdu prvej inštancie by mal byť zmenený, t. j. žalobca by mal byť v konaní úspešný voči zmenkovým dlžníkom. Žalobca má na základe uznesenia o zabezpečovacom opatrení záložné právo na obchodné podiely K. I. v spoločnostiach žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade. Žalobca môže pristúpiť k výkonu záložného práva až po tom, ako bude pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím (§ 343 ods. 3 CSP). Žalobca by v prípade výkonu záložného práva postupoval podľa ustanovení Exekučného poriadku, ktoré upravujú exekúciu na obchodný podiel (§ 113b a nasl. Exekučného poriadku). Jedným zo spôsobov vykonania exekúcie na obchodný podiel je dražba obchodného podielu, a to v prípade, ak doručením exekučného príkazu účasť povinného v obchodnej spoločnosti podľa Obchodného zákonníka nezaniká (§ 113b ods. 6 Exekučného poriadku). Druhým zo spôsobov vykonania exekúcie je vyplatenie vyrovnacieho podielu, a to v prípade, ak doručením exekučného príkazu účasť povinného v obchodnej spoločnosti podľa Obchodného zákonníka zaniká (§ 113b ods. 7 Exekučného poriadku). Podľa súčasného stavu by doručením exekučného príkazu účasť K. I. v spoločnostiach DREPAS, s.r.o. aj DREPAS plus, s.r.o. zanikla. Obe spoločnosti totiž majú dvoch spoločníkov a podľa spoločenských

zmlúv sa na prevod obchodného podielu vyžaduje súhlas valného zhromaždenia. Uvedené vyplýva z ustanovenia § 148 ods. 3 Obchodného zákonníka a v nadväznosti na to z ustanovení čl. XV ods. 1 zakladateľskej listiny spoločnosti DREPAS plus, s.r.o. a bodu 8.2 spoločenskej zmluvy spoločnosti DREPAS, s.r.o. Žalobcovi by po zániku účasti K. I. v predmetných spoločnostiach vznikol priamo voči týmto spoločnostiam nárok na zaplatenie peňažných prostriedkov zodpovedajúcich vyrovnaciemu podielu v rozsahu vymáhanej pohľadávky a jej príslušenstva (§ 113b ods. 7 Obchodného zákonníka). Právo na vyplatenie vyrovnacieho podielu je pohľadávkou povinného voči spoločnosti, ktorá je v dôsledku exekúcie prikázaná oprávnenému. Prikázanie tejto pohľadávky sa spravuje ustanoveniami § 105 až § 110 Exekučného poriadku (vyplýva z § 113b ods. 9 Exekučného poriadku). V prípade, ak by spoločnosť nevyplatila exekútorovi pohľadávku, môže sa žalobca ako oprávnený domáhať vo vlastnom mene od dlžníka povinného vyplatenia pohľadávky (§109 ods. 1 Exekučného poriadku). Vyššie uvedenými skutočnosťami sme na účely nariadenia neodkladného opatrenia osvedčili existenciu nároku žalobcu voči zmenkovým dlžníkom, súvis tohto nároku s obchodnými podielmi K. I. ako jedného zo zmenkových dlžníkov v spoločnostiach žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade, ako aj existenciu nároku, ktorý môže vzniknúť v budúcnosti priamo voči spoločnostiam žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade. Z vyššie uvedených skutočností je zároveň zrejmé, že pre úspešný výkon záložného práva na obchodné podiely je pre žalobcu podstatné zachovanie majetku oboch spoločností, a teda aj hodnoty obchodných resp. vyrovnacích podielov K. I.. Žalobca sa týmto návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha práve zachovania majetku spoločností žalovaného v 1. rade a 2. rade, a to spôsobom, že týmto spoločnostiam sa zakáže nakladať s nehnuteľnosťami v ich vlastníctve.

1.4 Čo sa týka potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami resp. ohrozenia exekúcie žalobca v predchádzajúcej časti odôvodnil postup pri budúcom výkone záložného práva na obchodné podiely K. I. v spoločnostiach žalovaného v 1. rade a žalovaného 2. rade. Z uvedených skutočností vyplýva, že pre uspokojenie nároku žalobcu voči K. I. výkonom záložného práva k obchodným podielom je nevyhnutné, aby si tieto obchodné podiely resp. samotné spoločnosti, zachovali svoju hodnotu. Pri akomkoľvek spôsobe výkonu záložného práva na obchodné podiely je pre žalobcu ako veriteľa podstatná majetková štruktúra spoločností, od ktorej sa odvíja aj hodnota obchodného resp. vyrovnacieho podielu. Zjednodušene povedané, čím vyšší väčší majetok a čím nižšie záväzky budú spoločnosti mať, tým bude hodnota obchodných resp. vyrovnacích podielov vyššia, a tým je pre žalobcu vyššia pravdepodobnosť uspokojenia jeho pohľadávky. Ak by sa napr. spoločnosti zbavili svojho majetku, znížila by sa aj hodnota obchodného resp. vyrovnacieho podielu a záložné právo na obchodné podiely by sa stalo pre žalobcu bezvýznamné. Žalobcovi môže vzniknúť nárok na zaplatenie pohľadávky spočívajúcej vo vyrovnacom podiele aj priamo voči jednotlivým spoločnostiam (§ 109 ods. 1 Exekučného poriadku). V prípade, ak by si žalobca svoj nárok musel uplatňovať voči jednotlivým spoločnostiam, je pre neho rovnako nevyhnutné, aby tieto spoločnosti mali majetok, a teda aby aj mal možnosť faktickú možnosť uspokojenia svojho nároku. V prípade, ak by síce mal žalobca nárok na vyplatenie vyrovnacieho podielu v určitej výške, ale spoločnosť by nemala žiaden majetok na uspokojenie tohto nároku, záložné právo by pre žalobcu bolo taktiež bezvýznamné. Tieto skutočnosti predstavujú jeden z dôvodov, pre ktorý je potrebná požadovaná neodkladná úprava pomerov. K. I., spolu s ďalšími zmenkovými dlžníkmi uskutočnili v minulosti úkony, smerujúce k zbaveniu sa svojho majetku. K. I. bol vlastníkom rodinného domu so súpisným číslom XXX postaveným na parcele č. XXXX/X zapísaným na liste vlastníctva č. XX v katastrálnom území T. a príslušných pozemkov. K. I. tento rodinný dom spolu s pozemkami previedol v roku XXXX darovacou zmluvou, a to v krátkom období potom, ako bol súdom zamietnutý návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia na tomto majetku. Tento prevod je zaznamenaný na výpise z lustrácie nehnuteľností K. I.. Napokon, K. I. spravil úkon smerujúci k zníženiu hodnoty svojho majetku dokonca aj po nariadení zabezpečovacieho opatrenia na jeho obchodné podiely, a to práve znížením hodnoty týchto obchodných podielov. K. I. bol v čase nariadenia zabezpečovacieho opatrenia jediným spoločníkom spoločnosti žalovaného v 1. rade s obchodným podielom vo veľkosti 100 %. K. I. ako jediný spoločník spoločnosti rozhodnutím jediného spoločníka zo dňa 03.03.2023 rozhodol o schválení zvýšenia základného imania spoločnosti na sumu vo výške 11.000 EUR zo sumy 5.000 EUR, ktoré bude zvýšené peňažným vkladom a o schválení zámeru záujemcu EU TransLog s.r.o., so sídlom 1. mája 3200, Nána 943 60, IČO: 54 940 729 prevziať záväzok na nový peňažný vklad do zvýšeného základného imania vo výške 6.000 EUR. Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že spoločnosť žalovaného v 1. rade má v súčasnosti spoločníka K. I. s výškou vkladu 5.000 EUR a spoločníka EU TransLog s.r.o. s výškou vkladu 6.000 EUR. Pri základnom imaní 11.000 EUR má tak K. I. obchodný podiel vo veľkosti približne 45 % a EU TransLog s.r.o. približne 55 %. K. I. obdobným spôsobom postupoval aj v spoločnosti žalovaného v 2. rade. Rozhodnutím jediného spoločníka zo dňa

03.03.2023 rozhodol o schválení zvýšenia základného imania spoločnosti na sumu vo výške 61.000 EUR zo sumy 30.000 EUR, ktoré bude zvýšené peňažným vkladom a o schválení zámeru záujemcu EU TransLog s.r.o., prevziať záväzok na nový peňažný vklad do zvýšeného základného imania vo výške 31.000 EUR. Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že spoločnosť žalovaného v 2. rade má v súčasnosti spoločníka K. I. s výškou vkladu 30.000 EUR a spoločníka EU TransLog s.r.o. s výškou vkladu 31.000 EUR. Pri základnom imaní 61.000 EUR má tak K. I. obchodný podiel vo veľkosti približne 49 % a EU TransLog s.r.o. približne 51 %. Dôsledkom týchto úkonov je zníženie veľkosti, a teda aj hodnoty obchodných podielov K. I. v oboch spoločnostiach. Ak by mal napr. celý obchodný podiel v spoločnosti žalovaného v 1. rade (t. j. 100 %) hodnotu 100.000 EUR, celá táto hodnota by spadala na obchodný podiel K. I. ako jediného spoločníka. Po znížení veľkosti obchodného podielu na 45 % by z hodnoty celého obchodného podielu 100.000 EUR spadalo na obchodný podiel K. I. už iba 45.000 EUR. K. I. tak fakticky svojimi rozhodnutiami zmenšil hodnotu svojho majetku podliehajúceho exekúcii o 55 % resp. 51 %, a to túto hodnotu tak zároveň ukrátil žalobcu. K. I. sa týmto konaním zároveň dopustil porušenia § 151i ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého môže záložca používať záloh zvyčajným spôsobom, je však povinný zdržať sa všetkého, čím sa okrem bežného opotrebovania hodnota zálohu znižuje. Z dostupných informácií zároveň vyplýva, že vstup spoločnosti EU TransLog s.r.o. do oboch spoločností bol iba účelový, a to práve s cieľom zníženia hodnoty oboch obchodných podielov. Spoločnosť EU TransLog s.r.o. vznikla v októbri XXXX, a v tomto roku nevykázala žiadne tržby. Spoločnosť rovnako nemá žiadne aktíva ani pasíva s výnimkou základného imania. Jediným spoločníkom EU TransLog s.r.o. je spoločnosť RMF Bros s.r.o., ktorej tržby za rok XXXX sú vo výške 5.502 EUR. Jediným konateľom spoločnosti EU TransLog s.r.o. je Mgr. Niko Vans, ktorý je zároveň jedným z dvoch spoločníkov RMF Bros s.r.o. (druhým je JUDr. Andrej Aurélius Vans). Mgr. Vans vystupoval a vystupuje v obrovskom množstve obchodných spoločností. Pri vyhľadávaní podľa jeho mena a priezviska je v obchodnom registri až 266 záznamov. Spoločným znakom väčšiny týchto spoločností je, že sa jedná o schránkové a hospodársky nečinné spoločnosti, ktoré vznikli rozdelením iných spoločností. Naopak, tieto spoločnosti nenavodzujú dojem, že ich účelom ich existencie je dosahovanie zisku. Vyššie uvedené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ako aj obavu z ohrozenia exekúcie. Potreba neodkladnej úpravy pomerov sa vzťahuje najmä na zachovanie hodnoty obchodných podielov resp. vyrovnacích podielov K. I. v spoločnostiach pre prípad budúcej exekúcie obchodných podielov. Obava z ohrozenia exekúcie sa vzťahuje na ohrozenie exekúcie týchto obchodných podielov (pre obavu, že tieto už nebudú mať hodnotu) ako aj prípadnej exekúcie voči samotným spoločnostiam, v prípade, ak by tieto nevyplátili žalobcovi pohľadávku vo výške vyrovnacieho podielu (pre obavu, že tieto spoločnosti už nebudú mať majetok). Výkon záložného práva na obchodných podieloch K. I. predstavuje jednu z posledných možností žalobcu na uspokojenie jeho pohľadávky vo výške viac ako 657 tisíc EUR. Zo zmenkových dlžníkov totiž žalovaný v 1. rade ani žalovaný v 3. rade nevlastnia žiaden majetok. Žalovaná v 4. rade vlastní už iba 2 parkovacie miesta v bytovom dome v P. a spoluvlastnícky podiel na pozemku v E. U.. I. vlastní práve iba obchodné podiely v spoločnostiach žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade (k majetkovým pomerom žalovaných zo zmenkového sporu viď Uznesenie Okresného súdu Bratislava V o nariadení zabezpečovacieho opatrenia). Ak nedôjde k nariadeniu neodkladného opatrenia, existuje dôvodná a bezprostredná obava, že budú uskutočnené ďalšie úkony smerujúce k zmareniu budúcej exekúcie, pričom je reálny predpoklad, že jedným z prvých bude zbavenie sa nehnuteľného majetku spoločnosťami žalovaného v 1. rade a 2. rade. K. I. je jediným konateľom oboch spoločností a opätovne uvádzame, že v minulosti, po zamietnutí návrhu na zabezpečovacie opatrenie súdom, daroval svoj rodinný dom, voči ktorému tento návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia smeroval, ako aj, že takmer okamžite po nariadení zabezpečovacieho opatrenia na obchodné podiely, ako jediný spoločník v podstatnej miere znížil ich hodnotu. Potreba naliehavej a nevyhnutnej úpravy pomerov spočíva v tom, že nenariadením neodkladného opatrenia zo strany súdu by vznikol priestor pre konanie, ktoré by vytvorilo nezvratný stav, prípadne pre také konanie, ktoré by viedlo k neodstrániteľným následkom (Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn.: 3Obdo/1/2017, zo dňa 09.02.2017).

1.5 Žalovaný v 1. rade je vlastníkom nasledujúcich nehnuteľností, vo vzťahu ku ktorým žalobca navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie. Žalobca nemá z verejne dostupných informácií vedomosť o inom majetku žalovaného v 1. rade, ktorý by bol vhodný na dosiahnutie sledovaného účelu. Nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného v 1. rade:

- nebytový priestor č. X-XX, ktorý sa nachádza na prízemí bytového domu „Bytový dom – DVORY“, stavba so súpisným číslom XXXX, vchod č. X, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: A., katastrálne územie A., postavená na pozemku parcele registra C. s parcelným číslom XX/XX o výmere

XXXX B.2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: A., katastrálne územie A.,

- s nebytovým priestorom č. X-XX nachádzajúcom sa v bytovom dome stavba so súpisným číslom XXXX, k. ú. A., spojeného zodpovedajúceho spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti XXX/XXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve,
- nebytový priestor č. XX, ktorý sa nachádza na poschodí -1 suterén bytového domu „Obytný komplex Dvory – SO 01 a SO 04“, stavba so súpisným číslom XXXX, vchod č. XX, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: A., katastrálne územie A., postavená na pozemku parcely registra C. s parcelným číslom XX/XX o výmere XXXX B.2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: A., katastrálne územie A.,
- s nebytovým priestorom č. XX nachádzajúcom sa v bytovom dome stavba so súpisným číslom XXXX, k. ú. A., spojeného zodpovedajúceho spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti XX/XXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve,
- nebytový priestor č. XX, ktorý sa nachádza na poschodí -1 suterén bytového domu „Obytný komplex Dvory – SO 01 a SO 04“, stavba so súpisným číslom XXXX, vchod č. XX, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: A., katastrálne územie A., postavená na pozemku parcely registra C. s parcelným číslom XX/XX o výmere XXXX B.2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: A., katastrálne územie A.,
- s nebytovým priestorom č. XX nachádzajúcom sa v bytovom dome stavba so súpisným číslom XXXX, k. ú. A., spojeného zodpovedajúceho spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti XX/XXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve,
- stavba „Rodinný dom“ súpisné číslo XXXX, zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX, okres D. D., obec: E., katastrálne územie E., postavená na pozemku parcely registra C. s parcelným číslom XXXX/XX o výmere XXX B.2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres D. D., obec: E., katastrálne územie E.,
- pozemok parcely registra C. s parcelným číslom XXXX/XX o výmere XXX B.2, druh pozemku: Ostatná plocha, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres D. D., obec: E., katastrálne územie E.,
- pozemok parcely registra C. s parcelným číslom XXXX/XX o výmere XXX B.2, druh pozemku: Ostatná plocha, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres D. D., obec: E., katastrálne územie E.,
- pozemok parcely registra C. s parcelným číslom XXXX/XX o výmere XXX B.2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres D. D., obec: E., katastrálne územie E.,
- pozemok parcely registra C. s parcelným číslom XXXX/X o výmere XXX B.2, druh pozemku: Lesný pozemok, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres D. D., obec: E., katastrálne územie E.,
- pozemok parcely registra C. s parcelným číslom XXXX/X o výmere XXX B.2, druh pozemku: Lesný pozemok, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres D. D., obec: E., katastrálne územie E..

1.6 Žalovaný v 2. rade je vlastníkom nasledujúcich nehnuteľností, vo vzťahu ku ktorým žalobca navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie. Žalobca nemá z verejne dostupných informácií vedomosť o inom majetku žalovaného v 2. rade, ktorý by bol vhodný na dosiahnutie sledovaného účelu.

Nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného v 2. rade:

- pozemok parcely registra C. s parcelným číslom XXXX/XX o výmere XXX B.2, druh pozemku: Ostatná plocha, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: E., katastrálne územie E.,
- spoluvlastnícky podiel vo veľkosti X/X k celku, k pozemku parcely registra C. s parcelným číslom XXXX/XX o výmere XXX B.2, druh pozemku: Ostatná plocha, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: E., katastrálne územie E.,
- stavba „dielne“ súpisné číslo XXX, zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: A., katastrálne územie F., postavená na pozemku parcely registra C. s parcelným číslom XXX/X o výmere XXX B.2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: A., katastrálne územie F.,
- stavba „kôlna“ súpisné číslo XXX, zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: A., katastrálne územie F., postavená na pozemku parcely registra C. s parcelným číslom XXX/XX o výmere XXX B.2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, ktorá nie je evidovaná na liste vlastníctva,
- pozemok parcely registra C. s parcelným číslom XXX/XX o výmere XXX B.2, druh pozemku: Trvalý trávny porast, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres Púchov, obec: E., katastrálne územie E.,
- pozemok parcely registra C. s parcelným číslom XXX/X o výmere XXX B.2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: E., katastrálne územie E.,

- pozemok parcely registra C. s parcelným číslom XXX/XX o výmere XXX B.2, druh pozemku: Trvalý trávny porast, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: E., katastrálne územie E.,
- pozemok parcely registra C. s parcelným číslom XXX/XX o výmere XXXX B.2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: E., katastrálne územie E.,
- pozemok parcely registra E s parcelným číslom 176/1 o výmere 2110 m<sup>2</sup>, druh pozemku: Trvalý trávny porast, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres Púchov, obec: E., katastrálne územie E.,
- pozemok parcely registra G. s parcelným číslom XXX o výmere XXXX B.2, druh pozemku: Orná pôda, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres A., obec: E., katastrálne územie E..

1.7 Navrhované neodkladné opatrenie tiež spĺňa požiadavku proporcionality. Hodnota nehnuteľností v tomto prípade nemusí zodpovedať hodnote nároku žalobcu. Na to, aby sa žalobca uspokojil pri výkone záložného práva na obchodné podiely, hodnota majetku spoločností by musela byť minimálne dvojnásobná oproti hodnote nároku, keďže veľkosť obchodných podielov K. I. v spoločnostiach je 45% resp. 49%, a zároveň by spoločnosti museli mať nulové záväzky. Záväzky žalovaného v 1. rade sú viac ako 500 tisíc EUR a žalovaného v 2. rade viac ako 200 tisíc EUR. Za takéhoto stavu by hodnota nehnuteľností musela dosahovať minimálne 2 milióny EUR čo považujeme za vylúčené. Podľa účtovnej závierky žalovaného v 1. rade je hodnota jeho dlhodobého hmotného majetku 510.889 EUR a podľa účtovnej závierky žalovaného v 2. rade je hodnota jeho dlhodobého hmotného majetku 265.919 EUR. Nariadením neodkladného opatrenia zároveň nedôjde k neprimeranému zásahu do práv žalovaných. Neodkladným opatrením síce dôjde k minimálnemu zásahu do vlastníckeho práva žalovaných, avšak tento zásah je predpokladaný samotným inštitútom neodkladného opatrenia. Nariadením požadovaného neodkladného opatrenia nedôjde k zásahu do výkonu podnikateľskej činnosti žalovaných. V tejto súvislosti si dovoľujeme zdôrazniť, že potreba nariadenia neodkladného opatrenia vychádza z konania jediného konateľa a spoločníka žalovaných K. I., ktorý sa v minulosti zbavil svojho rodinného domu a následne znížil hodnotu svojich obchodných podielov. V prípade, ak by k takýmto úkonom smerujúcim k zmareniu budúcej exekúcie neprišlo, žalobca by nemusel žiadať o nariadenie neodkladného opatrenia, a teda by ani nemuselo dôjsť k zásahu do vlastníckeho práva žalovaných. V nadväznosti na § 324 ods. 3 CSP uvádzame, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Ako už bolo uvedené vyššie, žalobca sleduje účel výkonu záložného práva na obchodné podiely K. I. v spoločnostiach žalovaného v 1. rade a 2. rade, ktorým by došlo k uspokojeniu jeho zmenkového nároku. Predpokladom takéhoto výkonu záložného práva je, že spoločnosti budú mať majetok v nadväznosti na to, že obchodné podiely resp. vyrovnacie podiely K. I. v týchto spoločnostiach budú mať hodnotu. Uvedené je možné dosiahnuť práve navrhovaným neodkladným opatrením. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nemá význam, pretože by mohlo dôjsť k prevodu nehnuteľností a tým k zníženiu majetku spoločností. Pretrvávajúce záložné práva na nehnuteľnostiach by pre žalobcu nemali význam.

1.8 Vzhľadom na povahu navrhovaného neodkladného opatrenia je žalobca toho názoru, že pri nariadení neodkladného opatrenia nie je dôvod na uloženie povinnosti podať žalobu vo veci samej v zmysle § 336 ods. 1 CSP. Pokiaľ ide o trvanie neodkladného opatrenia, toto nie je možné obmedziť na skončenie zmenkového sporu. Ak by neodkladné opatrenie trvalo iba do skončenia zmenkového sporu, žalovaní by mohli previesť nehnuteľnosti bezprostredne po jeho skončení, a teda pred začatím exekučného konania. Z tohto dôvodu by malo neodkladné opatrenie trvať až do jeho zrušenia, a to buď podľa § 334 CSP (v prípade, ak žalobca v zmenkovom spore nebude úspešný) alebo analogickým postupom podľa § 338 CSP.

2. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložil žalobca listinné a to: uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obdo/27/2021 zo dňa 26.10.2022, uznesenie Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 1CbZm/58/2016 zo dňa 13.12.2022, oznámenie o nezapísateľnosti z 27.01.2013, rozhodnutie jediného spoločníka žalovaného v 2. rade o schválení zvýšenia základného imania a schválení zámeru záujemcu EU TransLog s.r.o. prevziať záväzok na nový peňažný vklad, rozhodnutie jediného spoločníka žalovaného v 1. rade o schválení zvýšenia základného imania a schválení zámeru záujemcu EU TransLog s.r.o. prevziať záväzok na nový peňažný vklad, výpis z Obchodného registra na žalovaného v 1. rade, výpis z Obchodného registra na žalovaného v 2. rade, zakladateľská listina o založení spoločnosti žalovaného v 1. rade, úplné znenie spoločenskej zmluvy o založení spoločnosti žalovaného v 2. rade, lustrácia na K. I. v historických záznamoch Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6C/163/2016 zo dňa 07.11.2016, výpis

z Obchodného registra na spoločnosť EU TransLog s.r.o., výpis z Obchodného registra na spoločnosť RMF Bros, s.r.o., výpis z internetovej stránky Q. na spoločnosť RFM Bros s.r.o., výpis z Katastra nehnuteľností, list vlastníctva č. XXXX, okres D. D., obec E., katastrálne územie E., výpis z Katastra nehnuteľností, list vlastníctva č. XXXX, okres A., obec A., katastrálne územie A., výpis z Katastra nehnuteľností, list vlastníctva č. XXXX, okres A., obec A., katastrálne územie A., výpis z Katastra nehnuteľností, list vlastníctva č. XXXX, okres A., obec E., katastrálne územie E., výpis z Katastra nehnuteľností, list vlastníctva č. XXXX, okres A., obec E., katastrálne územie E., výpis z Katastra nehnuteľností, list vlastníctva č. XXXX, okres A., obec A., katastrálne územie F. – D., výpis z Katastra nehnuteľností, list vlastníctva č. XXXX, okres A., obec A., katastrálne územie F. – D., výpis z Katastra nehnuteľností, list vlastníctva č. XXXX, okres A., obec A., katastrálne územie F. – D., výpis z Katastra nehnuteľností, list vlastníctva č. XXXX, okres A., obec A., katastrálne územie F. – D., výpis z internetovej stránky Q. na spoločnosť žalovaného v 1. rade, výpis z internetovej stránky Q. na spoločnosť žalovaného v 2. rade.

3.1 Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3.2 Podľa § 325 ods.1, ods.2 písm. d/ Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

3.3 Podľa § 326 ods. 1, ods.2 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 Civilného sporového poriadku uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

3.4 Podľa § 330 ods.1 Civilného sporového poriadku súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

3.5 Podľa § 329 ods. 1, ods.2 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

4.1 Vo všeobecnosti platí, že súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods.1 Civilného sporového poriadku, pričom tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 Civilného sporového poriadku. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Ďalej platí, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť v zásade tak, že ho odmietne, vyhovie mu (teda neodkladné opatrenie nariadi), zamietne ho v celom rozsahu, alebo ho zamietne čiastočne a zároveň mu čiastočne vyhovie (teda neodkladné opatrenie nariadi v časti návrhu). Odmietnutie návrhu prichádza do úvahy vtedy, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia buď neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý. To však iba v prípade, že ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Vyhovieť návrhu (čo i len čiastočne), alebo ho zamietnuť je možné iba po tom, čo súd návrh neodmietol (§ 328 ods.1 Civilného sporového poriadku) a zároveň dospel k názoru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4.2 Vychádzajúc zo zákonnej úpravy základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah

(princíp proporcionality) a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (princíp subsidiarity).

5.1 Uvedeným neodkladným opatrením sa navrhovateľ domáha aby súd zakázal žalovanému v 1. rade a žalovanému v 2. rade s disponovať nehnuteľným majetkom v ich vlastníctve. Na základe predložených listinných dôkazov súd považoval za osvedčené, že žalobca je vlastníkom vlastnej zmenky vystavenej na sumu 405.998,38 eur, vystavenej spoločnosťou Trnava Building s.r.o., so sídlom Trenčianska 57, 821 09 Bratislava, IČO: 44 783 884 a avalovanej H. I. I., bytom J. XXXX/X, XXX XX D., nar. XX.XX.XXXX, K. I., bytom L. XXXX/X, XXX XX A., nar. XX.XX.XXXX a H. M. J. bytom N. XX, XXX XX D., nar. XX.XX.XXXX. Zmenka sa stala splatnou dňa 25.03.2013 a vzhľadom na to, že nebola zaplatená ani čiastočne, žalobca podal žalobu o zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 405.998,38 EUR s prísl. voči všetkým zmenkovým dlžníkom na Okresný súd Bratislava V. Konanie na predmetnom súde prebiehalo pod sp. zn. 1CbZm/58/2016 a vo veci bol dňa 15.05.2018, vyhlásený rozsudok, ktorým bol uplatnený nárok zo zmenky zamietnutý. Vo veci prebehlo odvolacie konanie a to na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2CoZm/1/2019, v rámci ktorého bol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdený a to dňa 08.10.2019. Voči potvrdzujúcemu rozsudku Krajského súdu v Bratislave bolo zo strany žalobcu podané dovolanie, na ktoré Najvyšší súd SR sp. zn. 5Obdo/27/2021 zo dňa 26.10.2022 rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie, pričom poukázal na nesprávnosť právneho posúdenia súdmi nižšieho stupňa. Poukázal na nesprávnosť právnej úvahy v časti vystavenia zmenky, ktoré súdy uzavreli ako absolútne neplatný právny úkon a to z dôvodu obchádzania zákona v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, pričom dovolací súd tu výslovne uviedol, (bod 66 rozsudku) že samotný právny úkon vystavenia zmenky nemôže byť neplatný pre obchádzanie zákona v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka. Samotný dovolací súd ďalej uviedol, že avalisti, ktorí sa zaviazali za vystaviteľa vlastnej zmenky, sú zaviazaní na plnenie z vlastnej zmenky obsahujúcej všetky zákonné náležitosti a to aj v prípade, ak by vystaviteľ samotný zaviazaný nebol. Právnym názorom dovolacieho súdu bude ďalej odvolací súd viazaný a v jeho intenciách bude preto aj ďalej rozhodovať. Súd nemôže prejedukovať rozhodnutie iného súdu, ale pre účely osvedčenia existencie vzťahu medzi žalobcom a žalovanými, súd mal za osvedčené existenciu zmenky vystavenú na sumu 405.998,38 eur, avalovanie zmenky Ľubomírom Jakubíkom (v konaní o zaplatenie zmenky v postavení žalovaného v 2 rade) a spojitost' avalistu K. I. s majetkovou účasťou v spoločnostiach žalovaných. K. I. je spoločníkom v spoločnostiach žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade. Na základe vyššie uvedeného súd existenciu nároku žalobcu a prepojenie so žalovanými na účely rozhodovania o neodkladnom opatrení považoval za dostatočne osvedčené.

5.2 Žalobca má na základe uznesenia o zabezpečovacom opatrení vydaného Okresným súdom Bratislava V. pod sp. zn. 1CbZm/58/2016 zo dňa 13.12.2022 zriadené záložné právo na obchodné podiely K. I. v spoločnostiach žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade. Žalobca po priznaní pohľadávky môže pristúpiť k výkonu záložného práva, pričom jedným zo spôsobov vykonania exekúcie aj je vyplatenie vyrovnacieho podielu, a to v prípade, ak doručením exekučného príkazu účasť povinného v obchodnej spoločnosti podľa Obchodného zákonníka zaniká (§ 113b ods. 7 Exekučného poriadku). Podľa aktuálneho stavu by doručením exekučného príkazu účasť K. I. v spoločnostiach DREPAS, s.r.o. aj DREPAS plus, s.r.o., teda v oboch spoločnostiach žalovaných, zanikla. Obe spoločnosti totiž majú dvoch spoločníkov a podľa spoločenských zmlúv sa na prevod obchodného podielu vyžaduje súhlas valného zhromaždenia. Žalobcovi by po zániku účasti K. I., po doručení exekučného príkazu v spoločnosti žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade vznikol priamo voči týmto spoločnostiam nárok na vyplatenie peňažných prostriedkov v rozsahu vyrovnacieho podielu do výšky vymáhanej pohľadávky a jej príslušenstva a v prípade, ak by k vyplateniu pohľadávky zo strany povinných dobrovoľne nedošlo, bol by to práve žalobca, ktorý by mohol, stal by sa oprávneným namiesto pôvodného spoločníka na vymáhania pohľadávky voči spoločnostiam v podobe vyrovnacieho podielu. Preto je pre žalobcu podstatné, aby majetok žalovaných spoločností (žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade) zostal zachovaný a teda aby zostala zachovaná aj hodnota obchodného podielu K. I., na základe ktorej bude následne vyčíslená aj hodnota jeho vyrovnacieho podielu v jednotlivých spoločnostiach.

6.1 Čo sa týka potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami resp. ohrozenia exekúcie súd v tejto časti považuje rovnako za osvedčené splnenie tejto podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca aby mohol byť reálne úspešný v prípade uplatnenia nároku voči žalovaným na vyplatenie vyrovnacieho podielu, predpokladom je bonita spoločnosti. Musí ísť o „zdravú“ spoločnosť s vyváženým hospodárením, za ideálneho stavu s dosahovaním zisku, reálnym majetkom bez preťaženia záväzkami.

Uvedené majetkové pomery spoločnosti sa následne premietnu aj do výšky vyrovnacieho podielu, na ktorého vyplatenie by mal v podobe pohľadávky nárok žalobca po zániku účasti K. I. v spoločnostiach žalovaných. V opačnom prípade, t. j. pri strate bonity spoločnosti, zbavení sa majetku, predĺžení spoločnosti, či útlme akejkoľvek podnikateľskej činnosti, by sa už predchádzajúce zabezpečovacie opatrenie minulo účelu, pre ktorý bolo vydané. K. I., spoločník žalovaných v minulosti už uskutočňoval úkony, ktorými sa z bavoval majetku, v roku XXXX previedol darovacou zmluvou rodinný dom.

6.2 Čo súd považuje predovšetkým za relevantné pre osvedčenie potreby neodkladnej úpravy je skutočnosť, že po nariadení vyššie uvedeného zabezpečovacieho opatrenia na obchodné podiely K. I. v spoločnostiach žalovaných, tento ako jediný spoločník v spoločnosti žalovaného v 1. rade v tom čase, rozhodol o schválení zvýšenia základného imania spoločnosti na sumu vo výške 11.000 EUR zo sumy 5.000 EUR, ktoré bude zvýšené peňažným vkladom a o schválení zámeru záujemcu EU TransLog s.r.o., so sídlom 1. mája 3200, Nána 943 60, IČO: 54 940 729 prevziať záväzok na nový peňažný vklad do zvýšeného základného imania vo výške 6.000 EUR. K realizácii uvedeného rozhodnutia v spoločnosti žalovaného v 1. rade následne aj reálne došlo a aktuálne pri základnom imaní 11.000 EUR má tak K. I. obchodný podiel vo veľkosti približne 45 % a EU TransLog s.r.o. približne 55 %. Rozhodnutím jediného spoločníka zo dňa 03.03.2023 rozhodol K. I. o schválení zvýšenia základného imania spoločnosti žalovaného v 2. rade na sumu vo výške 61.000 EUR zo sumy 30.000 EUR, ktoré bude zvýšené peňažným vkladom a o schválení zámeru záujemcu EU TransLog s.r.o., prevziať záväzok na nový peňažný vklad do zvýšeného základného imania vo výške 31.000 EUR. Rovnako aj v prípade spoločnosti žalovaného v 2. rade k realizácii rozhodnutia reálne došlo a spoločnosť žalovaného v 2. rade má v súčasnosti spoločníka K. I. s výškou vkladu 30.000 EUR a spoločníka EU TransLog s.r.o. s výškou vkladu 31.000 EUR. Pri základnom imaní 61.000 EUR má tak K. I. obchodný podiel vo veľkosti približne 49 % a EU TransLog s.r.o. približne 51 %. Uvedeným konaním K. I. znížil hodnotu svojho podielu v spoločnostiach a tým aj možnosti uspokojenia žalobca v prípade úspešného vymáhania vyrovnacieho podielu v spoločnostiach žalovaných. Samotný vstup ďalšieho spoločníka do spoločnosti by sám o sebe nemusel byť problém, pri vstupe bonitného spoločníka, inovatívneho, ktorý by smeroval a podieľal sa na rozvoji a napredovaní spoločnosti. Avšak skutočnosťou v uvedenom prípade je, že tento vstup a jeho dôvody sú nanajvýš otáznave, vzhľadom k časovej postupnosti a všetkým okolnostiam (došlo k nemu po nariadení zabezpečovacieho opatrenia) a vyvolávajú obavu z ďalšieho smerovania spoločností. Táto obava je vyvolaná aj z toho dôvodu, že spoločnosť EU TransLog s.r.o., vznikla v októbri XXXX, a v tomto roku nevykázala žiadne tržby. Spoločnosť rovnako nemá žiadne aktíva ani pasíva s výnimkou základného imania. Jediným spoločníkom EU TransLog s.r.o. je spoločnosť RMF Bros s.r.o., ktorej tržby za rok XXXX sú vo výške 5.502 EUR. Jediným konateľom spoločnosti EU TransLog s.r.o. je Mgr. Niko Vans, ktorý je zároveň jedným z dvoch spoločníkov RMF Bros s.r.o. (druhým je JUDr. Andrej Aurélius Vans). Mgr. Vans vystupoval a vystupuje v obrovskom množstve obchodných spoločností. Pri vyhľadávaní podľa jeho mena a priezviska je v obchodnom registri až 266 záznamov. Spoločným znakom väčšiny týchto spoločností je, že sa jedná o schránkové a hospodársky nečinné spoločnosti, ktoré vznikli rozdelením iných spoločností. Naopak, tieto spoločnosti nenavodzujú dojem, že ich účelom ich existencie je dosahovanie zisku. Vychádzajúc z uvedeného súd mal vzhľadom ku krokom, ktoré K. I. ako jediný spoločník v spoločnostiach žalovaného v nedávnom období XX.XX.XXXX urobil, osvedčenú obavu z ohrozenia výkonu exekúcie resp. aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov ako ďalší predpoklad nariadenie neodkladného opatrenia. V prípade, ak by hospodárenie spoločností bolo utlmené, spoločnosti by sa zaradili iba k ďalším schránkovým spoločnostiam, reálne uspokojenie žalobcu pri realizácii výkonu záložného práva realizovaného na podieloch K. I. v spoločnostiach žalovaných by bolo zmarené, a podiely v spoločnostiach by stali bezcennými. Kroky, ktoré K. I. aktuálne robí a to umožneniu vstupu vyššie uvedeného ďalšieho spoločníka do dovedy jednoosobových spoločností žalovaných, okolnosti, časové súvislosti za ktorých sa do spoločnosti dostal u súdu necháva dojem, že uvedené k vyššie naznačenému scenáru smeruje.

7. Čo sa týka primeranosti zásahu, súd aj tento predpoklad považoval za splnený. Samotný zákaz nakladania s nehnuteľnosťami v spoločnostiach žalovaného, nepovažuje za neprimeraný vzhľadom k všetkým okolnostiam týkajúcich sa navrhovaného neodkladného opatrenia. Majetok spoločností, vo vzťahu ku ktorému sa navrhuje neodkladné opatrenie predstavuje nehnuteľný majetok, ktorý spoločnostiam slúži na realizácii jej činnosti, umiestnenie sídla a pod., teda nejde o nejaký predmet obchodovania spoločností, ktorý zaťažením by bolo znemožnené fungovanie, obchodovanie spoločností. Nariadením neodkladného opatrenia sa neobmedzí rozvoj a rast spoločností, výkon podnikateľskej činnosti spoločností, spoločnosti to nijak nebude „brzdiť“ či nebude to mať vplyv na

ich ďalšie fungovanie. Na druhej strane, kroky, ktoré uskutočňuje jeden zo spoločníkov zároveň jeho predchádzajúce konanie z roku XXXX, kedy sa zbavil majetku, súd vedie k tomu, že na nariadenie neodkladného opatrenia sú splnené všetky zákonné podmienky. Čo sa týka hodnoty nehnuteľností a z tohto pohľadu primeranosti zásahu, na to aby žalobca uspokojil svoje nároky hodnota majetku spoločností by musela byť minimálne dvojnásobná oproti hodnote nároku, keďže veľkosť obchodných podielov K. I. v spoločnostiach je 45% resp. 49%, a zároveň by spoločnosti museli mať nulové záväzky, čo nie je reálne. Záväzky žalovaného v 1. rade sú viac ako 500 tisíc eur a žalovaného v 2. rade viac ako 200 tisíc eur. Za takéhoto stavu by hodnota nehnuteľností musela dosahovať minimálne 2 milióny eur čo vzhľadom k skladbe majetku spoločností nie je reálne. Podľa účtovnej závierky žalovaného v 1. rade je hodnota jeho dlhodobého hmotného majetku 510.889 eur a podľa účtovnej závierky žalovaného v 2. rade je hodnota jeho dlhodobého hmotného majetku 265.919 eur.

8. Účel navrhovaného neodkladného opatrenie v zmysle § 324 ods. 3 C.s.p. nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Zabezpečovacie opatrenie už bolo v predmetnej veci použité, na zabezpečenie možnosti postihu majetku K. I. v podobe jeho účasti na majetku spoločností žalovaných zo strany žalobcu a aktuálne je potrebné zabezpečiť, aby nedochádzalo k zníženiu hodnoty tohto zabezpečeného majetku, na čo zabezpečovacie oparenie použiť nie je možné. Prevodom nehnuteľností by došlo k zníženiu majetku spoločnosti a tým k zmareniu výkonu záložného práva, ktoré bolo zriadené už skôr nariadeným zabezpečovacím opatrením a tým aj de facto k zmareniu zabezpečovacieho opatrenia.

9. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd mal v uvedenom prípade splnené všetky predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, preto rozhodol v súlade s návrhom žalobcu a neodkladné opatrenie nariadil. Vzhľadom na charakter navrhovaného neodkladného opatrenia a skutočnosť, že predmetné neodkladné opatrenie je dostačujúce bez potreby vyvolania ďalšieho sporu, súd neuložil ani žalobcovi povinnosť podať žalobu v zmysle § 336 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

10.1 Podľa § 262 odsek 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10.2 Nakoľko ide v uvedenom prípade o konečné rozhodnutie, bez potreby vyvolania sporového konania, súd zároveň rozhodol o trovách konania a to tak, že žalobcovi, ktorý bol plne úspešný v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia priznal nárok na náhradu trov proti žalovaným v plnom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Banskej Bystrici.

Toto rozhodnutie je vykonateľné jeho dorúčením.