

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 1T/13/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113010188  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roland Kemény  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1113010188.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Bratislave I, samosudca JUDr. Roland Kemény, vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 11.04.2013 v Bratislave

**r o z h o d o l :**

obžalovaný:

1/J. X. N. I. S. H. G. c , nar. XX.XX.XXXX/XXXX T. U.,  
W. U. Bratislava, A.F. XXXX/XX,  
U. R. R., W..Č.. T. T. T. Ú.T. Bratislava K. XX.XX.XXXX,

2/ J. U. Z. W. W. K. , nar. XX.XX.XXXX/XXXX T. U.,  
W. U. Bratislava, J. Q.. XXXX/X,  
U. R. R.,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

28.11.2012 v čase približne okolo 12:30 hod. v Bratislave, na Námestí SNP v priestoroch Bratislavskej reštaurácie, spoločným konaním odcudzili poškodenému J.. H. W. príručnú plátanú taštičku čiernej farby v hodnote cca 40,-EUR, ktorú mal poškodený prevesenú cez pravú ruku počas toho ako sedel v reštaurácii na stoličke pri stole a s touto taštičkou mu odcudzili veci v nej sa nachádzajúce: mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S Plus, zakúpený v roku 2012 v hodnote, podľa odborného vyjadrenia 600,-EUR, peňaženku v hodnote cca 20,-Eur, finančnú hotovosť 760,-EUR, občiansky preukaz, platobnú kartu, doklady od vozidla, vodičský preukaz, kartu poistenca, kľúče od bytu a osobného motorového vozidla, pričom poškodenému taštičku nepozorovane jeden z obvinených stiahol z ruky, druhý zatiaľ dával pozor a následne obaja obvinení z miesta činu odišli, poškodený si ich vak všimol za páchatelmi sa rozbehol, odcudzenú taštičku získal späť a jej odcudzením by mu bola vznikla škoda v celkovej výške cca 1.420,-EUR, pričom obvinený J. X. sa skutku dopustil hoci bol za takýto skutok v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch právoplatne odsúdený Okresným súdom Bratislava II, trestným rozkazom číslo sp. Zn. OT 97/2011 zo 17.04.2011, právoplatným 17.04.2011 a obvinený Mário Bitto bol za takýto skutok právoplatne odsúdený Okresným súdom Bratislava V trestným rozkazom číslo sp. zn. 4T 58/2011 z 19.09.2011, právoplatným 13.12.2011,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe a hoci boli za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchali

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona

Za to sa  
odsudzujú:

1/ obž. J. X.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák., § 353 ods. 2 Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje výroky o trestoch uložených trestnými rozkazmi:

1. Okresného súdu Nitra, sp. zn. 2T 68/2012 zo dňa 11.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.12.2012

2. Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 1T 2/2013 zo dňa 11.01.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.03.2013,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2/ obž. J. U.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák., § 353 ods. 2 Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje výrok o treste uloženom ....obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 2T 68/2012 zo dňa 11.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Ak oprávnená osoba podala v lehote odpor, samosudca nariadi hlavné pojednávanie a prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca ho odkáže uznesením na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ust. § 355 ods. 1 Tr. por. (u trestných činov uvedených v § 211 Tr. por.).

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa § 355 ods. 3 Tr. por., samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným.