

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/347/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612210996  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7612210996.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slobodníka a sudcov JUDr. Táne Veščíčkovej a JUDr. Andreja Šalatu vo veci žalobcu R. X. - H., T. V. L., X. X/XX, IČO: XX XXX XXX, zast. JUDr. Marianou Dobříkovou, advokátkou, advokátska kancelária, s.r.o., Martin, Jilemnického 8, IČO: 36 869 431, proti žalovanej KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 4.471,49 € istiny s prísl., o odvolaní žalobcu a žalovanej proti rozsudku 6C/87/2012-56 z 13.9.2012 Okresného súdu Spišská Nová Ves

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okrem výroku o trovách konania.

Z r u š u j e rozsudok vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### o d ō v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) rozsudkom žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 4.471,49 € a 9% úrok z omeškania ročne z 374,88 € od 20.12.2011 do 27.3.2012 24,70 €, s 9% úrokom z omeškania ročne z 4.096,61 € od 20.12.2011 do zaplatenia a trovy konania 1.031,90 €, na účet jeho zast., všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Z podaní účastníkov konania, z výpovede žalobcu, z Vyrozumena k oznámeniu poistnej udalosti z 31.5.2012, z Výzvy na doplatenie poisteného plnenia z 16.5.2012, zo Zmluvy o postúpení pohľadávky medzi R. Q. a žalobcom z XX.X.XXXX, z Oznámenia o poistnom plnení z 20.12.2011, 23.11.2011, z faktúry č. O. z 30.11.2011, z Oznámenia o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla z 21.10.2011, zo Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie Eurokasko, z Návrhu poistnej zmluvy pre havarijné poistenie motorových vozidiel - produkt č. 571, mal preukázané, že vlastníkom motorového vozidla E. Z. XXX, evid. č. T. XXX P., R. Q. 23.12.2010 so žalovanou uzavrel poistnú zmluvu pre havarijné poistenie motorových vozidiel - produkt č. 571, že predmetné vozidlo mal žalobca v prenájme a znášal všetky náklady v súvislosti s jeho užívaním a prevádzkou, že v čase poistnej udalosti XX.X.XXXX - nehody, ktorá sa stala v T. I. V., L. N. X., žalobca viedol toto motorové vozidlo, že k nehode došlo pri manévrovaní a vykládke tovaru, že žalobca tvrdil, že žiaden požitý alkohol nemal, noc pred výkladkou strávil v predmetnom motorovom vozidle pred firmou, kde malo k dôjsť výkladke a výkladka sa konala medzi 6.00 a 7.00 hod. ráno, že poistná udalosť bola riadne nahlásená, avšak polícia nebola volaná, z dôvodu hospodárnosti, pretože by s najväčšou pravdepodobnosťou takýto postup zvýšil škodu a tým aj poistné plnenie, ktoré by bol povinný žalovaný uhradiť, že s najväčšou pravdepodobnosťou by polícia v Nemecku nariadila odťah do najbližšieho servisu, kde by boli urobené nevyhnutné opravy, čo by vyšlo neporovnateľne drahšie, ako na území Slovenskej republiky, že svojím postupom žalobca práve znížil poistné plnenie žalovanej, pretože náklady na opravu vozidla by v tom prípade boli oveľa väčšie,

že poisťovňa bez akýchkoľvek problémov a bez akýchkoľvek požiadaviek vyplatila poistné plnenie, na základe predložených dokladov o výške škody a to faktúrou autorizovaného servisu E. L. Y., že poistné plnenie znížila o 30 %, z dôvodu neprivolania polície k dopravnej nehode, že žalovaná likvidovala škodu vo výške zálohovej platby 5.000,- € 23.11.2011 a 20.12.2011 5.058,72 €, následne náklady na výmenu pneumatiky 374,88 €, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky majiteľ vozidla R.. Q. postúpil pohľadávku rovnajúcu sa výške žalovanej sumy žalobcovi, že žalovaná suma je nevyplatené poistné plnenie t.j. jeho 30 %-tné zníženie, že náklady na opravu vozidla podľa faktúry boli 16.561,21 € a po odpočítaní spoluúčasti dojednanej na 10 %, malo byť poistné plnenie 14.905,09 €, že žalovaná plnila len 10.433,60 € a nedoplatok je 4.471,49 €. Vychádzajúc z § 806, § 799 ods. 1a 2 Obč. zák., Čl. VI. bod 4 Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie Eurokasko, bodu 14 tohto Čl. (ich znenie citoval), vyhodnotením dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, že žalobca je aktívne legitimovaný na jej podanie, pretože poistený z poistnej zmluvy R.. Q. mu platnou zmluvou o postúpení pohľadávky pohľadávku voči žalovanej postúpil. Z dôkazov, ktoré mal k dispozícii v tomto konaní a ktoré produkovali tak žalobca, ako aj žalovaní nezistili, že by porušenie povinností nahlásiť nehodu polícii v súvislosti s vyššou škodou, ako to bolo dojednané v zmluvných dojednaniach havarijného poistenia, malo za následok zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, vznik poistnej udalosti tak, ako to má na mysli § 799 ods. 3 OZ, že je pravdou, že v zmluvných dojednaniach sa žalovaná s poisteným dohodli, že poisťovňa je oprávnená znížiť primerane poistné plnenie a to úmerne tomu, ako spôsobilo obtiaže pri jej šetrení, že v prvom rade toto dojednanie je nad rámec § 799 ods. 3 Obč. zák., ktoré (a tu súd dal za pravdu argumentácii žalobcu) kogentným spôsobom uvádza, kedy je možné zníženie poistného plnenia zo strany poisťovne, že sa v ňom neuvádza oprávnenie znížiť poistné plnenie, ak spôsobilo obtiaže pri šetrení poisťovne, že pokiaľ by aj prihliadol na toto zmluvné dojednanie, poukazuje na skutočnosť, že žalovaná žiadnym spôsobom nepreukázala, že by jej šetrenie poistnej udalosti spôsobilo obtiaže, že dôvody, ktoré uvádza v odôvodnení odporu proti platobnému rozkazu (ďalej len PR), vydanému v tomto konaní, sú len hypotetické a ničím nepodložené, že žalovaná skutočne plnila na základe poskytnutých dokladov zo strany žalobcu, resp. poisteného, nijaké iné doklady od neho márne nevyžadovala, preto považoval len za jej účelovú obranu úvahy v odpore proti PR, týkajúce sa požitia alkoholických nápojov, príp. spochybnenia osoby vodiča. Konštatoval, že porušenie povinnosti zo strany poisteného nahlásiť nehodu polícii, nemalo žiaden vplyv na vznik poistnej udalosti, ani na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti a ani na rozsah povinnosti poisťovne plniť, žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy spolu s úrokom z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 vl. nar. 87/1995 Z.z. v znení platnom ku dňu omeškania z jednotlivých súm. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalovanú, ktorá nemala v konaní úspech, zaviazal zaplatiť žalobcovi trovy konania, pozostávajúce z uhradeného súdneho poplatku zo žaloby 268,- € a trov právneho zast. advokátkou podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vzhl.) 763,96 €, za 3 hlavné úkony po 161,01 € (príprava, prevzatie zast., podanie žaloby a účasť na pojednávaní), 3 x 7,63 € režijný paušál, náhrada za cestu na pojednávanie Martin - Spišská Nová Ves a späť 31,91 € a náhrada za stratu času 98,80 € a k tomu 20 % DPH.

Proti rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie žalobca a žalovaná.

Žalobca podal voči rozsudku odvolanie len čo do výroku o náhrade trov právneho zast. a žiadal rozsudok vo výroku o trovách konania zmeniť a žalovanej uložiť povinnosť zaplatiť mu trovy konania vo výške 1.096,96 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet jeho zast.

V odvolaní uviedol, že napadnutým rozsudkom mu súd priznal náhradu trov konania v celkovej výške 1.031,90 €, ktoré pozostávali zo súdneho poplatku 268 € a trov právneho zast. 763,96 €, že trovy právneho zast. však boli uplatnené a vyčíslené písomným podaním z 13.9.2012, zaslaným súdu e-mailom 13.9.2012 o 17.20 hod. vo výške 828,96 € s DPH, že súd v odôvodnení rozsudku neuvádza, z akého dôvodu mu nepriznal trovy právneho zast. podľa písomného vyčíslenia z 13.9.2012 (rozdiel je základná náhrada vo výške 65 € s DPH za použitie motorového vozidla pri pracovných cestách podľa zák. č. 283/2002 Z.z., § 7 o cestovných náhradách v znení opatrenia MPsVaR SR č. 181/08 Z.z. a opatrenia č. 632/2008 v platnom znení), že mal vo veci plný úspech, a preto mu v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. prináleží právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Žalovaná v odvolaní proti rozsudku namietala, že rozhodnutie súdu spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. a zároveň citovala časť odôvodnenia rozsudku, týkajúceho sa posúdenia nedôvodnosti krátenia poistného plnenia z jej strany a žiadala rozsudok zmeniť a žalobu zamietnuť. Poukázala na to, že v zmluvných dojednaniach (Čl. VI bod 4) sú upravené podmienky, kedy je poistený povinný nahlásiť polícii každú dopravnú nehodu, predovšetkým na výšku škody, ktorá podľa žaloby je 16.561,21 €, že je zrejme, že škoda ďaleko presiahla jedenaplnásobok väčšej škody podľa § 125 Tr. zák., čo je 3.990 €, že v prípade, ak poistený nesplní niektorú z povinností uvedených v Čl. VI, je poisťovňa oprávnená znížiť poistné plnenie, a to úmerne tomu, aký vplyv malo toto porušenie na vznik poistnej udalosti, príp. zväčšenie rozsahu jej následkov, alebo pokiaľ spôsobilo obtiaže pri šetrení poisťovne, že pritom netvrdí, že nehlásenie dopravnej nehody polícii, malo v tomto prípade za následok vznik škody, resp. zväčšenie rozsahu jej následkov, avšak spôsobilo obtiaže pri šetrení, že je toho názoru, že pre posúdenie opodstatnenosti postupu zmluvných strán na základe uzatvorenej poistnej zmluvy je relevantná úprava práv a povinností v poistnej zmluve a poistných podmienkach, že je potrebné rešpektovať zásadu autonómie vôle strán ako jednej zo zásad, na ktorých spočíva Obch. zákonník, a ktorá ovplyvňuje interpretáciu a spôsob tvorby pravidiel, ktorými sa účastníci zmluvného vzťahu riadia, že spôsob, akým sú medzi zmluvnými stranami vymedzené podmienky vzniku nároku na poistné plnenie a vzájomné povinnosti zmluvných strán, je výrazom princípu proporcionality medzi povinnosťami účastníka zmluvného vzťahu a z toho vyplývajúcich oprávnení, že preto pokiaľ si zmluvné strany v poistnej zmluve dojednali povinnosť poisteného nahlásiť polícii každú dopravnú nehodu, ak škoda presiahne jedenaplnásobok väčšej škody podľa § 125 Tr. zák., je poistený povinný túto povinnosť plniť a to najmä s poukazom na následnú povinnosť poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie. Zastávala názor, že záujem poisťovne na objektivizáciu okolností, za ktorých ku škode došlo prostredníctvom polície v prípade, že škoda presiahne sumu uvedenú v zmluvných dojednaniach, je legitímnym právom poisťovateľa, ktorému v prípade vzniku poistnej udalosti vzniká povinnosť poskytnúť poškodenému poistné plnenie, že je zrejme, že žalobca nesplnením si svojej povinnosti, na ktorú ho zaväzovala poistná zmluva a poistné podmienky, jej spôsobil obtiaže pri šetrení poistnej udalosti a to najmä tým, že nebola na mieste dopravnej nehody vyhotovená fotodokumentácia, ktorú by bolo možné porovnať z fotodokumentáciou ňou vyhotovenou a tým zistiť, či nedošlo napr. k zväčšeniu rozsahu škody pri prevoze motorového vozidla na územie SR a vodič nebol ďalej podrobený dychovej skúške, resp. nebola vôbec zistená osoba ktorá viedla motorové vozidlo a či táto mala oprávnenie na jej vedomie, že súd uvedené považoval za hypotetické a ničím nepodložené jej úvahy, že žalobca svojím konaním (resp. nekonaním v zmysle zmluvných dojednaní) jej odobral možnosť svoje tvrdenia preukázať, že tieto jej úvahy nemožno potvrdiť, avšak ani jednoznačne vyvrátiť.

Ku skutočnosti, že súd považoval jej zmluvné dojednania (Čl. VI. bod 14) nad rámec § 799 ods. 3 Obč. zák., ktoré kogentným spôsobom uvádza, kedy je možné zníženie poistného plnenia zo strany poisťovateľa, citujúc znenie § 799 ods. 1 Obč. zák. uviedla, že uvedené ust. jednoznačne upravuje, že poistený je povinný dodržiavať povinnosti vyplývajúce nielen zo zákonnej úpravy, ale aj z poistnej zmluvy a poistných podmienok, že poistné podmienky môžu pritom uložiť poistenému aj ďalšie podmienky a nakoľko sú zmluvné dojednania (Čl. VI. bod 14) podľa názoru súdu v rozpore so zákonnou úpravou (nad rámec § 799 ods. 3 OZ), žiadala v prípade potvrdenia rozhodnutia pripustiť možnosť dovolania, nakoľko sa jedná o vec zásadného právneho významu. Poukázala na to, že zmluvné dojednania boli schválené príslušným dozorným orgánom nad poisťovníctvom na území Slovenskej republiky a o tieto zmluvné dojednania sa opiera pri likvidácii aj iných poistných udalostí.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že v celom rozsahu sa stotožňuje s výrokom napadnutého rozsudku (pokiaľ ide o priznanú istinu a úroky z omeškania, pretože čo do trov konania podali odvolanie) a jeho odôvodnením, že žalovaná zníženie poistného plnenia v rozsahu žalovanej istiny odôvodňuje tým, že neprivolanie polície k dopravnej nehode malo spôsobiť potiaže pri šetrení poistnej udalosti, že však v konaní toto tvrdenie nepodložila ani jedným dôkazom. Opakoval, že poistený oznámil žalovanej vznik poistnej udalosti 21.10.2011, 23.11.2011, že žalovaná poskytla poistenému zálohu na poistné plnenie a následne 20.12.2011 na základe faktúry za opravu poistné plnenie doplatila, že v priebehu likvidácie ani raz nevyzvala poisteného na doplnenie podkladov, príp. vysvetlenie priebehu dopravnej nehody, či následnej opravy, že ani len konkludentne nevyjadrila akúkoľvek pochybnosť ohľadom základu nároku poisteného na plnenie z tejto poistnej udalosti alebo výšky plnenia (nerozporovala jednotlivé poškodenia poisteného vozidla, ani výšku vynaložených nákladov na opravu), že likvidácia predmetnej poistnej udalosti prebehla bez akýchkoľvek obtiaží, a preto je jej tvrdenie účelové. Odhliadnuc od doteraz

uvedeného zastávala názor, že § 799 ods. 3 Obč. zák. je kogentné, čo však nie je v rozpore s tvrdením žalovanej, že v zmysle ods. 2 § 799 poisťné podmienky môžu poistenému uložiť ďalšie povinnosti, že v danom prípade skutočne mal „žalovaný“ povinnosť k dopravnej nehode privolať políciu, čo neučinil, že toto porušenie však nemalo žiaden vplyv na vznik poisťnej udalosti, ani na zväčšenie rozsahu jej následkov, t.zn. nebolo naplnené znenie § 799 ods. 3, že toto ust. nemožno poňať ako dispozitívne a rozširovať predpoklady na sankcionovanie poisteného vo forme krátenia poisťného plnenia, ako učinila žalovaná, keď znížila poisťné plnenie z dôvodu, že v dôsledku porušenia povinností poisteného došlo k obtiažam pri šetrení poisťnej udalosti, že aj keby bol odvolací súd iného právneho názoru, že nič to nemení na nesporenej skutočnosti, že eventuálne potiaže pri likvidácii poisťnej udalosti je povinná preukázať žalovaná ako poisťovateľ, čo v danom prípade žiadnym spôsobom nepreukázala, že nevidia preto dôvod na pripustenie dovolania tak, ako to žiada žalovaná, že v ostatnom odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku, s ktorým sa stotožňuje. Žiadal odvolanie zamietnuť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania 202,37 € (tarifná odmena za 1 úkon písomné podanie - vyjadrenie k odvolaniu 161,01 € + režijný paušál 7,63 € = 168,64 € + 20% DPH = 202,37 €).

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods. 1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a rozsudok, okrem výroku o trovách konania potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p., lebo je vecne správny, súd úplne zistil skutkový stav veci, správne vec právne posúdil, jeho odôvodnenie má podklad v zistení skutkového stavu a odvolací súd sa s ním (okrem výroku o trovách konania) stotožňuje, pretože dôvody rozsudku sú správne, na čom nič nemenia ani skutočnosti uvedené v odvolaní a rozsudok vo výroku o trovách konania podľa § 221 ods. 1 písm. f), ods. 2 O. s. p. zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie, lebo zistil, že v konaní došlo k vade uvedenej v § 205 ods. 1 písm. a) O.s.p., keďže účastníkom konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (keď vyhlásil rozsudok podľa § 156 ods. 3 O.s.p.).

Žalovanou uplatnený odvolací dôvod nie je daný.

Právnym posúdením je činnosť súdu prvého stupňa, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania).

Súd použil správny právny predpis, správne ho aj vyložil a na daný skutkový stav ho i správne aplikoval, t. zn. z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil správne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku možno doplniť, že aj súdna prax (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1 Cdo/152/2009 z 27.1.2011) sa zjednotila na tom,

že nie pochýb o tom, že k primárnym povinnostiam poisteného patrí povinnosť zachovávať všetko to, čo bolo dohodnuté alebo určené a povinnosťou poskytovať súčinnosť, že je logické, že rozsah týchto povinností vyplýva buď priamo zo zákona, prípadne z poisťných podmienok, pokiaľ sú súčasťou poisťnej zmluvy, že okrem toho má i povinnosť zachovávať všetko, k čomu sa zaviazal v zmluve, že pre prípad kolízie medzi povinnosťou zo zákona na strane jednej a zo zmluvy na druhej strane je treba rešpektovať kogentnú alebo dispozitívnu povahu príslušných ustanovení a z tohto hľadiska hodnotiť právnu relevanciu, že záväzná východiská pre posudzovanie zníženia poisťného plnenia zo strany poisťiteľa, aby podľa závažnosti a vplyvu porušenia konkrétnej povinnosti (poisteným) mohol korigovať výšku poisťného plnenia, upravuje ust. § 799 ods. 3 Obč. zák., ktoré má povahu normy kogentnej, že uvedené ust. slúži na ochranu poisťovateľa, ale súčasne aj poisteného tým, že poisťné plnenie umožňuje znížiť len v prípade, ak porušenie povinnosti bolo vedomé a súčasne malo podstatný vplyv na poisťnú udalosť, resp. na zväčšenie rozsahu jej následkov, že v rámci podstatného vplyvu dáva možnosť

posudzovať rozsah miery tohto vplyvu na vznik poistnej udalosti, resp. jej následkov, že z povahy tohto ust. vyplýva, že ak vedomé porušenie povinnosti nemalo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti, krátenie poistného je vylúčené.

Ust. § 799 ods. 3 Obč. zákonníka v súdnom konaní prenáša dôkazné bremeno preukázať, že v poistení vedome porušil povinnosti vyplývajúce mu z § 799 ods. 1, 2 Obč. zák. a, že tieto mali podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti na poistiteľa, čo však žalovaná v danom prípade nepreukázala a je potrebné aj zdôrazniť, že zákon nevylučuje dohodu o znížení plnenia poistnej zmluvy v prípade porušenia povinností vyplývajúcich poistenému z § 799 ods. 1, 2 Obč. zák., avšak táto dohoda musí byť v súlade s ods. 3, pretože je konkrétnym ust. a sankcia v podobe zníženia poistného plnenia nastupuje len za predpokladu splnenia oboch zákonných podmienok súčasne.

Preto bolo potrebné rozsudok vo výroku o povinnosti zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu s prísl. ako správny a zákonný potvrdiť.

Rozsudok vo výroku o trovách konania bolo potrebné zrušiť, lebo odvolací súd zistil, že nie sú podmienky na jeho potvrdenie v uvedenej časti (§ 219), ani na jeho zmenu (§ 220), lebo súd odňal možnosť účastníkom konať pred súdom, preto rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. f), ods. 2 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie procesný postup alebo aj rozhodnutie súdu, v dôsledku ktorého účastník nemôže uplatniť konkrétne procesné práva priznané mu O. s. p.

Podľa § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril žalovaný, prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Ak je rozhodnutie súdu nepreskúmateľné, lebo obsahuje iba nedostatočné dôvody, prichádza do úvahy len zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Rozsudok vo výroku o trovách konania je nepreskúmateľný so zreteľom na tú skutočnosť, že súd v odôvodnení rozsudku neuvádza, z akého dôvodu nepriznal žalobcovi trovy právneho zast. uplatnených emailom z 13.9.2012, doplneného písomným podaním z 13.9.2012, došlým súdu 14.9.2012 v celej ním uplatnenej výške-828,96 eur, ale iba 763,96 eur (rozdiel je základná náhrada 65 € s DPH za použitie motorového vozidla pri pracovných cestách), a preto je v uvedenej časti nepreskúmateľný, čím žalobcovi odňal možnosť konať pred súdom.

Preto bude povinnosťou súdu prvého stupňa opätovne o trovách žalobcu uplatnených pred súdom rozhodnúť a rozhodnutie riadne odôvodniť a zároveň rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Odvolací súd nemohol rozhodnúť o trovách konania pred súdom prvého stupňa z dôvodu, že by porušil zásadu dvojinstančnosti občianskeho súdneho konania (§ 9 ods. 1 a § 10 ods. 1 O.s.p.), lebo ak by rozhodol, porušil by právo účastníka konania na spravodlivý proces, keďže by im odoprel právo namietať správnosť jeho právneho názoru.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov : 3 hlasy za (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.