

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1T/11/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113010138  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4113010138.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti N. Q., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, 3 písm. b/, c/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.4.2013 rozhodol

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

N. Q. V. D. B. X., narodený X.XX.XXXX v M., trvale bytom M., R., L. ulica číslo XXX/X, prechodne bytom P. číslo XXX, okres M., nezamestnaný,

je vinný, že

ako otec maloletej M. W., narodenej XX.XX.XXXX ku ktorej má vyživovaciu povinnosť zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Nitra 10C/74/2009 - 58 zo dňa 30.11.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.1.2010 mu bola výška tejto povinnosti určená sumou 80,- eur mesačne k rukám matky maloletej a rozsudkom Okresného súdu Nitra 24P387/2010 - 30 zo dňa 2.6.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.6.2011 mu bola výška vyživovacej povinnosti určená od 1.6.2011 sumou 60,- eur mesačne k rukám matky maloletej vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred túto svoju povinnosť riadne a pravidelne neplní od 15. 3. 2011 do 11.4.2013 a tak za toto obdobie dlhuje na výživnom pre maloletú dcéru sumu 1.320,- eur napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Nitra 4T/17/2011 - 82 zo dňa 14.3.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.6.2011, bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na trest povinnej práce v trvaní 150(stopäťdesiat) hodín.

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.)

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. nezistiac žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák. ani priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 18(osemnásť) mesiacov.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/ a 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30(tridsať) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 a § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona je obžalovaný povinný v skúšobnej dobe zaplatiť dlh na výživnom vo výške 1.320,- eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného, výsluchom svedkyne B. W. a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný N. Q. sa na hlavné pojednávanie nedostavil napriek tomu, že mal riadne a včas vykázané doručenie predvolania, preto súd konal v jeho neprítomnosti. Na návrh prokurátorky bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania. V prípravnom konaní priznal, že výživné na svoju dcéru neplatí, lebo je v zlej finančnej situácii.

Svedkyňa B. W. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný zaplatil výživné raz, bolo to dňa XX.XX.XXXX, keď poslal sumu 30,- eur. Povinný je prispievať sumou 60,- eur mesačne. K dnešnému dňu dlhuje na výživnom pre dcéru sumu 1.380,- eur. O dieťa sa nezaujíma. Dcéрку nenavštevuje a nekupuje dcérke žiadne darčeky ani na narodeniny a ani na sviatky. Dcéřka nie je chorľavá, výživné potrebuje na oblečenie, stravu a ostatné bežné výdavky pre ňu. Momentálne je sama nezamestnaná a nemá nárok na sociálnu dávku, pretože má iba 24 rokov a žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi. Od bratov obžalovaného vie, že pracuje na čierno a zrušil aj živnosť, aby nemusel prispievať na výživné. Podľa jej vedomostí vlastní rodinný dom v obci P. a má dve autá. Určite má príjem. Výživné neplatí preto, lebo automaty a alkohol sú mu prednejšie ako dieťa. Povedali jej aj kamaráti obžalovaného a aj jeho súrodenci, že hrá na automatoch a prehrá aj sumu 200,- eur počas jednej hry. Dcéřka bude mať šesť rokov až v októbri, ale od septembra ju chce zapísať do materskej školy, aby navštevovala predškolský ročník. Bola sa informovať na ÚPSVaR v Nitre o možnosti poberania náhradného výživného, kde jej bolo povedané, že má prísť po ukončení tohto konania na súde.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sa stal skutok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Obžalovaný ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu uviedol, že výživné na dcéru neplatí, lebo je v zlej finančnej situácii. Súd na základe výpovede svedkyne B. W. a tiež listinných dôkazov mal preukázané, že obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nitra 10C/74/2009 - 58 zo dňa 30.11.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.01.2010 bola výška vyživovacej povinnosti určená sumou 80,- eur mesačne k rukám matky maloletej a rozsudkom Okresného súdu Nitra 24P/387/2010 - 30 zo dňa 2.6.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.6.2011, bola určená výška vyživovacej povinnosti na maloletú Nellu sumou 60,- eur mesačne od 1.6.2011, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám jej matky. Rozsudkom Okresného súdu Nitra 4T/17/2011 - 82 zo dňa 14.3.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.6.2011, bol obžalovaný odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na trest povinnej práce v trvaní 150(stopäťdesiat) hodín. Z tohto rozsudku vyplýva, že obžalovaný výživné neplatil od 1.6.2010 do 14.3.2011. Napriek odsúdeniu a uloženému trestu od 15.3.2011 opakovane úmyselne výživné neplatil až do hlavného pojednávania 11.4.2013. Obžalovaný výživné na maloletú dcéru úmyselne neplatí, pretože nikde riadne nie je zamestnaný a ani nevykonáva živnostenskú činnosť. Ako uchádzač o zamestnanie bol evidovaný v období od 16.5.2011 do 26.6.2011, keď bol z evidencie vyradený a dovtedy sa o prácu na úrade práce nezaujímal. Nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi. V rozhodnom období pracoval od 18.1.2012 do 30.9.2012 v spoločnosti Konštrukter, s.r.o., Bardejovské Kúpele, Q., kde mal uzavretú pracovnú zmluvu na dobu neurčitú, v pracovnej pozícii operátor vo výrobe. U zamestnávateľa vyživovaciu povinnosť voči dcére nenahlásil. Zo správy tohto jeho zamestnávateľa súd nezistil čo bolo dôvodom ukončenia jeho pracovného pomeru uzavretého na dobu neurčitú. Ani v tomto období, keď mal príjem z pracovnej činnosti, výživné na maloletú dcéru neuhradil. Za celé obdobie od 15.3.2011 do dňa hlavného pojednávania do 11.4.2013 mal obžalovaný zaplatiť ako výživné pre maloletú dcéru sumu 1.500,- eur, no uhradil iba sumu 180,- eur a tak za toto obdobie dlhuje na výživnom sumu 1.320,- eur. Súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Trestného zákona, pretože mal preukázané, že obžalovaný najmenej tri mesiace v období dvoch

rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Obžalovaný N. Q. v mieste trvalého bydliska má dobrú povesť, nebol oznámený ani postihnutý pre priestupky. Je nezamestnaný. Súdne trestaný bol raz a to rozsudkom, ktorý je citovaný vo výroku tohto rozsudku.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov. Súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, ani priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Pri ukladaní trestu súd prihliadol na dĺžku obdobia počas, ktorého obžalovaný riadne a pravidelne neplatil výživné na maloletú dcéru a s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 18(osemnásť) mesiacov, výkon ktorého mu odložil na skúšobnú dobu v trvaní 30(tridsať) mesiacov.

Súd uložil obžalovanému povinnosť v skúšobnej dobe zaplatiť zameškané výživné vo výške 1.320,-- eur. Obžalovaný je naďalej povinný riadne a pravidelne platiť bežné výživné na maloletú dcéru vo výške 60,-- eur mesačne, tak ako bol zaviazaný rozsudkom. Plnenie týchto povinností bude súd počas skúšobnej doby sledovať a kontrolovať. Rovnako aj po skončení skúšobnej doby bude zisťovať ako si tieto povinnosti obžalovaný plnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.