

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6P/24/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713203246
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713203246.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, vo veci starostlivosti o maloleté deti Y. C. X. O., deti G. O., nar. XX. XX. XXXX, brigádničky Materskej školy X. H. N. Y. J., bytom S. H. XXXX, J. a O. O., nar. XX. XX. XXXX, robotníka U., R..K..S.. J., bytom S. H. XXXX/X, J., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Štrbáň, s.r.o., ul. 1. mája 1455/5, Púchov, za účasti kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici, takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e výživné otcovi na maloletú X. O., nar. XX. XX. XXXX zo sumy 50,- € na sumu 80,- € mesačne a na maloletú Y. O., nar. XX. XX. XXXX zo sumy 40,- € na sumu 70,- € mesačne, od 01. 05. 2013.

Tým bol z m e n e n ý rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 13. 12. 2010, č.k. 8P 76/2010-24, v časti o výživnom na maloleté deti.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Matka detí požiadala súd, aby zvýšil výživné otcovi na maloletú X. zo sumy 50,- na 100,- € mesačne a na maloletú Y. zo sumy 40,- na 90,- € mesačne s tým, že výživné na maloletú Y. žiadala zvýšiť od 01. 09. 2012 a na maloletú X. od 01. 05. 2013.

Uviedla, že jej manželstvo s otcom detí bolo rozvedené v roku 2010. S otcom detí bývali v 3-izbovom byte, ktorý patrí matke otca detí.

Po rozvoде sa matka s deťmi odsťahovala do 4-izbového bytu, ktorý má prenajatý so svojim XX-ročným priateľom J. J.. Je to rozvedený muž, ktorý má z manželstva X-ročného syna E. J. J., ktorý je zverený do osobnej starostlivosti otca. Matka detí s priateľom vychovávajú tri maloleté deti. Jej priateľ je vyučený murár. Je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce a hľadá si brigádničky robotu s tým, že v apríli 2013 sa má zamestnať.

Matka detí má príjem 217,77 € mesačne a rodinné prídavky 40,- € mesačne. V príjme je zahrnutý aj príjem, ktorý dostáva ako brigádnička v materskej škole, v ktorej pomáha v práčovni 4 hodiny denne. Je nemajetná, dlhy nemá.

Z jej manželstva s otcom detí pochádza aj dospelý XX-ročný syn O., ktorý je zamestnaný a žije s otcom.

Maloletá X. chodí do 9. triedy základnej školy, učí sa priemerne a mala by byť prijatá do Hotelovej školy v J., kde sa prijímacie pohovory nerobia, ale rozhodnutie o prijatí do školy doposiaľ nedostali. Maloletá

Y. je žiačkou 1. triedy základnej školy. Deti sú zdravé, hoci maloletá X. mala v roku 2012 úraz panvovej kosti a v súvislosti s úrazom navštevuje doposiaľ lekárov.

Otec detí žiadal, aby súd návrh zamietol.

Uviedol, že podľa jeho názoru peniaze, ktoré matke detí dáva miera matka nie na deti, ale na to, že v byte so svojim priateľom nadmerne pijú alkohol, fajčia a podľa vyjadrenia susedov sa hlučne správajú.

Otec detí s deťmi dobre vychádza, najmä staršia dcéra chodíva každý deň za svojim bratom O. na internet, hoci v poslednom mesiaci k otcovi chodiť prestala.

Pokiaľ otec detí vie, má maloletá Y. v 1. triede prepadnúť, čo svedčí o tom, že matka sa jej nedostatočne venuje.

Otec detí žije v 3-izbovom byte, ktorý patrí jeho matke so synom O. a priateľkou J.. E. Y.. Jeho priateľka je vdova. V súčasnosti nie je zamestnaná a finančne ju dotuje otec detí. Jej manžel zomrel v januári roku 2012. Žijú spolu od leta roku 2012. Jeho priateľka má dve dospelé deti.

Je nemajetný. Počas manželstva si s matkou detí zobrali úvery od banky, ktoré banka postúpila ďalším subjektom a otec v súčasnosti dlhuje asi 5.000,- €. Dlž spláca po 163,- € mesačne, zarába od 450,- do 800,- € mesačne. Jeho výška zárobku závisí od toho či pracuje aj v nadčasoch a hoci by v nadčasoch pracovať chcel, zamestnávateľ mu to nie vždy umožní.

Syn O. nie je evidovaný na úrade práce a pracuje ako brigádnik za minimálnu mzdu, pričom do práce nastúpil pred 2 týždňami.

Otec detí okrem výživného kupuje deťom oblečenie a obuv podľa potreby.

Opatrovník uviedol, že v rodine matky detí vykonal opakovane šetrenie a zistil, že matka sa o deti stará primerane. Staršia dcéra X. sa učí dobre. Mladšia Y. má problémy s učením a matka s ňou navštevuje Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, pričom s maloletou Y. robia terapie za účelom zlepšenia školských výsledkov.

Opatrovník nemá informácie o tom, že by sa v byte matky detí nadmerne pil alkohol a že by sa z bytu ozýval hluk. Stalo sa, že matka otca detí upozornila opatrovníka na to, že deti sú hladné, vtedy opatrovník navštívil domácnosť matky detí a zistil, že v byte sa potraviny nachádzali. Matka deťom pravidelne varí.

Doporučil súdu, aby výživné otcovi primerane zvýšil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením spisov Okresného súdu v Považskej Bystrici 8P 92/2012, 11P 117/2009, 8P 76/2010, správ o pomeroch rodičov detí, dokladov o vykonaných platbách predložených otcom detí, dohody o vykonávaní práce nadčas, dohody o dodatku k pracovnej zmluve, exekučného príkazu Exekútorského úradu Mgr. Juraja Galla, Martin, upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie zrážkami zo mzdy a iných príjmov, uznesenia Úradu justičnej a kriminálnej polície, odboru justičnej polície Okresného riaditeľstva PZ Považská Bystrica o začatí trestného stíhania, za prečin zanedbania povinnej výživy proti otcovi detí, výzvy na uhradenie pohľadávky, správy o zárobku otca detí a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 13. 12. 2010, č.k. 8P 76/2010-24, bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa matka zaviazala platiť výživné na maloletého O. po 50,- € mesačne od 01. 12. 2010, otec sa zaviazal platiť výživné na maloletú Y. vo výške 40,- € mesačne od 01. 12. 2010. Súčasťou dohody bola aj úprava styku otca s maloletou Y.. Zároveň bol zamietnutý návrh otca o zverenie maloletej X. do jeho osobnej starostlivosti a bolo zvýšené výživné otcovi na maloletú X. zo sumy 25,36 € na 50,- € mesačne, od 01. 12. 2010. Týmto rozsudkom boli zmenené rozsudky Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 15. 07. 2009, č.k. 7C 84/2009-14, v časti o výživnom na maloletého O.. Rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 19. 12. 2009, č.k. 11P 117/2009-23, v spojení s

rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30. 03. 2010, č.k. 17CoP 24/2010-37, v časti o výživnom na maloleté deti Y. a X..

V tom čase syn účastníkov O. navštevoval strednú školu v Trenčíne, kam denne dochádzal, maloletá X. bola žiačkou základnej školy a maloletá Y. bola v predškolskom veku.

Otec detí bol zamestnaný v H. J., kde zarábala podľa vlastného vyjadrenia 450,- € mesačne. Matka detí bola zamestnaná v T. M., R..K..S.. Z. K. a zarábala okolo 350,- € mesačne. Obaja rodičia mali tri vyživovacie povinnosti.

V súčasnosti sa situácia zmenila v tom, že syn účastníkov O. ukončil štúdium na strednej škole a v nedávnej minulosti sa zamestnal ako brigádnik. Rodičom odpadla vyživovacia povinnosť k nemu.

Maloletá X. je žiačkou 9. triedy základnej školy a od septembra 2013 by mala študovať na Hotelovej škole v J.. Maloletá Y. je žiačkou 1. triedy základnej školy. Otec detí žije so synom O. a svojou priateľkou v 3-izbovom byte, ktorý patrí jeho matke. Jeho priemerný zárobok je 715,31 € mesačne. Spláca dlhy po 163,- € mesačne a na to, aby dosahoval zárobok, ktorý dosahuje, musí pracovať aj v nadčasoch. Matka detí pracuje ako brigádnicka v práčovni materskej školy. Jej príjem je 217,77 € mesačne a je poberateľkou rodinných prídavkov 40,- € mesačne. Žije s priateľom, ktorý má vo výchove X-ročného syna v prenajatom 4-izbovom byte.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Obom rodičom odpadla jedna vyživovacia povinnosť, matka detí prišla o zamestnanie a jej zárobok ako brigádnicky je podstatne nižší ako zárobok, ktorý dosahovala v predchádzajúcom zamestnaní. Zárobok otca detí sa zvýšil o 250,- € mesačne.

Na základe horeuvedeného berúc do úvahy aj to, že dospelý syn O. pracuje len dva týždne ako brigádnik a otec sa musí starať o jeho výživu, súd zvýšil výživné otcovi na maloletú X. na 80,- € a Y. na 70,- € mesačne, od 01. 05. 2013. Vo zvyšku návrh matky zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.