

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/321/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712219231
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712219231.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa UniCredit Bank Slovakia, a.s., Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 00681709, zastúpeného HMG & PARTNERS, s.r.o. so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, IČO: 35885459, proti odporkyni G. Č., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W., M. XX/XX, t.č. na neznámom mieste, občianke SR, zastúpenej opatrovníčkou N. C., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 1.091,67 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa G. Č. je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi UniCredit Bank Slovakia, a.s. Bratislava 1.091,67 Eur so 17,70% úrokmi ročne zo sumy 657,82 Eur od 1.1.2011 do zaplatenia a s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 657,82 Eur od 1.1.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa G. Č. je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi UniCredit Bank Slovakia, a.s. Bratislava trovy konania vo výške 230,70 Eur, pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 65 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 165,70 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa, vedený vo VÚB, a.s. Bratislava, č.účtu: 1921800656/0200, VS: 20110023.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 18.4.2012 na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši žiadal zaviazať odporkyňu na zaplatenie sumy 1.091,67 Eur so 17,70% úrokmi zo sumy 657,82 Eur od 1.1.2011 do zaplatenia a s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 657,82 Eur od 1.1.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania s odôvodnením, že medzi účastníkmi konania bola dňa 14.4.2005 uzavretá Zmluva o vydaní Úverovej karty o úverovom rámci č. 101/20054/019-KK k účtu č. 7769576/1200, na základe ktorej bol odporkyni poskytnutý úverový rámec vo výške 663,88 Eur (20.000,- Sk), čerpaný kreditnou kartou číslo 4052358000540667 s dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 17,70% ročne. Splatnosť úveru a úrokov bola dohodnutá mesačne k 15. dňu v mesiaci z účtu č. 7754876/1200. Navrhovateľ sa zaviazal poskytnúť odporkyni peňažné prostriedky takým spôsobom, že jej vydá úverovú kartu, ktorej použitím, prostredníctvom príslušného technického zariadenia bude dlžník vykonávať transakcie do výšky úverového rámca (čl. II. bod 1 Zmluvy). Zmluvné strany sa dohodli, že ak bude rozsah čerpaného úveru vyšší ako je úverový rámec v čase pred termínom splatnosti, je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi úroky z prečerpania vo výške dohodnutej v Základných podmienkach článku I. Zmluvy zo sumy, o ktorú je rozsah čerpaného úveru vyšší ako úverový rámec /čl. II. bod 3. Zmluvy). Odporkyňa sa zaviazala splácať poskytnutý úver v dohodnutom čase, v dohodnutom čase platiť úroky a poplatky dohodnuté v zmluve, ďalšie platby spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky (čl. II bod 4. Zmluvy). V zmysle Obchodných podmienok na vydávanie a používanie kreditných kariet (ďalej iba „Obchodné podmienky“), ak nastane prípad neplnenia zo strany odporkyne, je navrhovateľ

oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého zostatku úveru s príslušenstvom a odporca je povinný celý zostatok úveru s príslušenstvom predčasne splatiť ku dňu doručenia písomného oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti odporcovi alebo k inému dňu určenému v oznámení. V zmysle Obchodných podmienok navrhovateľa, ak je dlžník v omeškaní s platením splátky alebo jej časti, je banka - navrhovateľ oprávnený úročiť omeškanú sumu istiny úveru okrem bežnej úrokovej sadzby aj úrokom z omeškania. Podmienky čerpania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti boli dojednané v Zmluve.

Nakoľko odporkyňa sa dostala do omeškania so splácaním svojho záväzku zo Zmluvy, t.j. neuhradila minimálnu povinnú splátku, využil navrhovateľ svoje oprávnenie vyplývajúce zo Zmluvy a Obchodných podmienok a dňa 17.5.2007 vyhlásil celý úver splatným, čo navrhovateľ oznámil odporkyňi listom - Zosplatenie - oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzva na úhradu celého zostatku úveru zo dňa 17.5.2007. Zostatok pohľadávky navrhovateľa ku dňu 31.12.2010 bol celkom vo výške 1.127,67 Eur, z čoho istina bola 657,82 Eur, riadne úroky vo výške 37,76 Eur, poplatky vo výške 24,90 Eur a úroky z omeškania vo výške 407,19 Eur. Odporkyňa zaplatila v mesiaci január 2012 sumu vo výške 36 Eur, ktorú navrhovateľ započítal na úhradu vyčíslených poplatkov v sume 24,90 Eur a čas platby v sume 11,10 Eur na úhradu vyčíslených úrokov z omeškania ku dňu 31.12.2010 v sume 407,19 Eur.

Po započítaní úhrady tak zostal nárok navrhovateľa vo výške 1.091,67 Eur, z čoho istina je 657,82 Eur, riadne úroky ku dňu 31.12.2010 vo výške 37,76 Eur, úroky z omeškania v sume 396,09 Eur (t.j. 407,19 Eur - 11,10 Eur), pričom suma istiny 657,82 Eur sa ďalej úročí riadnym úrokom zmluvne dohodnutým vo výške 17,70% a úrokom z omeškania vo výške 9% ročne.

Právny zástupca navrhovateľa poukázal v návrhu na ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, § 502 ods.1 Obchodného zákonníka, § 504 Obchodného zákonníka, § 369 ods.1 Obchodného zákonníka a § 503 ods.3 Obchodného zákonníka.

Dňa 14.11.2012 bol spis Okresným súdom Veľký Krtíš postúpený Okresnému súdu Zvolen v zmysle ustanovenia § 105 ods.1 a 2 O.s.p. a ustanovenia § 84 a 85 ods.1 O.s.p.

Matka odporkyne súdu 18.12.2012 oznámila, že jej dcéra - odporkyňa sa zdržiava niekde v A.. Zároveň uviedla, že nesúhlasí s tým, aby bola ustanovená za opatrovníka svojej dcéry.

Uznesením č.k. 11C/321/2012-54 zo dňa 16.1.2013, právoplatným od 20.2.2013 bol odporkyňi podľa § 29 ods.2 O.s.p. ustanovený opatrovník v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica N. C..

Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal vo veci rozhodnúť na základe podaného návrhu a na základe predložených dôkazov.

Na pojednávanie sa nedostavila ani súdom ustanovená opatrovníčka odporkyne, u ktorej bolo doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. O odročenie pojednávania nepožiadala.

Preto súd vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a v neprítomnosti súdom ustanovenej opatrovníčky odporkyne podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že dňa 14.4.2005 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o vydaní Úverovej karty a o úverovom rámci č. 101/20054/019-KK k účtu č. 7769576/1200. Výška úverového rámca bola dohodnutá na 20.000,- Sk, čo je 663,88 Eur. Dohodnutá bola úroková sadzba 17,70% ročne. Úrok z prečerpania bol dohodnutý na 30% ročne.

Navrhovateľ prípisom zo dňa 17.5.2007 oznámil odporkyňi, že došlo k zosplatneniu - predčasnej splatnosti úveru. Vyzval odporkyňu na zaplatenie sumy 21.530,48 Sk na splátkový účet č. 7975628/1111.

Právny zástupca navrhovateľa dňa 8.4.2013 predložil súdu špecifikáciu žalovanej sumy. Základom pre výpočet riadnych úrokov bolo celé čerpanie tak ako to vyplýva z priložených dokumentov a jeho výška predstavoval 17,70% ročne. Základom pre výpočet úrokov z omeškania bola spočiatku nesplatená časť sumy omeškanej splátky a následne po vyhlásení mimoriadnej splatnosti dňa 17.5.2007 základ predstavovala celá čerpaná istina vo výške 682,72 Eur. Úroková sadzba bola do 14.1.2009 určená na 30% ročne a od 15.1.2009 bola znížená na 9% ročne.

Z prehľadu položiek účtovaných na kartový účet kreditnej karty UniCredit Bank Slovakia, a.s., č. kreditnej karty 4052358000540667 vyplýva, že suma splateného čerpania bola 1.092,24 Eur, suma nesplateného čerpania bola 657,82 Eur. Celkovo tak bolo čerpaných 1.750,06 Eur. Suma splatných poplatkov bola 151,76 Eur. Suma riadne splatených úrokov bola 120,98 Eur a suma nesplatených riadnych úrokov 37,76 Eur, čo je spolu 158,74 Eur. Suma riadne splatených úrokov z omeškania bola 20,92 Eur a nesplatených úrokov z omeškania 396,09 Eur, čo je spolu 417,01 Eur. Suma úhrad bola celkovo 1.385,90 Eur a zostatok pohľadávky bol 1.091,67 Eur.

Navrhovateľ predložil do spisu výpis z kartového účtu kreditnej karty, prehľad úrokov účtovaných na kartový účet kreditnej karty a prehľad čerpania z kartového účtu kreditnej karty. Všetky predložené výpisy sú zo dňa 28.3.2013.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, úverovou zmluvou sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote.

Podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splatením peňažného záväzku, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve.

Podľa § 503 ods.3 druhá veta Obchodného zákonníka, úroky je povinný dlžník zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 261 ods.3 písm. b) Obchodného zákonníka, sa touto časťou zákona spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy (okrem iných tam uvedených zmlúv) zo zmluvy o úvere (§ 497).

Aj na Zmluvu o úvere, ktorá je podľa Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom bolo a je potrebné aplikovať ochranu spotrebiteľa pred neprimeranými zmluvnými podmienkami premietnutú Zákonom č. 150/2004 Z.z. do kogentných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52a ods.1 Občianskeho zákonníka, ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzujú sa každá z týchto zmlúv samostatne.

Podľa § 52a ods.2 Občianskeho zákonníka, ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 ods.13 Občianskeho zákonníka, za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si

a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazuje bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu,

b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu.

Podľa názoru súdu uzavretá Úverová zmluva neobsahuje žiadnu neprijateľnú podmienku. Preto podľa názoru súdu bola výška dohodnutých úrokov 17,70% ročne, ako aj dohodnutá výška úrokov za

prečerpanie úveru vo výške 30% ročne, ktorá aj tak bola potom znížená navrhovateľom na 9% ročne, v súlade s právnymi predpismi.

Preto súd vychádzal z vyčíslenia jednotlivých splátok, z prehľadu čerpania finančných prostriedkov, prehľadu výpočtu úrokov a úrokov z omeškania.

Súd na základe takto uskutočneného dokazovania mal jednoznačne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola platne uzavretá Zmluva o vydaní úverovej karty a o úverovom rámci č. 101/20054/019-KK k účtu odporkyne č. 7769576/1200. Súd považoval výpisy z bankového účtu za dostatočný dôkaz o existencii dlhu odporkyne v žalovanej výške.

Súd preto podanému návrhu v plnom rozsahu vyhovel a odporkyňu zaviazal na zaplatenie dlhovanej sumy 1.091,67 Eur so 17,70% úrokmi z dlhovanej istiny vo výške 657,82 Eur od 1.1.2011 do zaplatenia, ako aj na zaplatenie 9% úrokov z omeškania ročne z dlhovanej istiny 657,82 Eur od 1.1.2011 do zaplatenia.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu vzniklo podľa § 142 ods.1 O.s.p. právo na náhradu trov konania. Navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku z podaného návrhu vo výške 65 Eur a trovami právneho zastúpenia, ktoré súd priznal v súlade s ustanovením § 10 ods.1, § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov za 2 úkony právnej služby po 61,41 Eur /prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania/, 2 x režijný paušál po 7,63 Eur a 20% DPH, čo je spolu 165,70 Eur.

Súd nepriznal navrhovateľovi právo na zaplatenie odmeny za poskytnutie právnej služby, a to za 1 úkon - písomné podanie vo veci samej zo dňa 4.4.2013, lebo navrhovateľovi nič nebránilo tieto listinné dôkazy pripojiť k podanému návrhu na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

- 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
 - 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 - 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
 - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).