

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10C/67/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812207410
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812207410.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti odporcovi S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., V. XXXX/X, o zaplatenie sumy 331,94 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 192,52 eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 12.5.2009 do zaplatenia na účet č. 2927869149/1100, variabilný symbol 190979520 a nahradiť mu trovy konania v sume 16,25 eur, na účet Advokátskej kancelárie SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., č. 2621204160/1100, variabilný symbol 190979520, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 331,94 eur s prísl., ktorá predstavuje zmluvnú pokutu za nedodržanie zmluvných podmienok uvedených v dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 30.7.2007. Súčasne žiadal priznať zo žalovanej sumy 9,25 % ročný úrok z omeškania.

Na trovách konania uplatnil zaplatený súdny poplatok v sume 19,50 eur a trovy právneho zastúpenia.

V priebehu konania navrhovateľ upravil návrh tak, že v prípade neuznania nároku na zmluvnú pokutu sa domáha od odporcu náhrady škody, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia Sony Ericsson K810i v sume 192,52 eur, t.j. rozdiel medzi zľavnenou cenou telekomunikačného zariadenia v sume 149,04 eur a predajnou cenou v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení v sume 341,57 eur.

Účastníci sa na pojednávanie napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania neustanovili. Z dôležitého dôvodu ho odročit' nežiadali, preto súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti, s prihladnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Po oboznámení sa s Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 30.7.2007, s faktúrami z čl. 34 až 45 spisu, so všeobecnými podmienkami navrhovateľa na poskytovanie verejných elektronických komunikačných dátových služieb, so zmluvou o postúpení pohľadávok a zoznamom postúpených pohľadávok zo dňa

7.12.2011, s písomným vyjadrením navrhovateľa vo veci zo dňa 12.7.2012 a 14.8.2012, s potvrdením o predajnej cene mobilného telefónu, s faktúrami z čl. 52 až 63 spisu, s písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 7.3.2013, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 30.7.2007 spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. a odporca uzavreli Dodatok k zmluve o pripojení. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné zmluvné podmienky na poskytovanie verejných elektronických komunikačných dátových služieb. Na základe Dodatku k zmluve o pripojení právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson K810i za zľavnenú kúpnu cenu 4.490,- Sk (149,04 eur). Predajná cena mobilného telefónu v čase uzatvorenia dodatku k zmluve o pripojení bola 341,57 eur. Doba viazanosti bola dohodnutá v dodatku na 28 mesiacov. V prípade porušenia zmluvných povinností odporcom bola medzi účastníkmi dojednaná zmluvná pokuta v sume 10.000,-Sk (331,94 eur).

Navrhovateľ poukázal na to, že dohodnutá zmluvná pokuta mu bola fakturovaná nielen pre neplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby odporcom, ale aj z dôvodu, že neplnením povinnosti riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, mu bola SIM karta vypojená z prevádzky, čím porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal záväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón za zľavnenú cenu.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. pohľadávku voči odporcovi postúpila navrhovateľovi.

Podľa § 420 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

V konaní bolo preukázané, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa Dodatok k zmluve o pripojení dňa 30.7.2007. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné zmluvné podmienky na poskytovanie verejných elektronických komunikačných dátových služieb. Na základe dodatku k zmluve o pripojení právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson K810i za zľavnenú kúpnu cenu 4.490,- Sk (149,04 eur). Predajná cena v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o pripojení bola 341,57 eur. Doba viazanosti bola dohodnutá v dodatku na 28 mesiacov. V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu bola medzi účastníkmi dojednaná zmluvná pokuta v sume 10.000,-Sk (331,94 eur).

Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal zaplata zmluvnej pokuty v sume 331,94 eur s príslušenstvom, súd tento nárok z titulu zmluvnej pokuty nepriznal s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bardejov vo veci sp. zn. 16C/32/2012, v ktorom bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku a obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov, rozsudok č. k. 7C/16/2011-58 zo dňa 28.10.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 2Co/132/2011 zo dňa 23.5.2012 s tým, že v týchto konaniach ako navrhovateľ vystupovala spoločnosť Slovak Telekom, a.s., teda právny predchodca navrhovateľa. Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú a takáto zmluvná podmienka je s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. V tomto smere súd odkazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012, v odôvodnení ktorého bolo konštatované, že „ďalším používaním zmluvnej podmienky, ktorá bola vyhlásená za neprijateľnú, vytvára dodávateľ protiprávny stav, na viac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je priamo v rozpore so zákonom, s tým, že ak by súd

priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa“. Vzhľadom k tomu, že obdobná zmluvná podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú, teda neplatnú, táto skutočnosť bráni aj možnosti moderovať zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednaní, keďže zníženie zmluvnej pokuty podľa ust. § 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Právo na zaplatenie časti žalovanej sumy vo výške 192,52 eur súd navrhovateľovi priznal ako náhradu škody podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V konaní bolo preukázané a medzi účastníkmi nebolo sporné, že odporca porušil dohodnuté zmluvné podmienky, nezaplatil riadne a včas cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa nezotrval po určenú dobu viazanosti 28 mesiacov, čím naplnil zákonné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu vyplývajúce z cit. ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Odporca porušil právnu povinnosť a spôsobil ujmu v majetkovej sfére poškodeného subjektu minimálne vo výške rozdielu akciovej a bežnej predajnej ceny za mobilný telefón, za ktorú by mohol navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca tento mobilný telefón či už odporcovi alebo inému spotrebiteľovi predať v prípade, ak by odporca neuzavrel dodatok k zmluve o pripojení a nezaviazal by sa zotrvať v zmluvnom vzťahu a uhrádzať mesačné paušálne poplatky navrhovateľovi, resp. jeho právnomu predchodcovi minimálne po dobu 28 mesiacov. Pokiaľ by sa odporca v dodatku k zmluve o pripojení nezaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dohodnutú dobu viazanosti, bol by mu predaný mobilný telefón za trhovú cenu, bez poskytnutých zliav a v prípade nezaplatenia ceny za poskytnuté služby, by navrhovateľovi škoda nevznikla. Je daná i objektívna existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou a škodou ako jej následkom. Pokiaľ by odporca riadne a včas uhrádzal platby za poskytnuté elektronické komunikačné služby, navrhovateľ by nebol nútený ukončiť zmluvný vzťah s ním a tento by trval po dohodnutú dobu aspoň 28 mesiacov, počas ktorej by došlo k zhojeniu rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu tým, že by odporca riadne uhrádzal platby za poskytnuté elektronické komunikačné služby.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd považoval za preukázané splnenie zodpovednostných predpokladov uvedených v cit. ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre vznik práva navrhovateľa na náhradu škody voči odporcovi v sume 192,52 eur. V súlade s cit. ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka ho zaviazal k náhrade škody v sume 192,52 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho zľavnenou cenou, za ktorú bol odporcovi predaný. V prevyšujúcej časti bol návrh navrhovateľa ako nedôvodný z vyššie uvedených dôvodov zamietnutý.

Predajná cena mobilného telefónu Sony Ericsson K810i predstavovala sumu 10.290,-Sk (341,57 eur). Odporcovi bol predaný za zľavnenú kúpnu cenu v sume 5.800,- Sk (192,52 eur). Rozdiel v cene predstavuje sumu 192,52 eur, ktorá tvorí škodu, ktorú spôsobil odporca navrhovateľovi v dôsledku toho, že porušil svoje povinnosti, k plneniu ktorých sa zaviazal v zmluve o pripojení a v dodatku k nej.

Odporca faktúru, ktorou bola vyzvaný k zaplateniu žalovanej sumy, splatnú dňa 11.5.2009 nezaplatil a od 12.5.2009 je v omeškaní so zaplatením peňažného záväzku, odkedy je povinný navrhovateľovi zaplatiť 9,25 % ročný úrok z omeškania, výška ktorého zodpovedá ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v platnom znení. Omeškanie odporcu bolo posúdené podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa s ust. § 142 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľ mal v konaní čiastočný úspech, preto mu priznal pomernú náhradu trov konania vo výške čistého úspechu v konaní - 16 %. Navrhovateľ bol úspešný v rozsahu 58 %, jeho neúspech predstavoval 42 %. Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok v sume 19,50 eur a trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnych služieb v sume 53,12 eur za prípravu a prevzatie zastúpenia; spísanie podaného návrhu, dvakrát 7,63 eur režijný paušál a 20 % DPH, ktorá zo sumy 68,38 eur predstavuje sumu 13,68 eur. Celkom trovy konania predstavujú sumu 101,56 eur, z ktorej hodnota 16 % predstavuje sumu 16,25 eur, ktorú je odporca povinný navrhovateľovi nahradiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.