

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 8T/16/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723010162  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723010162.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Richard Bureš, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní 8. augusta 2023 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný

A. B., nar. X.X.XXXX v C., trvale bytom C. XXX, okr. D.,  
je v i n n ý, ž e

1/ v presne nezistenom čase od 20.15 hod. dňa 16.1.2022 do 7.30 hod. dňa 18.1.2022 na parkovisku na ul. E. F. XXX/XX G. H., úmyselne poškodil tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Touran, ev. č. D., VIN: B., šedej metalízy, rok výroby 2012, o ktorom mal vedomosť, že toto vozidlo používa I. C. a to tak, že kuchynským nožom úmyselne bodol do oboch kolies na strane vodiča vozidla, čím takto prepichol obe pneumatiky na oboch kolesách uvedeného vozidla, čím takto svojim konaním spôsobil vlastníkovi ako aj držiteľovi uvedeného vozidla I. C. z C. celkovú škodu poškodením vo výške 265,- €,

- v presne nezistenom čase od 17.00 hod. dňa 24.1.2022 do 16.00 hod. dňa 25.1.2022 na parkovisku na ul. E. F. XXX/XX G. H., úmyselne poškodil tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Touran, ev. č. D., VIN: B., šedej metalízy, rok výroby 2012, o ktorom mal vedomosť, že toto vozidlo používa I. C. a to tak, že kuchynským nožom úmyselne bodol do pravého predného kolesa, čím takto prepichol pravú prednú pneumatiku uvedeného vozidla, čím takto svojim konaním spôsobil vlastníkovi ako aj držiteľovi uvedeného vozidla I. C. z Holumnice celkovú škodu poškodením vo výške 132,50 €,

- v presne nezistenom čase od 20.10 hod. dňa 13.3.2022 do 7.30 hod. dňa 14.3.2022 na parkovisku na ul. E. F. XXX/XX G. H., úmyselne poškodil tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Touran, ev. č. D., VIN: B., šedej metalízy, rok výroby 2012, o ktorom mal vedomosť, že toto vozidlo používa I. C. a to tak, že kuchynským nožom úmyselne bodol do predného kolesa na strane vodiča, čím prepichol pneumatiku uvedeného kolesa, čím takto svojim konaním spôsobil vlastníkovi ako aj držiteľovi uvedeného vozidla I. C. z Holumnice celkovú škodu poškodením vo výške 132,50 €,

- dňa 4.4.2022 v čase od 03.20 hod. do 03.25 hod. na parkovisku na ul. E. F. XXX/XX G. H., úmyselne poškodil tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Touran, ev. č. D., VIN: B., šedej metalízy, rok výroby 2012, o ktorom mal vedomosť, že toto vozidlo používa I. C. a to tak, že kuchynským nožom úmyselne bodol do pravej prednej pneumatiky, čím takto prepichol pravú prednú pneumatiku uvedeného vozidla, čím takto svojim konaním spôsobil vlastníkovi ako aj držiteľovi uvedeného vozidla I. C. z C. celkovú škodu poškodením vo výške 132,50 €,

- dňa 11.4.2022 v čase o 03.29 hod. na parkovisku na ul. E. F. XXX/XX G. H., úmyselne poškodil tam zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Touran, ev. č. D. XXX J., VIN: B., šedej metalízy, rok výroby 2012, o ktorom vedel, že toto vozidlo používa I. C. a to tak, že kuchynským nožom úmyselne bodol do oblasti prednej masky tohto vozidla, čím zasiahol a následne poškodil chladič uvedeného

vozidla umiestnený za jeho prednou maskou, čím takto svojim konaním spôsobil vlastníkovi ako aj držiteľovi uvedeného vozidla I. C. z C. celkovú škodu poškodením vo výške 306,- €,

- v presne nezistenom čase od 19.00 hod. dňa 24.4.2022 do 7.45 hod. dňa 25.4.2022 na parkovisku na ul. E. F. XXX/XX G. H., úmyselne poškodil tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Touran, ev. č. D., VIN: B., šedej metalízy, rok výroby 2012, o ktorom mal vedomosť, že toto vozidlo používa I. C. a to tak, že kuchynským nožom úmyselne bodol do ľavého predného kolesa, čím takto prepichol ľavú prednú

pneumatiku uvedeného vozidla, čím takto svojim konaním spôsobil vlastníkovi ako aj držiteľovi uvedeného vozidla I. C. z C. celkovú škodu poškodením vo výške 132,50 €,

- dňa 16.5.2022 v čase o 02.03 hod. na parkovisku na ul. E. F. XXX/XX G. H., úmyselne poškodil tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Touran, ev. č. D., VIN: B., šedej metalízy, rok výroby 2012, o ktorom mal vedomosť, že toto vozidlo používa I. C. a to tak, že kuchynským nožom úmyselne bodol do ľavej prednej pneumatiky, čím takto prepichol ľavú prednú pneumatiku uvedeného vozidla, čím takto svojim konaním spôsobil vlastníkovi ako aj držiteľovi uvedeného vozidla I. C. z C. celkovú škodu poškodením vo výške 132,50 €,

- dňa 15.6.2022 v čase o 02.05 hod. na parkovisku na ul. E. F. XXX/XX G. H., úmyselne poškodil tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Touran, ev. č. D., VIN: B., šedej metalízy, rok výroby 2012, o ktorom mal vedomosť, že toto vozidlo používa I. C. a to tak, že kuchynským nožom úmyselne bodol do ľavej prednej pneumatiky a ľavej zadnej pneumatiky, čím takto prepichol ľavú prednú pneumatiku a ľavú zadnú pneumatiku uvedeného vozidla, čím takto svojim konaním spôsobil vlastníkovi ako aj držiteľovi uvedeného vozidla I. C. z C. celkovú škodu poškodením vo výške 265,- €,

- v presne nezistenom čase od 21.30 hod. dňa 4.7.2022 do 2.30 hod. dňa 5.7.2022 na parkovisku na ul. E. F. XXX/XX G. H., úmyselne poškodil tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Touran, ev. č. D., VIN: B., šedej metalízy, rok výroby 2012, o ktorom mal vedomosť, že toto vozidlo používa I. C., a to tak, že kuchynským nožom úmyselne bodol do ľavého predného kolesa a ľavého zadného kolesa, čím takto prepichol ľavú prednú pneumatiku a ľavú zadnú pneumatiku uvedeného vozidla, čím takto svojim konaním spôsobil vlastníkovi ako aj držiteľovi uvedeného vozidla I. C. z C. celkovú škodu poškodením vo výške 265,- €,

- dňa 11.7.2022 v čase o približne 00.50 hod. prišiel na ul. Banícku č. 18 v Poprade s kuchynským nožom o dĺžke čepele 11 cm a s dáždikom, s úmyslom poškodiť zadnú ľavú pneumatiku v hodnote 132,50 €, osobného motorového vozidla značky Volkswagen Touran, ev. č. D., rok výroby 2012, o ktorom mal vedomosť, že toto vozidlo používa I. C., pričom však k samotnému poškodeniu nedošlo, nakoľko bol zadržaný príslušníkmi PZ,

čím poškodením spôsobil celkovú škodu vo výške 1.763,50 €, pričom všetky hore uvedené skutky spáchal z pomsty voči I. C., a to z dôvodu, že A. B. bol rozsudkom Okresného súdu Kežmarok pod č. 9T/5/2020 zo dňa 16.12.2021, právoplatným dňa 3.11.2022, uznaný za vinného z prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 2.4.2019 v Holumnici, okr. D., kde sa vyhrážal zabitím poškodenej I. C., čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

2/ obv. A. B. tým, že úmyselným opakovaným poškodzovaním motorového vozidla značky Volkswagen Touran, ev. č. D., VIN: B., šedej metalízy, rok výroby 2012, ktoré bolo zaparkované na K. E. F. XX G. H., okr. H., o ktorom mal vedomosť, že toto vozidlo používa I. C., v období od 16.1.2022 do 11.7.2022, dlhodobo prenasledoval I. C., čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a podstatným spôsobom zhoršil jej kvalitu života, nakoľko ju obmedzoval v jej obvyklom spôsobe života, nakoľko uvedené vozidlo nemohla z dôvodu jeho opakovaného poškodenia plnohodnotne užívať a skutku sa dopustil z pomsty voči I. C., a to z dôvodu, že A. B. bol rozsudkom Okresného súdu Kežmarok pod č. 9T/5/2020 zo dňa 16.12.2021, právoplatným dňa 3.11.2022, uznaný za vinného z prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 2.4.2019 v Holumnici, okr. D., kde sa vyhrážal zabitím poškodenej I. C., čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

t e d a

1/ zničil, poškodil a urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a uvedený čin spáchal z osobitného motívu - z pomsty,

2/ iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie a podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že ho inak obmedzoval v jeho obvyklom spôsobe života a uvedený čin spáchal z osobitného motívu - z pomsty,

č í m s p á c h a l

- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b) Trestného zákona,

- pokračovací prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b) Trestného zákona

a za to mu u k l a d á :

Podľa § 245 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 56 ods. 2 Trestného zákona úhrnňý p e ň a ž n ý trest vo výmere 1.700,-€ (jedentisícisedemsto eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad úmyselného marenia výkonu peňažného trestu ukladá i náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zároveň ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci – dáždznika karovaného s drevenou rúčkou tmavomodrej farby a kuchynského noža s drevenou rúčkou o dĺžke čepele 11 cm.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zároveň ukladá obžalovanému zaplatiť poškodenej I. C., nar. XX.X.XXXX, bytom H., K. E. XXX/XX titulom náhrady škody sumu 1.606,60 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd vykonal dokazovanie a zistil a ustálil skutkový stav tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po postupe v zmysle § 255 Trestného poriadku a § 256 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku obžalovaného poučil o jeho právach a následne pristúpil k vyhláseniu obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku o možnosti urobiť niektoré z vyhlásení

a) že je nevinný

b) že je vinný zo spáchania skutku

c) že namiesto vyhlásenia, že je vinný môže urobiť vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku a že súd bude pre potreby ďalšieho konania a rozhodovania považovať toto vyhlásenie za priznanie sa k spáchaniu skutku.

Po porade s obhajcom obžalovaný vyhlásil, že je vinný.

Súd ďalej poučil obžalovaného v zmysle § 257 ods. 2 Trestného poriadku o následkoch vyhlásenia o vine, najmä o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku).

Na položené otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku:

- či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, obžalovaný uviedol: áno,

- či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajcu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný uviedol: áno,

- či rozumie právnej kvalifikácii skutku, obžalovaný uviedol: áno,

- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu, obžalovaný uviedol: áno,

- či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu zo spáchania skutku, obžalovaný uviedol: áno.

Po zistení kladného stanoviska potrebných osôb v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd uznesením v súlade s ust. § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná, a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Za týmto účelom súd v zmysle § 269 Trestného poriadku prečítal listinné dôkazy a oboznámil pripojený spis Okresného súdu Kežmarok vo veci 9T 5/2020 o predchádzajúcom odsúdení A. B..

Z prečítaných odborných vyjadrení je zrejmé, že obžalovaný v deviatich prípadoch opísaných v skutkovej vete postupne spôsobil vlastníkovi, ako aj držiteľovi vozidla I. C. celkovú škodu vo výške 1.763,50 eur, v rámci toho bol prečítaný doklad o oprave chladiča vo výške 306 eur.

V štádiu hlavného pojednávania súd podrobne skúmal zdravotný stav obžalovaného, ako aj jeho majetkové pomery.

Takto bolo zistené, že obžalovaný je dobrovoľným psychiatrickým pacientom s udávanými dvomi hospitalizáciami na psychiatrickom oddelení Nemocnice v Levoči. Zo správy I. I. G. - psychiatrickej ambulancie v Poprade vyplýva, že mu bola diagnostikovaná organická porucha s bludmi a nasadená liečba. Na kontrolnom vyšetrení v mesiaci jún 2023 uviedol, že sa cíti lepšie. Z predloženej správy I. L. M. všeobecnej lekárky pre dospelých ambulancia Spišská Belá vyplýva, že obžalovaný trpí na polyneuropatiu dolných končatín, cukrovkou, ischemickou chorobou srdca, vysokým tlakom, psychiater zistil poruchu osobnosti na organickom podklade, organickú emočnú labilitu, a lieči sa aj u reumatológa. Z predložených správ z miesta bydliska, lustrácie Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, výpisu z evidencie nehnuteľností vyplýva, že obžalovaný poberá invalidný dôchodok vo výške 115,90 euro a v katastrálnom území obce Holumnica v Kežmarskom okrese vlastní pozemky, ktorých rozpis bol podrobne vyšpecifikovaný.

Obžalovaný A. B. je z miesta bydliska hodnotený priemerne, z Ústavu na výkon väzby Prešov bol hodnotený priemerne s tým, že v jednom prípade došlo k porušeniu ústavného poriadku a zároveň disciplinárnemu potrestaniu. Disciplinárne odmenený nebol. Priestupkovo bol riešený 5-krát, z toho raz pre poškodenie motorového vozidla I. G., raz pre krádež drevnej hmoty. V odpise registra trestov má dva záznamy, jeden z roku 2010 - hľadá sa na neho, ako by nebol odsúdený a trestný rozkaz Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T 128/17 zo dňa 13.12.2017, právoplatný dňa 29.12.2017, ktorým bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov. Osvedčil sa 26.02.2019, hľadá sa na neho, ako by nebol odsúdený. Z pripojeného spisu Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/5/2020 vyplýva, že menovaný bol rozsudkom zo 16.12.2021 uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na 2 roky. Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 3To/11/22 – 289 dňa 3.11.2022 zamietol odvolanie obžalovaného A. B.. Z uvedeného okrem iného vyplýva, že skúšobná doba podmieneného odsúdenia končí 3.11.2024.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd na základe vyhlásenia obžalovaného a na základe vykonaných dôkazov dospel tak ako prokurátor k jednoznačnému záveru, že v skutku v bode 1 rozsudku v presne nezistenom čase od 20.15 hod. dňa 16.1.2022 do 7.30 hod. dňa 18.1.2022 na parkovisku na ul. E. F. XXX/XX G. H., úmyselne poškodil tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Touran, ev. č. D., VIN: B., šedej metalízy, rok výroby 2012, o ktorom mal vedomosť, že toto vozidlo používa I. C. a to tak, že kuchynským nožom úmyselne bodol do oboch kolies na strane vodiča vozidla, čím takto prepichol obe pneumatiky na oboch kolesách uvedeného vozidla, čím takto svojim konaním spôsobil vlastníkovi ako aj držiteľovi uvedeného vozidla I. C. z Holumnice celkovú škodu poškodením vo výške 265,- €,

- v presne nezistenom čase od 17.00 hod. dňa 24.1.2022 do 16.00 hod. dňa 25.1.2022 na parkovisku na ul. E. F. XXX/XX G. H., úmyselne poškodil tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Touran, ev. č. D., VIN: B., šedej metalízy, rok výroby 2012, o ktorom mal vedomosť, že toto vozidlo používa I. C. a to tak, že kuchynským nožom úmyselne bodol do pravého predného kolesa, čím takto prepichol pravú prednú pneumatiku uvedeného vozidla, čím takto svojim konaním spôsobil vlastníkovi ako aj držiteľovi uvedeného vozidla I. C. z Holumnice celkovú škodu poškodením vo výške 132,50 €,

- v presne nezistenom čase od 20.10 hod. dňa 13.3.2022 do 7.30 hod. dňa 14.3.2022 na parkovisku na ul. E. F. XXX/XX G. H., úmyselne poškodil tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Touran, ev. č. D., VIN: B., šedej metalízy, rok výroby 2012, o ktorom mal vedomosť, že toto vozidlo používa I. C. a to tak, že kuchynským nožom úmyselne bodol do predného kolesa na strane vodiča, čím prepichol pneumatiku uvedeného kolesa, čím takto svojim konaním spôsobil vlastníkovi ako aj držiteľovi uvedeného vozidla I. C. z Holumnice celkovú škodu poškodením vo výške 132,50 €,

- dňa 4.4.2022 v čase od 03.20 hod. do 03.25 hod. na parkovisku na ul. E. F. XXX/XX G. H., úmyselne poškodil tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Touran, ev. č. D., VIN: B., šedej metalízy, rok výroby 2012, o ktorom mal vedomosť, že toto vozidlo používa I. C. a to tak, že kuchynským nožom úmyselne bodol do pravej prednej pneumatiky, čím takto prepichol pravú prednú pneumatiku uvedeného vozidla, čím takto svojim konaním spôsobil vlastníkovi ako aj držiteľovi uvedeného vozidla I. C. z Holumnice celkovú škodu poškodením vo výške 132,50 €,

- dňa 11.4.2022 v čase o 03.29 hod. na parkovisku na ul. E. F. XXX/XX G. H., úmyselne poškodil tam zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Touran, ev. č. D. XXX J., VIN: B., šedej metalízy, rok výroby 2012, o ktorom vedel, že toto vozidlo používa I. C. a to tak, že kuchynským nožom úmyselne bodol do oblasti prednej masky tohto vozidla, čím zasiahol a následne poškodil chladič uvedeného vozidla umiestnený za jeho prednou maskou, čím takto svojim konaním spôsobil vlastníkovi ako aj držiteľovi uvedeného vozidla I. C. z Holumnice celkovú škodu poškodením vo výške 306,- €,

- v presne nezistenom čase od 19.00 hod. dňa 24.4.2022 do 7.45 hod. dňa 25.4.2022 na parkovisku na ul. E. F. XXX/XX G. H., úmyselne poškodil tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Touran, ev. č. D., VIN: B., šedej metalízy, rok výroby 2012, o ktorom mal vedomosť, že toto vozidlo používa I. C. a to tak, že kuchynským nožom úmyselne bodol do ľavého predného kolesa, čím takto prepichol ľavú prednú pneumatiku uvedeného vozidla, čím takto svojim konaním spôsobil vlastníkovi ako aj držiteľovi uvedeného vozidla I. C. z Holumnice celkovú škodu poškodením vo výške 132,50 €,

- dňa 16.5.2022 v čase o 02.03 hod. na parkovisku na ul. E. F. XXX/XX G. H., úmyselne poškodil tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Touran, ev. č. D., VIN: B., šedej metalízy, rok výroby 2012, o ktorom mal vedomosť, že toto vozidlo používa I. C. a to tak, že kuchynským nožom úmyselne bodol do ľavej prednej pneumatiky, čím takto prepichol ľavú prednú pneumatiku uvedeného vozidla, čím takto svojim konaním spôsobil vlastníkovi ako aj držiteľovi uvedeného vozidla I. C. z Holumnice celkovú škodu poškodením vo výške 132,50 €,

- dňa 15.6.2022 v čase o 02.05 hod. na parkovisku na ul. E. F. XXX/XX G. H., úmyselne poškodil tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Touran, ev. č. D., VIN: B., šedej metalízy, rok výroby 2012, o ktorom mal vedomosť, že toto vozidlo používa I. C. a to tak, že kuchynským nožom úmyselne bodol do ľavej prednej pneumatiky a ľavej zadnej pneumatiky, čím takto prepichol ľavú prednú pneumatiku a ľavú zadnú pneumatiku uvedeného vozidla, čím takto svojim konaním spôsobil vlastníkovi ako aj držiteľovi uvedeného vozidla I. C. z Holumnice celkovú škodu poškodením vo výške 265,- €,

- v presne nezistenom čase od 21.30 hod. dňa 4.7.2022 do 2.30 hod. dňa 5.7.2022 na parkovisku na ul. E. F. XXX/XX G. H., úmyselne poškodil tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Touran, ev. č. D., VIN: B., šedej metalízy, rok výroby 2012, o ktorom mal vedomosť, že toto vozidlo používa I. C., a to tak, že kuchynským nožom úmyselne bodol do ľavého predného kolesa a ľavého zadného kolesa, čím takto prepichol ľavú prednú pneumatiku a ľavú zadnú pneumatiku uvedeného vozidla, čím takto svojim konaním spôsobil vlastníkovi ako aj držiteľovi uvedeného vozidla I. C. z Holumnice celkovú škodu poškodením vo výške 265,- €,

- dňa 11.7.2022 v čase o približne 00.50 hod. prišiel na ul. Banícku č. 18 v Poprade s kuchynským nožom o dĺžke čepele 11 cm a s dáždnikom, s úmyslom poškodiť zadnú ľavú pneumatiku v hodnote 132,50 €, osobného motorového vozidla značky Volkswagen Touran, ev. č. D., rok výroby 2012, o ktorom mal vedomosť, že toto vozidlo používa I. C., pričom však k samotnému poškodeniu nedošlo, nakoľko bol zadržaný príslušníkmi PZ, čím poškodením spôsobil celkovú škodu vo výške 1.763,50 €, pričom všetky hore uvedené skutky spáchal z pomsty voči I. C., a to z dôvodu, že A. B. bol rozsudkom Okresného súdu Kežmarok pod č. 9T/5/2020 zo dňa 16.12.2021, právoplatným dňa 3.11.2022, uznaný za vinného z prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 2.4.2019 v Holumnici, okr. D., kde sa vyhrážal zabitím poškodenej I. C., čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie, a v skutku 2/ rozsudku obv. A. B. tým, že úmyselným opakovaným poškodzovaním motorového vozidla značky Volkswagen Touran, ev. č. D., VIN: B., šedej metalízy, rok výroby 2012, ktoré bolo zaparkované na K. E. F. XX G. H., okr. H., o ktorom mal vedomosť, že toto vozidlo používa I. C., v období od

16.1.2022 do 11.7.2022, dlhodobo prenasledoval I. C., čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a podstatným spôsobom zhoršil jej kvalitu života, nakoľko ju obmedzoval v jej obvyklom spôsobe života, nakoľko uvedené vozidlo nemohla z dôvodu jeho opakovaného poškodenia plnohodnotne užívať a skutku sa dopustil z pomsty voči I. C., a to z dôvodu, že A. B. bol rozsudkom Okresného súdu Kežmarok pod č. 9T/5/2020 zo dňa 16.12.2021, právoplatným dňa 3.11.2022, uznaný za vinného z prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 2.4.2019 v Holumnici, okr. D., kde sa vyhrážal zabitím poškodenej I. C., čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a tým spáchal pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b) Trestného zákona a pokračovací prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b) Trestného zákona.

Bližšie treba uviesť, že obžalovaný sa skutkov dopustil trestných činov v tzv. reálnej konkurencii, inak vyjadrené vo viacčinnom súbehu, teda viacerými skutkami a pri bližšej špecifikácii pri reálnej konkurencii rôznorodej, keď sú dotknuté rôzne druhové objekty.

Obidvoch trestných činov v súbehu sa obžalovaný dopustil pokračujúcim konaním. Podstata pokračovacieho trestného činu je v tom, že viacero skutkov sa pokladá za jeden trestný čin a podriaďuje sa pod tú istú skutkovú podstatu trestného činu. Ďalšími podmienkami spáchania pokračovacích trestných činov sú jednotiaci zámer páchatel'a teda subjektívna súvislosť a objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania a predmete útoku. Z procesného hľadiska sa ako pokračovanie v trestnej činnosti posudzuje činnosť páchaná do oznámenia vznesenia obvinenia. V prejednávanej príhode sú teda splnené všetky zákonné atribúty pre posudzovanie trestnej činnosti ako pokračujúcej.

Trestné činy boli spáchané osobitným motívom, a to z pomsty, tak ako to predpokladá ust. § 140 písm. b) Trestného zákona. Pomstou z trestnoprávneho hľadiska sa javí byť odplatou páchatel'a za skoršie konanie jeho obete spravidla po dlhšej a uváženej príprave. Pomsta súvisela z jeho predchádzajúcim odsúdením Okresným súdom Kežmarok.

Konanie obžalovaného je protiprávne, chráni cudzí majetok pred jeho zničením, resp. chráni pokojné občianske spolužitie pred jeho hrubým narušením dlhodobým konaním, ktoré vzbudzuje dôvodné obavy o život, zdravie alebo spôsobenie inej ťažkej ujmy (tzv. stalking).

Obžalovaný konal v priamom úmysle, ako trestne zodpovedný subjekt.

Po uznaní viny je povinnosťou súdu rozhodnúť o zákonom a spravodlivom treste v zmysle zákonných kritérií uvedených v ustanovení § 34 ods. 1, 2, 3, 4 a 6 Trestného zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu na to, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Trestného zákona páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3 trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery (majetkové, osobné, rodinné pomery, zdravotný stav páchatel'a a jeho rodiny) a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 34 ods. 6 Trestného zákona tresty uvedené v § 32 možno uložiť samostatne alebo možno uložiť viac týchto trestov popri sebe. Za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje päť rokov, musí súd uložiť trest odňatia slobody, ak tento zákon neustanovuje inak.

Súd pri ukladaní trestu vychádzal z toho, že obžalovaný je invalidný dôchodca, o rok bude mať aj nárok na starobný dôchodok, trpí niekoľkými závažnými ochoreniami, dlhodobo pracoval v zahraničí a v súvislosti s nahradením väzby v prejednávanej veci sa musí podrobovať dohľadu probačného a mediáčného úradníka a bolo mu uložené primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze vycestovania

do zahraničia. Žiadne skutočnosti o tom, že by obžalovaný porušil podmienky náhrady väzby súd k dispozícii nemá. Toto sú okolnosti posudzovania osoby páchatela.

Pri ukladaní trestu bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť, a to uvedená v ust. § 36 písm. l), keďže sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a tento aj oľutoval, pričom nešlo iba o formálny prejav ľútosti. Zároveň sa zistila aj priťažujúca okolnosť, že obžalovaný v zmysle § 37 písm. h) Trestného poriadku spáchal viac trestných činov. Pomer týchto okolností a miera ich závažnosti je teda 1:1, čo so sebou neprináša žiadne úpravy sadzieb kvalifikovaných skutkových podstát súdom uznaných prečinov. Obžalovaný sa dopustil v súbehu prečinov, kde sa štandardne ukladá trest odňatia slobody v rozmedzí šesť mesiacov až tri roky. Obžalovaný sa dopustil posledných čiastkových skutkov žalovaných trestných činov dňa 5.7.2022, teda neskôr ako bol uznaný vinným z iného trestného činu (odsúdenie Okresného súdu Kežmarok v trestnej veci 9T/5/2022 zo 16.12.2021, pričom rozsudok bol potvrdený uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To/11/2022-289 dňa 3.11.2022). Uloženie súhrnného trestu odňatia slobody do úvahy neprichádza. V danom prípade sa ukladá trest samostatný a pôjde o recidívu a v tomto zmysle nie o súbeh viažuci sa na ukladanie trestu súhrnného.

O viacčinný súbeh, ako je už uvedené vyššie pôjde, ale len v kontexte ukladania trestu úhrnného, ktorý sa ukladá za trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona peňažný trest možno uložiť od 160 eur do 331 930 eur páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorým získal, alebo sa snažil získať majetkový prospech.

Podľa § 56 ods. 2 Trestného zákona bez splnenia podmienok uvedených v odseku 1 môže súd peňažný trest uložiť, ak ho ukladá za prečin a vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy páchatela trest odňatia slobody neukladá.

V konkrétnom prípade boli síce trestné činy spáchané úmyselne, ale bez zistenej pohnútky a vyplýva z neho alternatívna povaha peňažného trestu k trestu odňatia slobody.

Zákon nevyklučuje, aby úhrnným trestom bol peňažný trest bez trestu odňatia slobody.

Povahu spáchaného prečinu určujú predovšetkým zákonné znaky skutkovej podstaty, ktorá bola daným činom naplnená, konkrétne okolnosti za ktorých bol trestný čin spáchaný, rozsah spôsobených následkov, ale aj existencia poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Uloženie peňažného trestu bude z tohto hľadiska odôvodňovať predovšetkým nižší stupeň spoločenskej závažnosti spáchaného prečinu, čo je vymedzené už samotnou kategóriou trestného činu. V týchto prípadoch sa prejaví predovšetkým zábranná funkcia peňažného trestu.

Pod možnosťami nápravy páchatela sa rozumie určitá prognóza budúceho vývoja správania sa páchatela, na základe objasnenia jeho osobnostných vlastností, na to, ako sa správal doteraz, či sa v minulosti dopustil protiprávneho činu, aký je jeho postoj k vlastnej trestnej činnosti.

Obe hľadiská súd skúmal vo vzájomnej súvislosti.

Súd tieto kritériá vyhodnotil tak, že obžalovaný bol odsúdený a znovu je trestne stíhaný v tomto konaní keď páchal trestnú činnosť voči tej istej poškodenej. Trestnú činnosť oľutoval a možno predpokladať, že sa zrejme navždy poučil jednak väzobným stíhaním a pôsobením ďalších represívnych prostriedkov uložených súdom po prepustení z väzby, ktoré stále pretrvávajú. Odsúdenie Okresným súdom v Starej Ľubovni je zahladené. Dopustil sa dvoch menej závažných priestupkov proti majetku a troch menej závažných v doprave. Obžalovaný spôsobenú škodu doposiaľ neuhradil, chce to urobiť, ale pokiaľ sa v súčasnosti zo známych dôvodov nemôže odobrať do zahraničia, kde roky pracoval, nemôže sa dôvodne uchádzať o svoj nárok na dôchodok.

Pri úvahách o treste súd dospel k záveru, že je možné v danej veci uložiť obžalovanému samostatný peňažný trest s prihliadnutím na všetky zákonné kritériá, a to vo výmere, ktorá sa približne rovná spôsobenej škode. Tento trest by mohol byť zrejme vymožiteľný, už len s ohľadom na zistené majetkové pomery obžalovaného. Podľa názoru súdu by iné alternatívne tresty boli zrejme nevykonateľné (trest povinnej práce alebo trest domáceho väzenia), a to vzhľadom na zdravotný stav obžalovaného. Trest odňatia slobody by zasa bol neprimerane prísny.

V prípade, že by mohol byť výkon peňažného trestu úmyselne zmarený, súd ustanovil primeraný náhradný trest odňatia slobody.

Z dôvodu, že boli zaistené veci, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu, súd rozhodol o ich prepadnutí, a to dáždika a kuchynského noža, ide o veci riadne identifikované, patriace obžalovanému, a ich vlastníkom sa stáva štát.

Súd zároveň rozhodol o včas a riadne uplatnenom nároku na náhradu škody, keď poškodenej I. C. priznal v adhéznom konaní nárok na úhradu sumy vo výške 1.606,60 euro.

1/ zničil, poškodil a urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a uvedený čin spáchal z osobitného motívu - z pomsty,

2/ iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie a podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že ho inak obmedzoval v jeho obvyklom spôsobe života a uvedený čin spáchal z osobitného motívu - z pomsty,

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, s výnimkou výroku o vine vyhlásenou obžalovaným v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku, a to do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.