

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Er/1074/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4309216046
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Krátka
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4309216046.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávneného: F. I. E., J.. XX.XX.XXXX, G. I. XXXX/XX, XXX XX X., zast. v konaní ADVOKÁCIA, s.r.o., IČO: 36 854 107, so sídlom Vodná 20, 949 01 Nitra, proti povinnému: S.. K. Š., J.. XX.XX.XXXX, G. H. XX, XXX XX Ž., zast. v konaní JUDr. Ivana Starzyková, IČO: 37 965 344, advokátka so sídlom M.R. Štefánika 14, 942 01 Šurany, o vymoženie 375,11 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd exekúciu vedenú na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 9Er/1074/2009 **z a s t a v u j e.**
Súd **u k l a d á** povinnému povinnosť uhradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Patriciusovi Baďurovi trovy exekúcie vo výške 114,24 EUR do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Levice pod č. k. 9Er/1074/2009-9 (č. 5402*067279) zo dňa 21.12.2009 poveril súdneho exekútora JUDr. Patriciusa Baďuru so sídlom v Bratislave vykonaním exekúcie na základe platobného rozkazu Okresného súdu Levice č.k. 14RO/123/2009-29 zo dňa 28.07.2009.

Exekučným titulom v tomto konaní je platobný rozkaz Okresného súdu Levice č. k. 14RO/123/2009-29 zo dňa 21.12.2009. Na exekučnom titule bola dňa 20.08.2009 vyznačená doložka právoplatnosti, podľa ktorej toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.08.2009. Na základe uvedeného podal oprávnený dňa 30.11.2009 návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi. Okresný súd Levice v konaní vedenom pod sp. zn. 14RO/123/2009 vydal dňa 24.02.2010 uznesenie, ktorým zrušil doložku právoplatnosti vyznačenú na platobnom rozkaze Okresného súdu Levice sp. zn. 14RO/123/2009 zo dňa 28.07.2009. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.03.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/346/2010-55. Dňa 05.05.2011 bol spis prevedený do oddelenia Občianskoprávne veci pod sp. zn. 16C/53/2011. Nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh späť, súd konanie vedené pod sp. zn. 16C/53/2011 zastavil.

Podľa §-u 57 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok), exekúciu súd zastaví, ak sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným.

Podľa §-u 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

Dňa 05.02.2010 bol tunajšiemu súdu doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom právny zástupca povinného uvádza, že exekučné konanie sa vedie na základe exekučného titulu - platobný rozkaz č.k. 14RO/123/2009, ktorý vydal Okresný súd Levice dňa 28.07.2009 a ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.08.2009. Platobný rozkaz č.k. 14RO/123/2009

mal byť povinnému doručený dňa 03.08.2009 (pondelok) na adresu Komenského 36, 937 01 Želiezovce. Povinný však ordinuje v Želiezovciach len v utorok a štvrtok a žiadna osoba nebola splnomocnená na preberanie zásielok. Uvedený platobný rozkaz bol prevzatý osobou, ktorá na to nebola splnomocnená, o čom svedčí aj prípis Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 26.01.2010. Vzhľadom na uvedené platobný rozkaz 14RO/123/2009 nemohol nikdy nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť a preto nemohol byť podkladom na základe ktorého sa exekučné konanie začalo. Ďalej povinný uviedol, že pohľadávka, zapltenie ktorej je predmetom tohto exekučného konania ku dňu vydania platobného rozkazu neexistovala, lebo dňa 31.12.2008 došlo k vzájomnému započítaniu pohľadávok povinného a oprávneného, kde sa započítala práve pohľadávka na nájomnom. Na základe uvedeného povinný žiadal, aby súd rozhodol o zastavení exekúcie.

Dňa 05.09.2011 bol súdu doručený podnet oprávneného na zastavenie exekúcie. Vo svojom podnete uviedol právny zástupca oprávneného, že podnet na zastavenie exekúcie podáva z dôvodu, že exekučným titulom je právoplatný a vykonateľný platobný rozkaz č.k. 14RO/123/2009 vydaný dňa 28.07.2009, pričom po začatí exekúcie Okresný súd Levice zrušil na exekučnom titule doložku právoplatnosti a vykonateľnosti. Zároveň oprávnený žiadal, aby o trovách exekučného konania súd rozhodol tak, že trovy exekúcie je povinný uhradiť povinný a to vzhľadom na skutočnosť, že povinný si dobrovoľne neplnil povinnosť, ktorá mu bola uložená vykonateľným rozhodnutím a oprávnený bol nútený domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky v exekučnom konaní, návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne. Skutočnosť, že došlo po začatí exekúcie k zrušeniu exekučného titulu, vylučuje zavinenie oprávneného, ktoré je nevyhnutnou podmienkou použitia § 203 ods. 1 EP, podľa ktorého by súd mohol zaviazat' na náhradu trov exekúcie oprávneného. Zavinenie, že došlo k začatiu exekúcie je na strane povinného o čom doložil listinný dôkaz povinný a to stanovisko pošty Želiezovce, v ktorom bolo uvedené, že dňa 04.08.2009 prišiel povinný na poštu Želiezovce s tým, že mu p. S. neoprávnené prevzala štyri doporučené zásielky. Zamestnankyňa pošty si chybu uznala a chcela zobrať zásielky späť, ale on tvrdil, že ich neodovzdá. Povinný došiel znova na poštu dňa 11.08.2009 a dožadoval sa, aby mu zamestnankyňa pošty prevzala zásielky späť a potvrdila mu ich prevzatie, zásielky už boli otvorené. Z tohto je zrejmé, že povinný od 04.08.2009 osobne disponoval so súdnymi rozhodnutiami a teda bola naplnená zákonná garancia doručenia do vlastných rúk, ktorá vychádza z toho, že odporca sa má dozvedieť, že je voči nemu uplatňovaný nárok na splnenie peňažného záväzku. V prípade, že by povinný informoval súd o tom, že predmetný platobný rozkaz neprevzal, súd by na predmetnom platobnom rozkaze nevyznačil doložku právoplatnosti a vykonateľnosti a súdne rozhodnutie by nebolo exekučným titulom.

Podľa § 196 cit. zákona, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 197 ods. 1 cit. zákona, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

Podľa § 200 ods. 1 cit. zákona, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 203 ods. 1 cit. zákona, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie. Podľa ods. 2 prvá veta, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

Podľa § 14 ods. 1 vyhl. MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom od 1. mája 2008, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19,- eura.

Podľa § 15 ods. 1 paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie

- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie
- d) doručenie exekučného príkazu
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní
- g) každé zisťovanie bydliska povinného
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy
- i) každé zisťovanie účtu povinného
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

Podľa § 22 ods. 1 cit. vyhl., súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Vzhľadom na uvedené súd uložil povinnému povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 114,24 eura (vrátane 20% DPH) pozostávajúce z:

paušálnej odmeny podľa § 15 ods. 1 cit. vyhlásky v sume 26 x 3,32 eura, t.j. spolu 86,32 eura :

- získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- doručenie príkazu na začatie exekúcie - 4x,
- doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,

- doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie - 2x,
- zisťovanie bydliska povinného - 3x,
- zisťovanie platiteľa mzdy povinného - 9x,
- zisťovanie majetku povinného - 6x,

náhrady účelne vynaložených hotových výdavkov podľa § 22 ods. 1 cit. vyhlásky:

- poštovné v sume 8,89 eura.

Vzhľadom na zrušenie doložky právoplatnosti na exekučnom titule, súd pristúpil k zastaveniu exekúcie. Nakoľko oprávnený nezavinil zastavenie exekúcie, ani nebola exekúcia zastavená z dôvodu nemajetnosti povinného a teda nie sú splnené predpoklady podľa § 203 ods. 1 a 2 cit. zákona pre uloženie nahradenia nevyhnutných trov exekúcie oprávnenému, súd zaviazal povinného v zmysle § 197 ods. 1 cit. zákona nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 114,24 eura tak ako ním boli vyčíslené v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia podľa § 160 ods.1 O.s.p..

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Právny zástupca oprávneného žiadal vo svojom podaní zo dňa 25.08.2011, aby súd priznal oprávnenému trovy exekučného konania a zaviazal povinného na zaplatenie trov exekučného konania, a to súdneho poplatku za žiadosť o udelenie poverenia vo výške 16,50 eura, trov právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní vo výške 50,12 eura a trov súdneho exekútora. Vzhľadom na to, že konanie bolo zastavené, súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 3-och písomných vyhotoveniach na Okresný súd Levice.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.