

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4Co/88/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512209647  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Šoltýsová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7512209647.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu : Y. T., T..I..N., R. XX, P., IČO : XX XXX XXX, zast. Advokátskou kanceláriou J.. Y. Q., T..I..N., Q. XX, P., Y. Ž. X. Z., V.. X.X.XXXX, P. L. P. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného : N. Y. Y. T., T. XX, Q., IČO : XX XXX XXX, zast. J.. K. R., T. P. X, Q., adresa na doručovanie P. X, Q.S., o zaplatenie 585,59 eura s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 31. decembra 2012, č. k. 17C/259/2012-52 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením

I/ konanie zastavil,

II/ rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 28,37 eur žalobcovi prostredníctvom príslušného daňového úradu,

III/ vyslovil, že žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 91,62 eur na účet právneho zástupcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, L. : XXXXX do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Zastavenie konania odôvodnil poukazom na ustanovenie § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p. z o že dňa 30.11.2012 pred prvým pojednávaním bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým zobral žalobu celkom späť a žiadal konanie zastaviť. Zároveň žalobcovi vrátil súdny poplatok v sume 28,37 eura v súlade s ust. § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Vo vzťahu k trovám právneho zastúpenia uviedol, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, združenie na ochranu občana spotrebiteľa má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane žalovanému (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať právny záujem na výsledku, pretože možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane žalovaného mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ust. § 93 ods. 2 O.s.p. vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník pričom vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval. Vychádzal z ust. § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., ktoré ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Preto ak žalobca vzal v konaní žalobu späť bez uvedenia dôvodu, vznikla mu povinnosť v dôsledku jeho procesného zavinenia uhradiť žalovanému i vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania, ktorých

súčasťou sú i trovy právneho zastúpenia. Vedľajšiemu účastníkovi vznikli trovy konania v celkovej sume 91,62 eura, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia a pozostávajú z tarifnej odmeny za dva úkony právnej služby a to za prevzatie veci a prípravu zastúpenia v sume 38,18 eura, k tomu režijný paušál v sume 7,63 eura a za úkon vyjadrenie spolu s námietkou premlčania 38,18 eura a k tomu režijný paušál a na ich úhradu zaviazal žalobcu k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom napadol včas podaným odvolaním žalobca a navrhol, aby odvolací zmenil napadnutý výrok tak, že náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi neprizná. Uviedol, že uplatnenie nároku na náhradu trov konania vedľajším účastníkom považuje za rozporné s dobrými mravmi, účelové a zneužívajúce ustanovenie § 93 ods. 4 O.s.p. motivované snahou o dosiahnutie prospechu titulom uplatnenia náhrady trov konania. Uviedol, že v prípade právnickej osoby, ktorej deklarovaný predmet činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, na realizáciu uvedenej činnosti bude dostatočne odborne a personálne vybavená a nebude sa dávať zastupovať advokátom. Preto vyslovil, že pre priznanie nároku na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nie je žiadny právny dôvod.

Odvolací súd vec podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal bez nariadenia pojednávania, preskúmal rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutom výroku, t.j. o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom aj s konaním, ktoré mu predchádzalo (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je nedôvodné.

Ak zastavuje súd konanie, zapodieva sa pri rozhodovaní o náhrade trov konania najprv tým, či niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska.

Tam, kde zastavenie konania bolo účastníkom zavinené, súd prizná ostatným účastníkom (druhej strane) náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložili na uplatňovanie alebo bránenie svojho práva.

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je (§ 93 ods. 1 O.s.p.).

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu 10a. (V odkaze pod čiarou je aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa - § 93 ods. 2 O.s.p.).

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh (§ 93 ods. 3 O.s.p.).

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 4 O.s.p.).

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník (§ 201 O.s.p.).

Postavenie vedľajšieho účastníka je charakterizované rovnakými procesnými právami a povinnosťami ako účastníka, na strane ktorého sa pripojil alebo na strane ktorého vystupuje. Jeho postavenie je odlišné tým, že i keď koná vlastným menom, jeho postavenie je čiastočne obmedzené postavením účastníka, ktorý je dominus litis.

V predmetnej veci vedľajší účastník vstúpil do konania podaním zo dňa 5.7.2012 doručeným súdu prvého stupňa dňa 6.7.2012 (č.l. 30 spisu), v ktorom OZ právna pomoc spotrebiteľom oznámilo, že vstupuje podľa § 93 ods. 2 O.s.p. do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovanej. V prílohe predložilo plnomocenstvo pre J. K. R.. Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 30.7.2012 podal vedľajší účastník vyjadrenie k žalobnému návrhu, v ktorom vzniesol námietku premlčania celého žalobného

nároku žalobcu. Dňa 30.11.2012 bolo súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom uviedol, že na podanom žalobnom návrhu naďalej netrvá a berie ho v celom rozsahu späť.

Vzhľadom na to, že vedľajší účastník „vystupoval“ na strane žalovaného a k zastaveniu konania došlo z dôvodu zavinenia žalobcu, lebo bez udania dôvodu vzal žalobu späť v celom rozsahu, je žalobca povinný uhradiť trovy konania žalovanému (tomuto však trovy konania nevznikli) a pretože vedľajší účastník zdieľa osud účastníka na strane ktorého vystupuje, má vedľajší účastník právo na náhradu trov konania.

Vedľajší účastník si v prvostupňovom konaní uplatnil náhradu trov konania právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia a vyjadrenie k žalobnému návrhu), ktorých výšku súd prvého stupňa aj správne posúdil v súlade s vyhláškou 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Práve z týchto dôvodov odvolací súd podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutom výroku, t.j. vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p..

Účastníkmi odvolacieho konania boli žalobca a vedľajší účastník, keďže o právach a povinnostiach žalovaného sa v odvolacom konaní vôbec nerozhodovalo a predmetom odvolacieho konania bolo iba rozhodovanie o trovách konania vedľajšieho účastníka. V odvolacom konaní žalobca nebol úspešný a vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania nevznikli, preto súd náhradu trov odvolacieho konania účastníkom odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.