

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/20/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413200814
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413200814.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. K. nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka - U. K. nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX a otec - S. N. rod. V. nar. XX.XX.XXXX, prechodne bytom V. - U., R. Č.. XX, Č. W., trvale bytom A. J., S.. Ť.O. XXXX/X-X (u S. V.), maloleté dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1, Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Otec je povinný platiť na výživu mal. I. K. nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.02.2013 do 31.03.2013 sumu 110,- EUR mesačne a za obdobie od 01.04.2013 do budúca sumu 80,- EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

Zameškané výživné za obdobie od 01.02.2013 do vyhlásenia rozsudku na mal. I. vo výške 120,- EUR súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 30,- EUR splatných spolu s bežným výživným, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh matky **z a m i e t a**.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 7P/15/2012-17 zo dňa 28.03.2012.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu 22.02.2013 matka maloletej žiadala, aby súd zvýšil výživné na jej dcéru zo sumy 50,- EUR na sumu 200,- EUR mesačne a to od 01.02.2013. V odôvodnení návrhu uviedla, že otec maloletej si vyživovaciu povinnosť riadne a pravidelne plní. Nad rámec výživného prispieva na maloletú minimálne. S dcérou sa kontaktuje. Mal. I. je študentkou 2. ročníka Strednej odbornej školy obchodu a služieb v Dolnom Kubíne.

Matka na pojednávaní 21.03.2013 (čl. 37-38) zotrvala na podanom návrhu, pretože jej celkový príjem aj s výživným, je 200,- EUR a výdavky sú stále vyššie. U nej sa pomery nezmenili, stále je nezamestnaná a dostáva len invalidný dôchodok a dávky v hmotnej núdzi. Otec platí výživné. V skutočnosti ho uhradza jeho sestra. Mal na výživnom aj dlh, ktorý doplaca spolu s bežným výživným, k čomu predložila doklady o posledných úhradách výživného na dcéru, z ktorých súd zistil úhradu dňa 21.12.2012 vo výške 65,- EUR, dňa 22.01.2013 vo výške 70,- EUR, dňa 07.02.2013 vo výške 60,- EUR a dňa 18.03.2013 vo výške

50,- EUR. V súčasnosti má otec ešte dlh na zameškanom výživnom 3,- EUR. Dcéra je náročná na pekné oblečenie, kozmetiku, na stravu, ale ona na to nemá. Dcére kupovala v poslednom období aj potrebné oblečenie do školy, pretože chodí na povinnú prax, kupovala jej bielu blúzku, šľapky, predtým tiež potrebovala nohavice, tričká. Dcéra chodí v škole na stravu, za čo jej hradí mesačne v priemere 30,- EUR. Vyššie výdavky má keď má prax, pretože si musí kupovať aj kozmetiku, pretože študuje odbor kozmetička vizážistka a prax má každý druhý týždeň vždy tri dni. Ona býva s dcérou stále u mamy, býva tam tiež jej babka. Výdavky spojené s bývaním sú vysoké, k čomu matka predložila listinné dôkazy a to kópiu inkasa za elektriku za mesiac marec, kópiu príjmových pokladničných dokladov o výške poplatku za vývoz žumpy z novembra 2012, ďalej rozhodnutie obce o výške miestneho poplatku za odpady a o výške dane z nehnuteľností za rok 2012 a tiež aj príjmový pokladničný doklad o úhrade týchto poplatkov obci zo dňa 09.05.2012. Ešte predložila kópiu zmeny trvalého príkazu, ktorá sa týka platby poisťného v domácnosti vo výške 10,- EUR mesačne a kópiu dokladu o úhrade poplatku za odvoz žumpy zo dňa 12.04.2012 vo výške 465,85 EUR. Prakticky celý príjem dáva do domácnosti na pokrytie bežných výdavkov aj týchto platieb spojených s bývaním. Otec sa s maloletou stretáva, ale takým spôsobom, že zavolá keď je tu, aby dcéra ho čakala na určitom mieste, čo sa dcére nepáči. Okrem úhrad výživného, dal otec dcére na narodeniny v minulom roku korčule za 200,- EUR a kúpil jej aj zlatú retiazku a zlatý náramok. V novembri na dušičky jej kúpil oblečenie v hodnote asi 200,- EUR. S dcérou bol od posledného rozhodovania o výživnom dokopy trikrát, kedy boli spolu na nákupoch. Dcéra k nemu nechodí na pobyty, väčšinou ju vezme k svojej sestre na ulicu Ť., kde jeho sestra býva. Nevie nič bližšie o pomeroch otca. Jeho sestry jej o ňom nechcú nič povedať. Vie však, že keď príde do J., tak sa vozí so súčasnou priateľkou na aute zn. Chevrolet a nosí značkové oblečenie, k čomu jej povedal, že má ísť o kradnuté veci, ktoré kúpil za lacno. Tiež vie, že fajčí. Dcéra chodí na školu na exkurzie. V tomto školskom roku boli zatiaľ dvakrát. Aj v minulom školskom roku boli na exkurzii dvakrát a vtedy jej musí dať peniaze na stravu, vreckové. Tiež koncom minulého školského roku bola dcéra na výlete. Ona vie o tom, že otec býva pri svojej priateľke. Je pravdou, že bola dedičkou po strýkovi S. K., ktorý zomrel v roku 2004 a ohľadne dedičstva konala JUDr. Kakačková. Ju vyplatila sestra vo výške 100.000,- Sk, nakoľko sestra získala spomínaný byt, ktorý bol v dedičstve. Ešte ju vyplácala v roku 2003 a 2004 na vyrovnanie dedičských podielov.

Na pojednávaní 11.04.2013 (čl. 52-53) matka uviedla, že otec tvrdil, že dcére kúpil zlaté veci v minulom roku za 500,- EUR. Ona tieto zlaté veci dala ohodnotiť u tunajšieho zlatníka Zetku a to náramok aj retiazku a tento ich ohodnotil na 150,- EUR, k čomu aj predložila potvrdenie zo zlatníctva Zafir. V tomto roku otec hradil na dcéru určené výživné a nad rámec tohto jej iným spôsobom neprispel. Nedostala od neho darčeky ani na Vianoce. Sestra jej vyplatila dedičský výplatok z dedičstva po S. K. v roku 2006, kedy jej dala 100.000,- Sk a už predtým jej postupnými platbami splácala zvyšnú časť výplatu. Tieto peniaze sú už minulé, pretože ona nechodila do práce, robila len na aktivačných prácach, tak sa peniaze minuli na bežné výdavky. Čo sa týka spomínaného bytu, ktorý mala predat' za 600.000,- Sk, tak kúpili si spoločne s otcom dieťaťa menší byt za 250.000,- Sk, v ktorom bývali viac rokov a v tomto aj hradila ona mesačné platby. Tento byt potom vymenili za väčší byt, v ktorom bývali dva roky. Tento väčší byt bol zapísaný na ňu a na dcéru. Byt jej daroval otec I., keďže s ním žila 15 rokov a za predaj bytu, časť vo výške 28.000,- Sk, použila na vyplatenie dlhu na byte a zvyšok jej zobral priateľ otca tak, že pre ňu z vyplatenej sumy za byt nič neostalo. Ona vie o tom, že otec žije s priateľkou v rodinnom dome, teda jeho pomery nie sú zlé. Minulý rok v auguste chcel zobrať dcéru na dovolenku do P., pýtal si od nej jej pas, s čím ale ona nesúhlasila. Nevie, či otec na tej dovolenke aj bol. Dcéra prekonala v septembri minulého roku mononukleózu, vtedy boli výdavky aj na lieky. V súčasnosti už lieky neberie, ale musí držať diétu ako pri žltacke. Kvôli tejto diagnóze jej musí kupovať potrebné vitamíny. V súvislosti s diétou nie sú zvýšené výdavky oproti bežnej strave. Dcéra je náročná. Chcela mobil ako iné dievčatá a tento jej spláca jej mama vo výške 70,- EUR mesačne. Za internet platia poplatky 18,- EUR mesačne.

Na pojednávaní 21.03.2013 otec uviedol, že v súčasnosti je dobrovoľne nezamestnaný. Posledne pracoval v spoločnosti PROFI RECON a.s., k čomu predložil originál pracovnej zmluvy, z ktorej súd zistil uzavretie pracovného pomeru otca s uvedenou firmou 02.01.2013 s nástupom do práce od 02.01.2013, pričom pracovný pomer bol uzavretý na dobu neurčitú s trojmesačnou skúšobnou dobou a dojednaným druhom práce - stavebný robotník. Tiež predložil dohodu o rozviazaní pracovného pomeru zo dňa 12.03.2013. On musel skončiť pracovný pomer dohodou, pretože ho už zamestnávateľ nepotreboval a skončil s ním pracovný pomer v skúšobnej dobe. Nebol u neho riešený pre nejaké nedostatky, ale s prácou mal problémy kvôli tomu, že má zdravotné problémy, bolí ho chrbát, kvôli čomu berie aj prášky

a môže to aj pre prípad potreby doložiť. Pred týmto pracovným pomerom bol nezamestnaný a živil sa rôznymi brigádami, robil po stavbách. Od posledného rozhodovania o výživnom pravidelne platil určené výživné a splácal aj zameškané výživné, ktoré už je v súčasnosti splatené. Platil v priemere po 65,- EUR mesačne. Dcére kúpil veci, ktoré uvádzala matka, čo ho dokopy stálo okolo 1.000,- EUR, keď jej kúpil spomínané korčule, oblečenie, tiež zlatú retiazku a náramok a tieto zlaté veci ho stáli 500,- EUR. S dcérou sa často nestretáva, pretože nechcú s ním komunikovať a nechcú ju k nemu púšťať tak, ako by chcel. On dcére kupoval veci, ktoré uvádzal, zo svojich úspor, hoci ich nemusel kupovať. Už nemá žiadne úspory. V súčasnosti nemá stále bývanie, zdržiava sa na rôznych adresách. Teraz býva u známych, ktorí mu poskytujú bývanie za to, že im robí opravy na chate. Väčšinou má bývanie zabezpečené za práce, za ubytovanie teda neplatí. Občas sa zdržiava u sestry v A. J., kde nemôže byť stále a preto nie je ani evidovaný na úrade práce. Okrem výživného na dcéru, ďalšie záväzky nemá. Ďalšie vyživovacie povinnosti nemá. Vie o tom, že matka získala väčší majetok, lebo dedila po príbuznom, pričom dedičstvom bol byt aj rodinný dom a tak isto aj on zabezpečil družstevný byt, ktorý kúpil a matka ho predala za 600.000,- Sk.

Otec na pojednávaní 11.04.2013 uviedol, že on doložil výplatné pásky od posledného zamestnávateľa. Za január zarobil v čistom 5.264,- Kč, k čomu nedostal vyplatené žiadne náhrady mzdy, resp. iné príjmy. Vo februári pracoval pre zamestnávateľa v R., takže ostatné náhrady, ktoré sú tam uvedené, sú náhrady za ubytovanie, ktoré preplácal zamestnávateľ a jemu bola vyplatená čistá mzda 9.082,- Kč. Stále je nezamestnaný, nie je evidovaný úradom práce. Nemá žiadne auto, priateľka má požičané auto zn. Chevrolet. On nemá zabezpečené stále bývanie, jeho pomery sa nezmenili. On sa už vyjadroval k tomu ako prispieval na dcéru aj nad rámec výživného. Tieto darčeky boli v roku 2012, v tomto roku darčekom alebo kúpou vecí na dcéru neprispel. Výživné platí v posledne určenej výške. On nechodil po lekároch, i keď mal problémy. Kvôli potvrdeniu o svojom zdravotnom stave išiel za MUDr. Tokárom, k čomu predložil potvrdenie zo dňa 11.04.2013. Má ísť na rezonanciu, kvôli problémom s chrbticou a nemá pracovať 14 dní. Má aj dlh voči zdravotnej poisťovni A., k čomu predložil upomienku, ktorú mu zaslali v marci, a z ktorej súd zistil výšku dlhu voči poisťovni zo strany otca 579,30 EUR za obdobie od 01.01.2009 do 31.12.2012. On skôr platil alimenty ako toto poistné. On nechcel ísť s dcérou do P., ale jeho priateľka má tiež dcéru a chcel vedieť, či mu I. dajú do Č., preto povedal, že si ju chce zobrať na dovolenku do P., ale bola to len taká skúška, akú budú mať reakciu, či mu dcéru dajú do Č.. On nemá z čoho platiť zvýšené výživné, nemá robotu, má dlh na poistnom.

Kolízny opatrovník na pojednávaní 11.04.2013 vzhľadom na to, že od poslednej úpravy výživného neuplynula dlhá doba, ale len doba jedného roka, ďalej vzhľadom na to, že otec v minulom roku prispieval na výdavky dcéry aj nad rámec určeného výživného, plneniami v uvádzanej výške 1.000,- EUR a v tomto roku už neprispieva, ako aj na to, že posledný pracovný pomer bol ukončený s otcom dohodou z uvádzaných dôvodov, navrhol čiastočné zvýšenie výživného o 20,- až 30,- EUR a to od 01.02.2013.

Okrem výsluchu účastníkov konania, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7P/15/2012, s potvrdeniami ÚPSVaR Dolný Kubín podanými na oboch rodičov z čl. 19-23 a čl. 26, s potvrdením Sociálnej poisťovne pobočka Dolný Kubín z čl. 24-25, s dokladmi predloženými matkou o výške výdavkov spojených s bývaním z čl. 27-34, s pracovnou zmluvou uzavretou medzi otcom a zamestnávateľom Profi Recon a.s. Moravská Ostrava zo dňa 02.01.2013, s Dohodou o rozviazaní pracovného pomeru zo dňa 12.03.2013, s úradným záznam z čl. 48 a s prehľadom výplat otca z čl. 51, s lekárskou správou MUDr. Tokára z 11.04.2013, s osvedčením o dedičstve č.k. 5D/25/2005, IVDnot 26/2005 z 19.07.2005, s dokladmi o výdavkoch na mal. I. založenými v prílohovej obálke a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P/15/2012-17 zo dňa 28.03.2012 súd schválil rodičovskú dohodu uzavretú na pojednávaní 28.03.2012, ktorou sa otec zaviazal prispievať na výživu dcéry I. K. sumu 50,- EUR mesačne od 01.09.2011 a zároveň doplatiť zameškané výživné vo výške 168,- EUR v mesačných splátkach vo výške 16,- EUR. Odôvodnenie rozsudku neuvádza konkrétne pomery maloletého dieťaťa a jeho rodičov a z výpovedí rodičov zo dňa 28.03.2012 a z návrhu matky vyplýva, že v čase rozhodovania bola mal. I. študentkou 1. ročníka Strednej školy obchodu a služieb v Dolnom Kubíne. Matka žila s

dcérou v rodinnom dome pri svojej matke a babke a poberala čiastočný invalidný dôchodok vo výške 76,- EUR. Otec žil v V., živil sa brigádnickými prácami, pričom vo výpovedi uviedol, že v prípade určenia výživného vo výške 50,- EUR mesačne, bude prispievať mal. I. aj mimo dohodnutého výživného tak, aby boli zabezpečené jej potreby.

V súčasnosti je mal. I. v 2. ročníku vyššie uvedenej strednej školy a študuje odbor kozmetička. Matka dokladmi preukázala, že dcére hradí v škole stravné, ktoré bolo zaplatené za mesiac apríl 2013 vo výške 23,- EUR a k tomu hradila stravné lístky v čase praxe dcéry vo výške 6,90 EUR. 30.09.2012 uhradila poplatok ZRPŠ vo výške 12,- EUR, za exkurziu v T. uhradila dcére v tomto školskom roku 13,- EUR, ďalej hradila platbu týkajúcu sa zimného telovýchovného sústredenia vo výške 4,10 EUR dňa 04.03.2013. Z predložených pokladničných dokladov bolo zistené, že za zdravotnú obuv, pracovné tričko, pracovné nohavice a ponožky, ktoré boli zakúpené pre dcéru, hradila celkovo 71,42 EUR a to 26.03.2013. Pomery matky sa nezmenili, naďalej je poberateľkou invalidného dôchodku, v súčasnosti vo výške 82,50 EUR a do výšky životného minima jej doplácajú dávku v hmotnej núdzi, ktorú poberala aj v roku 2012, a v súčasnosti je táto dávka vo výške 7,23 EUR mesačne. Na dcéru dostáva prídavky vo výške 23,10 EUR mesačne. Žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a prastarou matkou, pričom dokladmi preukázala platby výdavkov spojených s bývaním v dome, platbu za elektrinu vo výške 150,- EUR, za vodu vo výške 465,85 EUR, za vývoz žumpy úhradu zo dňa 15.11.2012 vo výške 106,80 EUR, za palivové drevo úhradu zo dňa 12.03.2012 vo výške 576,- EUR, poplatok za komunálny odpad a daň z nehnuteľností za rok 2012 vo výške 97,11 EUR, poistné domácnosti 10,- EUR mesačne. Z osvedčenia o dedičstve č.k. 5D/25/2005 zo dňa 19.07.2005 bolo zistené, že matka bola jednou z dedičov po poručiteľovi S. K. zomrelom XX.XX.XXXX, so zákonným dedičským podielom vo výške 1-tiny a dedičstvo neodmietla. Na základe uzavretej dedičskej dohody dedičstvo nadobudli iní dedičia s tým, že dedička Z. K. sa zaviazala vyplatiť U. K. na vyplatenie jej dedičského podielu sumu 254.855,- Sk do 30.06.2008. Z výpovede matky vyplýva, že uvedená sestra jej dedičský výplatok nevyplácala naraz, ale postupne a poslednú splátku vo výške 100.000,- Sk jej vyplatila v roku 2006, pričom dedičský výplatok od roku 2006 spotrebovala na úhradu bežných výdavkov na živobytie. Súd toto tvrdenie považuje za vieryhodné, nakoľko od vyplatenia dedičského výplatku uplynulo viac než šesť rokov, pričom matka je dlhodobo nezamestnaná zo zdravotných dôvodov a má nízke príjmy vo forme invalidného dôchodku a dávok v hmotnej núdzi. Stará sa o mal. I., na ktorú bolo za predchádzajúce roky až do uzavretia rodičovskej dohody v marci 2012, určené nízke výživné zo strany otca vo výške minimálneho výživného, ktoré nedosahovalo ani sumu 27,- EUR mesačne. Otec je dlhodobo dobrovoľne nezamestnaný. Naposledy bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie do 04.10.1999. Nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani iných štátnych dávok. V roku 2012 sa živil výkonom rôznych príležitostných a brigádnických prác a aj v súčasnosti má príjem za výkon obdobných prác. Otec bol zamestnaný na základe uzavretej pracovnej zmluvy so spoločnosťou Profi Recon a.s. v období od 02.01.2013 do 12.03.2013, pričom pracovný pomer bol ukončený dohodou v skúšobnej dobe a z vyjadrenia zástupcu zamestnávateľa Profi Recon a.s. vyplýva, že dôvodom ukončenia pracovného pomeru nebolo správanie sa otca a pracovný pomer nebol ukončený z jeho podnetu, ale z dôvodu, že firma nabrala väčší počet zamestnancov, ktorých nepotrebovala, pretože nemala pre nich robotu. Priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie mesiacov 01/2013 a 02/2013 je vo výške 7.173,- Kč, t.j. po prepočte podľa aktuálneho kurzu v čase vyhlásenia rozsudku, dosahoval výšku 277,32 EUR. Otec nemá stále bývanie, býva u príbuzných a rôznych známych, nepreukázal žiadne výdavky v súvislosti so zabezpečením bývania. Má dlh voči zdravotnej poisťovni A. za obdobie od 01.01.2009 do 31.12.2012 vo výške 579,30 EUR. Otec poukazoval na to, že má zdravotné problémy s chrbticou a to už aj v čase posledného pracovného pomeru. Napriek tomuto tvrdeniu, kvôli svojim zdravotným problémom nenavštívil lekára. Až v deň posledného pojednávania vo veci bol na ortopedickom vyšetrení. Z predloženého lekárskeho potvrdenia vyplýva, že sú potrebné ďalšie vyšetrenia, za súčasného stavu lekár odporučil klud na lôžku a ďalšiu kontrolu. Súd vychádza zo stavu, aký je v čase vyhlásenia rozhodnutia vo veci. Otec nepreukázal, že jeho zdravotné problémy sú tak vážne, že mu dlhodobo znemožňujú pracovať. Pokiaľ dôjde v budúcnosti k zmene pomerov v tom, že zdravotný stav otca bude brániť vykonávaniu pracovných činností, resp. jeho pracovná spôsobilosť bude obmedzená a pôjde o prekážku trvalejšej povahy, takáto zmena je dôvodom zmeny (zníženia) vyživovacej povinnosti otca a otec sa môže zmeny domáhať. Otec platí na dcéru výživné v dohodnutej výške. V roku 2012 prispieval aj nad rámec dohodnutého výživného takým spôsobom, že dcére kúpil korčule za 200,- EUR, oblečenie, ktoré dal dcére v novembri a ktoré stálo 200,- EUR a na narodeniny v júni minulého roku dostala od neho dcéra zlatú retiazku a zlatý náramok, podľa výpovede otca v hodnote 500,- EUR. Hodnota vecných plnení na dcéru v roku 2012

teda bola vo výške 900,- EUR, čo presahuje výšku dojednaného výživného určeného k rukám matky, na pokrytie predovšetkým nevyhnutných potrieb dieťaťa. V roku 2013 otec na dcéru nad rámec určeného výživného neprispel, s dcérou sa nepravidelne stretáva, avšak I. k nemu nechodí na pobyty. Rodičia ďalšie vyživovacie povinnosti nemajú.

Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ZoR, ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ZoR, ods.:

1/ Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. 14)

2/ U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

3/ Ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ods. 1 a 2 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 78 ods. 1 až 3 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Predpokladom zmeny výšky výživného je zmena pomerov účastníkov, z ktorých súd vychádzal v čase posledného rozhodovania o výške výživného, resp. v čase schvaľovania rodičovskej dohody. V tomto prípade sa pomery u maloletého dieťaťa zásadnejším spôsobom nezmenili, keďže od poslednej úpravy uplynula doba jedného roka. V súvislosti s charakterom strednej školy, ktorú maloletá navštevuje, vznikajú nemalé výdavky matke na zakupovanie a obmieňanie potrebného pracovného oblečenia pre dcéru, výdavky spojené s povinnými praxami, exkurziami. U matky sú pomery naďalej nepriaznivé, ako sociálne odkázaná je stále riešená dávkami v hmotnej núdzi. Došlo však k zmene pomerov u otca dieťaťa a to v tom, že otec sa zamestnal a jeho pracovný pomer trval od 02.01.2013 do 12.03.2013. Pokiaľ sa pri schvaľovaní rodičovskej dohody vychádzalo z toho, že otec má len príležitostné príjmy z brigádnickej činnosti, tak v mesiacoch februári a marci mal zo zamestnania za odpracované mesiace 01/2013, 02/2013, príjem vyplatený v priemere 277,32 EUR. Otec nepreukázal že má, okrem bežných výdavkov na živobytie, výdavky týkajúce sa zabezpečenia bývania. Bývanie si dokáže zabezpečiť u rôznych známych, príbuzných, kdežto matka sa musí finančne spolupodieľať na výdavkoch za bývanie v rodinnom dome s ďalšími príbuznými a tieto výdavky sú značnej výšky. Z uvedeného príjmu vo výške 277,- EUR bol otec schopný platiť na výživu I. vo vyššej miere ako bolo dohodnuté rodičovskou dohodou. Súd preto zvýšil výživné za obdobie od 01.02.2013 do 31.03.2013 na sumu 110,- EUR mesačne. Od 01.04.2013 zvýšil výživné v nižšom rozsahu, na sumu 80,- EUR mesačne, nakoľko v tomto mesiaci znova došlo k zmene pomerov u otca, keďže stratil zamestnanie z objektívnych príčin. Súd je toho názoru, že otec si dokáže zabezpečiť dostatočné príjmy výkonom rôznych brigádnických prác či z iných zdrojov, čomu svedčí skutočnosť, že v roku 2012, po ktorý nebol riadne zamestnaný, bol schopný nad rámec platieb určeného výživného vynakladať ďalšie výdavky na kúpu darčiekov pre I. a hodnota týchto darov podľa tvrdenia otca dosiahla až výšku 1.000,- EUR. Mal. I. má 16 rokov, matka má značné výdavky na zabezpečenie základných potrieb dieťaťa akými sú ošatenie, obuv, zabezpečenie stravy, bývania a ďalšie výdavky vynakladá v súvislosti so štúdiom dcéry. Výška výživného 50,- EUR mesačne za situácie, že matka sa môže finančne podieľať na úhrade výdavkov pre dcéru len veľmi obmedzene vzhľadom na výšku jej príjmu, je nedostatočná a z tohto výživného nie je možné pokryť ani nevyhnutné výdavky maloletého dieťaťa. Je potrebné, aby otec prispieval predovšetkým na tieto základné a nevyhnutné výdavky dcéry, keďže príležitostné plnenia, ktoré od neho dostávala v roku 2012, neboli vždy nevyhnutného charakteru, keďže šlo o plnenia ako korčule, resp. zlaté veci. Matka potrebuje mať k rukám predovšetkým peniaze na zaplatenie výdavkov v škole, stravného pre dcéru, na zabezpečenie výdavkov za bývanie a ďalších základných potrieb dieťaťa. Otec v roku 2012 za rovnakých pomerov ako v súčasnosti (bol dobrovoľne nezamestnaný), prispieval na dcéru aj príležitostnými plneniami, čo už od konca roku 2012 nerobí a túto skutočnosť treba zohľadniť. Z uvedených dôvodov súd čiastočne vyhovel návrhu matky a od 01.04.2013 do budúca zvýšil výživné na sumu 80,- EUR mesačne. Keďže výživné bolo zvýšené od 01.02.2013, do vyhlásenia rozsudku vzniklo otcovi na dcéru zameškané výživné vo výške 120,- EUR, ktoré predstavuje rozdiel medzi zvýšeným výživným za splatné mesiace február a marec a pôvodne určeným výživným, nakoľko otec v tomto období nad rámec určeného výživného na dcéru neprispel. Súd povolil otcovi splácať zameškané výživné v mesačných splátkach vo výške 30,- EUR, ktorých splatnosť je bližšie upravená vo výroku rozsudku. Vo zvyšnej časti, pokiaľ matka žiadala o zvýšenie výživného vo väčšom rozsahu ako súd rozhodol, bol jej návrh z dôvodu neprímeranosti možnostiam a schopnostiam povinného otca, zamietnutý.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 7P/15/2012-17 zo dňa 28.03.2012.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V tomto prípade v troch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).