

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/147/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713204720
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713204720.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletú Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov P. A., nar. XX.X.XXXX, bytom A., K. XX, toho času bytom B., Ž. XX a U. O. X. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A., K. XX, zastúpeného Mgr. Přemyslom Marekom, advokátom so sídlom Bratislava, Kapitulská 18/A, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd **n a r i a d ť u j e** toto predbežné opatrenie:

Súd predbežným opatrením **u p r a v u j e** styk otca U. O. X. A., nar. XX.X.XXXX s maloletou Z. A., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je **o p r á v n e n ý** stretávať sa s maloletou Z. A., nar. XX.XX.XXXX prvý a tretí víkend v každom mesiaci od piatku od 15.30 hod. do nedele do 16.00 hod.

Matka P. A., nar. XX.X.XXXX je **p o v i n n á** maloletú v určenom čase riadne pripravenú odovzdať otcovi pred domom, v ktorom s maloletou býva a otec je **p o v i n n ý** v určenom čase maloletú na tom istom mieste matke odovzdať.

V prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletej Z. A., nar. XX.XX.XXXX podal dňa 27.2.2013 na Okresnom súde Bratislava V návrh na nariadenie predbežného opatrenia na úpravu styku s maloletým dieťaťom, ktorým žiadal, aby súd predbežným opatrením nariadil matke maloletej, aby navrátila maloletú do miesta bydliska maloletej, ktoré má na R. XX, A. a súčasne aby súd predbežným opatrením upravil jeho styk s maloletou počas každého víkendu od piatku od 19.00 hod. nepretržite do nedele do 19.00 hod. Predmetná vec bola Okresným súdom Bratislava V z dôvodu miestnej príslušnosti postúpená v zmysle § 105 ods. 2 O.s.p. tunajšiemu súdu dňa 26.3.2013. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia otec odôvodnil tým, že s matkou maloletej sú manželia. Dňa 14.11.2012 podal na Okresný súd Bratislava V návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode. Okresný súd Bratislava V dňa 28.11.2012 postúpil návrh na rozvod z dôvodu miestnej nepríslušnosti na Okresný súd Zvolen, pričom konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletej na čas po rozvode sa v súčasnosti vedie na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 8P/57/2012. Dňa 22.11.2012 matka maloletej podala na Okresný súd Zvolen návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a na vydanie predbežného opatrenia, pričom konanie sa na Okresnom súde Zvolen vedie pod sp. zn. 7P/116/2012. V rámci návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žiadala matka maloletej, aby súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, jemu uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej a určil jeho styk s maloletou na každú nedeľu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky maloletej a v mieste bydliska matky, ako aj aby mu súd zakázal vycestovať s maloletou mimo územia SR. Okresný súd

Zvolen uznesením zo dňa 27.11.2012 návrh matky maloletej na vydanie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol, pričom matka maloletej sa voči uzneseniu Okresného súdu Zvolen odvolala a Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 29.1.2013 uznesenie Okresného súdu Zvolen zmenil tak, že nariadil predbežné opatrenie, ktorým zveril maloletú do osobnej starostlivosti matke a jeho zaviazal na platenie výživného vo výške 100,- € mesačne a návrh matky maloletej o zvyšnej časti, t.j. úprave jeho styku s maloletou každú nedeľu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky a v mieste bydliska matky, ako aj zákaz otca vycestovať s maloletou mimo územia SR zamietol. Akákoľvek dohoda s matkou maloletej ohľadom úpravy jeho styku s maloletou nie je možná. S matkou maloletej spolu už nežijú a jeho manželstvo s matkou maloletej už neplní ani jednu zo svojich funkcií a spolužitie s matkou maloletej nie je ochotný ani schopný obnoviť. Napriek rozvratu manželstva s matkou maloletej má záujem a právo byť naďalej v kontakte s maloletou a stráviť s ňou čo možno najviac jeho voľného času. Pre maloletú je dôležité, aby bola v kontakte s oboma rodičmi rovnako a nie výlučne alebo v prevažnej miere iba so svojou matkou. Matka mu vo vzťahu s maloletou zámerne bráni a dohoda o jeho styku s maloletou nie je s matkou maloletej možná, a to napriek viacerým návrhom z jeho strany. S maloletou chce tráviť všetok svoj voľný čas, ktorý mu jeho práca umožňuje, problém je však v tom, že ak mu matka maloletej dovolí byť s maloletou, je to výlučne iba za jej prítomnosti. Keď prišiel na B., aby mohol aspoň nejakým spôsobom byť s maloletou, matka maloletej mu dovolila byť s dieťaťom iba na B. a iba za podmienky jej osobnej a nepretržitej prítomnosti, pričom matka maloletej na takéto správanie nemala žiadny dôvod ani oporu v zákone. S maloletou chce tráviť čas bez prítomnosti matky maloletej, a to najmä z dôvodu, že keď sú s matkou maloletej spolu, tak sa iba hádajú. Považuje za nanajvýš neprimerané obmedzenie jeho rodičovských práv, na ktoré neexistuje žiadny dôvod, že nemôže s maloletou tráviť čas sám, vziať dieťa na výlet alebo návštevu bez prítomnosti matky maloletej. Možnosť stretávať sa a byť s dieťaťom mu matka maloletej tiež obmedzila tým, že svojvoľne s maloletou odišla na B., kde sa s dieťaťom zdržiava spolu so svojimi rodičmi a starou matkou dodnes. On však musí chodiť pravidelne do práce, ktorú má v A. a nemôže pravidelne počas týždňa cestovať na B., aby mohol byť s dieťaťom. Navyše, otec matky maloletej mu niekoľkokrát výslovne zakázal prísť na B. za maloletou. Matka maloletej mu dokonca odmieta dať maloletú k telefónu. Má za to, že nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy existuje v tom, že sa mi maloletá v dôsledku nedostatku osobného styku môže odcudzit'. O maloletú sa vie v plnej miere postarať a chce s dieťaťom tráviť čas aj bez prítomnosti matky maloletej. Vie zastať všetky povinnosti, ktoré si starostlivosť o maloleté dieťa vyžaduje a to i navzdory tomu, že mu matka maloletej často bránila v tom, aby jej s určitými povinnosťami pomáhal, má teda všetky podmienky a schopnosti na to, aby sa počas osobného styku o maloletú postaral a neexistuje dôvod, aby pri maloletej musela byť vždy prítomná matka maloletej, prípadne tretie osoby.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/116/2012 súd zistil, že v predmetnej veci sa vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Z. A., nar. XX.XX.XXXX. Konanie sa začalo na návrh matky maloletej, ktorá sa návrhom doručeným súdu dňa 22.11.2012 domáha zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti, určenia výživného na maloletú od otca maloletej sumou 200,- € mesačne a určenia styku otca s maloletou každú nedeľu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. Z obsahu spisu súd zároveň zistil, že súčasne s návrhom vo veci samej matka maloletej podala aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti, určiť povinnosť otca prispievať na výživu maloletej mesačne k rukám matky sumou 150,- €, určiť styk otca s maloletou každú nedeľu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. a zakázať otcovi vycestovať mimo územia SR spolu s maloletou Z. A.. Uznesením č.k. 7P/116/2012-29 zo dňa 27.11.2012 súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Proti uvedenému uzneseniu podala odvolanie matka maloletej, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 16CoP/10/2013-48 zo dňa 29.1.2013 uznesenie okresného súdu zmenil tak, že nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletú zveril predbežným opatrením do osobnej starostlivosti matke, otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletú v sume 100,- € mesačne a v prevyšujúcej časti návrh matky, ktorým sa domáhala úpravy styku otca s maloletou každú nedeľu v čase od 09,00 hod do 18,00 hod za prítomnosti matky a v mieste bydliska matky ako aj zákazu otca vycestovať s maloletou mimo územia Slovenskej republiky, zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.2.2013. Konanie vo veci nie je zatiaľ právoplatne skončené.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/57/2012 súd zistil, že v predmetnej veci sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého dieťaťa a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Z. A., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode. Konanie sa začalo na návrh otca maloletej, ktorý sa návrhom doručeným súdu dňa 14.11.2012 domáha rozvodu manželstva rodičov maloletej a zverenia

maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Konanie vo veci nie je zatiaľ právoplatne skončené, pojednávanie konané dňa 19.3.2013 bolo odročené na deň 19.6.2013 za účelom poskytnutia lehoty účastníkom na obnovenie manželského spolužitia. Na základe doteraz vykonaného dokazovania v predmetnom spore súd zistil, a to zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 11.3.2013, že matka maloletej je od 20.2.2013 zamestnaná na Ministerstve životného prostredia ako štátny radca, a to na dobu určitú so skúšobnou dobou 3 mesiace. Matka počas týždňa pracuje v A., v piatok sa vracia k maloletej na B.. V čase neprítomnosti matky zabezpečuje starostlivosť o maloletú stará matka pani R.. Matka poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa z ÚPSVaR Bratislava.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Inak o predpokladoch, ktoré musia byť splnené pre nariadenie predbežného opatrenia a o jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až § 77 O.s.p.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Predbežné opatrenie je predbežným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb. Nie sú teda opatreniami konečnými, ich účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, pretože nimi nenadobúda účastník práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

V prejednávanej veci sa otec maloletej domáhal, aby súd predbežným opatrením nariadil matke maloletej, aby navrátila maloletú do miesta bydliska maloletej, ktoré má na R. XX, A. a súčasne aby súd predbežným opatrením upravil jeho styk s maloletou počas každého víkendu od piatku od 19.00 hod. nepretržite do nedele do 19.00 hod. Súd vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení a po posúdení návrhu otca nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou prvý a tretí víkend v každom mesiaci od piatku od 15.30 hod. do nedele do 16.00 hod., nakoľko mal za osvedčené, že v danom prípade existuje stav vyžadujúci úpravu predbežným opatrením s prihliadnutím k tomu, že od rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoP/10/2013-48 zo dňa 29.1.2013, ktorým bol zamietnutý návrh na úpravu styku otca s maloletou, prešla pomerne dlhšia doba, pričom z prebiehajúcich konaní mal súd preukázané, že vzťahy rodičov navzájom sú výrazným spôsobom narušené pre ich

správanie sa voči sebe navzájom. Rodičia sa nevedia o styku s dieťaťom dohodnúť, pričom otec ako jeden z rodičov má zákonné právo stretávať sa s maloletým dieťaťom. Podľa názoru súdu treba mať za osvedčené aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy v tom, že ak sa maloletá nebude pravidelne stretávať s otcom, môže dôjsť k jej odcudzeniu. Vzhľadom na uvedené je preto návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia ohľadne jeho styku s maloletou čiastočne dôvodný. Na dočasnú úpravu styku, do skončenia konania vo veci samej, postačí podľa názoru súdu úprava prvý a tretí víkend v každom mesiaci od piatku od 15.30 hod. do nedele do 16.00 hod., pričom pri vymedzení rozsahu styku súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že v súčasnosti matka maloletej zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú len cez víkendy, keďže sa počas týždňa zdržiava v Bratislave, a preto podľa názoru súdu je spravodlivé, keď maloletá bude v kontakte s oboma rodičmi rovnako. Taktiež súd zohľadnil útlý vek maloletej a tiež prihliadol na vzdialenosť bydliska obidvoch rodičov, a preto nepovažoval za vhodné, aby si rodičia odovzdávali dieťa o 19.00 hod., ako to navrhol otec maloletej. Z uvedených dôvodov preto súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia v prevyšujúcej časti zamietol. Podľa názoru súdu takto vymedzený styk s maloletou na túto dobu zodpovedá možnostiam a schopnostiam otca maloletej a je aj v prospech maloletého dieťaťa, aby nestratilo s otcom kontakt. Otec maloletej je zodpovedný za kvalitu styku s dieťaťom, ktoré je oprávnený prevziať v stanovenom čase na určenom mieste a v stanovenom čase je povinný dieťa na tom istom mieste odovzdať matke. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť (po materiálnej a psychickej stránke) a styk s dieťaťom otcovi umožniť. Uvedenou dočasnou úpravou styku otca s dieťaťom bude zabezpečené právo otca podieľať sa na výchove svojho dieťaťa i právo maloletej na pravidelný styk s otcom. Súd zároveň zdôrazňuje, že maloletá je predbežným opatrením zverená do starostlivosti matky a v prípade, že otec poruší povinnosť vrátiť maloletú v poriadku matke pred domom, v ktorom s maloletou býva najneskôr v určený deň a hodinu, musí si byť vedomý aj trestnoprávných následkov takéhoto konania.

Zároveň súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia aj v časti, v ktorej sa otec maloletej domáhal, aby súd predbežným opatrením nariadil matke maloletej, aby navrátila maloletú do miesta bydliska maloletej, ktoré má na R. XX, A., nakoľko súd mal za to, že v tejto časti nie je návrh na nariadenie predbežného opatrenia dôvodný, keďže v súčasnosti je maloletá dočasne zverená do osobnej starostlivosti matky, a preto za daného stavu uvedená požiadavka nemá opodstatnenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).